国家出版基金项目

总主编　洪银兴

现代经济学大典

[发展经济学分册]

A Dictionary of Modern Economics

主编　郭熙保　赵晓雷

中国财经出版传媒集团
经济科学出版社

国家出版基金项目

总主编　洪银兴

现代经济学大典

[发展经济学分册]

A Dictionary of Modern Economics

华南师范大学图书馆
藏书

主编　郭熙保　赵晓雷

中国财经出版传媒集团
经济科学出版社

图书在版编目（CIP）数据

现代经济学大典．发展经济学分册/郭熙保，赵晓雷主编．—北京：经济科学出版社，2016.7
ISBN 978-7-5141-7113-6

Ⅰ.①现… Ⅱ.①郭…②赵… Ⅲ.①经济学-词典②发展经济学-词典 Ⅳ.①F0-61

中国版本图书馆 CIP 数据核字（2016）第 165982 号

责任编辑：于海汛　李　林
责任校对：杨　海
责任印制：李　鹏

现代经济学大典
（发展经济学分册）
主编　郭熙保　赵晓雷
经济科学出版社出版、发行　新华书店经销
社址：北京市海淀区阜成路甲 28 号　邮编：100142
总编部电话：010-88191217　发行部电话：010-88191522
网址：www.esp.com.cn
电子邮件：esp@esp.com.cn
天猫网店：经济科学出版社旗舰店
网址：http://jjkxcbs.tmall.com
北京中科印刷有限公司印装
787×1092　16 开　30.5 印张　530000 字
2016 年 8 月第 1 版　2016 年 8 月第 1 次印刷
ISBN 978-7-5141-7113-6　定价：169.00 元
（图书出现印装问题，本社负责调换。电话：010-88191502）
（版权所有　侵权必究　举报电话：010-88191586
电子邮箱：dbts@esp.com.cn）

《现代经济学大典》编委会

学术顾问 卫兴华 谷书堂 刘诗白 吴宣恭

主　　任 马建堂 邬书林

主　　编 洪银兴

副 主 编 逄锦聚 顾海良 林　岗 刘　伟 黄泰岩

委　　员 （按姓氏笔画为序）

王广谦 史代敏 吕　萍 庄宗明 刘　伟
刘志彪 刘　灿 刘明晖 刘锡良 李子奈
李晓西 吴福象 邱　东 范从来 林木西
林　岗 金　碚 周法兴 赵晓雷 柳　敏
逄锦聚 洪银兴 贾　康 顾海良 高培勇
郭兆旭 郭熙保 黄少安 黄泰岩 黄桂田

出版说明

波澜壮阔的中国改革与发展，使我国快速跃升为世界第二大经济体，彻底改变了十几亿中国人的命运，深刻影响了世界经济的格局和未来，从而被世人称为“中国奇迹”。

“中国奇迹”，是中国共产党领导全国人民在前无古人的伟大改革与发展实践中探索中国特色社会主义道路的结果，创新中国特色社会主义理论的结果，构建中国特色社会主义制度的结果，坚定了我们的道路自信、理论自信和制度自信。

正因为有了这种自信，我们以中国改革与发展的实践为背景，以中国经济学的理论发展为线索，以解读中国奇迹之“谜”为己任，编写这部《现代经济学大典》（以下简称《大典》）。

《大典》的定位是对中国改革与发展的成功实践做出理论总结和概念提炼；特色是突出反映中国改革与发展30多年来中国经济学的研究成果；目的是把中国经济学推向世界，让中国道路、中国理论、中国制度以中国话语为世界所知、所享。

总结30多年来中国改革与发展的成功经验，其中最重要的一条就是实事求是、解放思想、创新发展。可以说，改革开放以来是中国的经济学理论创新最多、发展最快、成果最丰富的时期。中国改革与发展的实践提出经济学理论创新的问题和需求，而经济学的每一个理论创新又进一步推动中国改革与发展实践的不断深化。根植于中国广袤大地上的经济学创新，一是马克思主义经济学中国化的理论成果，因而《大典》在词条选择上力求体现开

拓当代中国马克思主义经济学新境界，在阐述上力求继承与发展的结合；二是对中国改革与发展实践经验提炼和总结的理论成果，因而《大典》在词条选择上力求充分彰显中国特色，在阐述上力求理论与实践的结合；三是借鉴吸收国外经济学的科学成果，因而《大典》在词条选择上力求反映经济学的一般概念和规律，在阐述上力求中国化与国际化的统一。

《大典》的宗旨是展示当代中国经济学研究进展和理论创新。记录和总结中国经济学家的理论贡献，重点不在“引进来”，而在“走出去”，因此，《大典》没有安排专门的西方经济学专题。这种安排的客观依据是，中国改革与发展，不是在西方经济学的理论指导下取得成功的。当然，不排除在相关学科中充分吸收国外经济学的范畴。《大典》展示的中国经济学研究成果表明，中国特色的社会主义经济理论、经济制度、发展道路是中国经济成功之源。基于这种考虑，《大典》在词条的选择阐述上，力图在反映中国改革与发展的辉煌历程和经济学领域的丰硕成果基础上，建立中国特色、中国风格、中国气派的经济学学术话语体系。

中国改革与发展只有进行时，没有完成时。实践在发展，经济理论也随之不断创新。《大典》的编纂在2010年起步，编纂期间，党的十八大、十八届三中、四中全会和习近平总书记的系列重要讲话，把中国经济学的理论创新推到了新的高度。同时，中国经济发展进入“新常态”。《大典》的编纂不仅总结过去经济学的创新，还要跟踪中国改革与发展新阶段的新特点，特别是要反映党的十八大、十八届三中、四中全会和习近平总书记系列讲话的新精神、新理论。为此，《大典》不仅通过增加新词条的方式，而且还在已有的词条中融入了体现党的十八大以来新发展的经济思想，尤其是习近平总书记系列重要讲话的精神。这就保证了《大典》能够全面、准确、及时反映当前中国经济学各领域研究的最前沿的学术水平。

现在已经出版的各类经济学辞典有很多，《大典》的出版不只

是新增加一本经济学辞典，而是要有特色。《大典》之所以要取名为大典，就是要体现大典的含义：一是“典籍”。《大典》囊括了经济学各个学科，涉及理论经济学和应用经济学两个一级学科门类的14个学科或领域，涵盖了中国经济学发展的各重要领域。当然，限于篇幅，所选的词条不可能求全，一些常识性的、内容没有发生根本变化的词条没有选入。同时，为避免重复，不同学科或领域交叉共有的词条只在一处出现。二是“成书”。《大典》对各个词条不是一般的名词解释，而是要突出“论”。尤其是对改革开放以来出现的新概念，以及反映经济学创新的概念作为学术论文来写。系统介绍其创新发展的来龙去脉，按照理论渊源、演变及评论逐步展开。以历史和发展的视角对已有经济思想和理论进行深入挖掘和论述。每个词条后面都提供参考和延伸阅读的书目。从一定意义上说，《大典》是现代经济学的百科全书。三是“工具”。《大典》的写作努力做到专业性与通俗性相结合、理论性与知识性相结合，既能满足专业人士的学术研究需要，又能满足社会大众普及经济学知识的需要。

《大典》的编委会成员都是伴随着中国改革与发展成长起来的新一代经济学家。改革开放开始时他们都是风华正茂的年轻经济学者，他们亲身参与了中国改革与发展各个阶段的经济研究，对中国改革与发展和经济学创新有着切身感受和感悟。成立《大典》编委会时，他们都是处于经济学教学科研第一线的各个领域学科带头人，其中许多人分别是国务院学位委员会经济学科评议组成员、中国社会科学院学部委员、教育部社会科学委员会经济学部委员、教育部高等学校经济学学科教学指导委员会委员，以及教育部长江学者特聘教授等。出版社聘请他们直接主持并亲自撰写相关词条，目的是要使《大典》更具权威性，打造一部影响力大、综合水平高的传世之作。

尽管我们做了很多努力，力求实现上述初衷，但限于水平，编写这样一部工程浩大的经典之作，肯定还有许多不足和缺憾，欢迎读者批评指正。

本书为2010年国家出版基金项目成果，其编撰得到了国家新闻出版广电总局、财政部、国家统计局的领导，以及教育部中国特色社会主义经济建设协同创新中心的高度重视和大力支持，在此一并表示衷心感谢。

经济科学出版社
2015年10月

目　　录

发展经济学
Development Economics …… 1
发展中国家
Developing Countries …… 5
新兴工业化国家
Newly Industrializing Countries …… 9
工业化国家
Industrialized Countries …… 10
后发国家
Late-developing Countries, Latecomers …… 11
最不发达国家
Least Developed Countries …… 11
东亚奇迹
East Asian Miracle …… 12
拉美停滞
Stagnation in Latin America …… 15
李约瑟之谜
The Needham Puzzle …… 18
中等收入陷阱
Middle Income Trap …… 27
结构主义发展理论
Structuralist Theory of Development …… 34

新古典主义发展理论
Neoclassical Theory of Development …… 36
激进主义发展理论
Radical Theory of Development …… 38
新古典政治经济学发展理论
Neoclassical Political Economy of Development …… 40
发展中国家宏观经济学
Macroeconomics for Developing Countries …… 42
制度与发展
Institution and Development …… 48
文化与发展
Culture and Development …… 50
自由与发展
Freedom and Development …… 52
社会资本与经济发展
Social Capital and Economic Development …… 54
韦伯命题
Weber Thesis …… 56
后发优势论
Theory of Late-development Advantages …… 62
贫困陷阱
Poverty Trap …… 66
罗斯托经济增长阶段论
Rostow's Stages of Economic Growth …… 68
库兹涅茨现代经济增长理论
Kuznets Modern Economic Growth …… 71
现代化理论
Theory of Modernization …… 73
经济增长
Economic Growth …… 75
经济发展
Economic Development …… 77

发展
Development …… 78
人类发展
Human Development …… 81
增长中心主义
Growth-centrism …… 82
基本人类需要
Basic Human Needs …… 83
包容性增长
Inclusive Growth …… 84
益贫式增长
Pro-poor Growth（PPG） …… 86
贫困化增长
Immiserizing Growth …… 89
无发展的增长
Growth without Development …… 91
国际收入比较项目
International Income Comparison Program（ICP） …… 92
收入的功能与规模分配
Functional and Size Distribution of Income …… 96
洛伦兹曲线
Lorenz Curve …… 98
基尼系数
Gini Coefficient …… 100
滴注效应
Trickling-down Effect …… 101
库兹涅茨倒 U 型曲线
Kuznets Inverted-U Curve …… 103
贫困
Poverty …… 106
能力贫困
Capability Poverty …… 108

收入贫困
Income Poverty …… 109
绝对贫困与相对贫困
Absolute Poverty and Relative Poverty …… 111
脆弱性
Vulnerability …… 113
贫困线
Poverty Line …… 115
社会排斥
Social Exclusion …… 116
贫困率
Poverty Ratio …… 118
贫困差距
Poverty Gap …… 119
人类贫困
Human Poverty …… 120
营养不良
Malnutrition …… 121
唯资本论
Capital Fundamentalism …… 123
资本形成
Capital Formation …… 124
资本深化
Capital Deepening …… 126
资本的来源
Source of Capital …… 127
循环积累因果关系
Circular and Cumulative Causation …… 130
低水平均衡陷阱理论
Low Level Equilibrium Trap Theory …… 132
卢卡斯悖论
Lucas Paradox …… 135

人口与发展
Population and Development …… 142
马尔萨斯人口陷阱
Malthus Population Trap …… 150
伊斯特林假说
Easterlin Hypothesis …… 156
人口红利
Demographic Dividend …… 162
人口老龄化
Population Aging …… 168
计划生育政策
Family Planning Policy …… 174
人力资源
Human Resources …… 179
人力资本
Human Capital …… 180
城市正规与非正规部门
Urban Formal and Informal Sector …… 182
二元劳动力市场
Dual Labor Market …… 184
公开失业
Open Unemployment …… 186
隐蔽性失业
Disguised Unemployment …… 187
教育深化
Educational Deepening …… 188
知识失业
Educated Unemployment …… 189
智力外流
Brain Drain …… 190
技术进步
Technical Progress …… 193

要素偏向型技术进步
Factor-biased Technical Progress …… 196
边干边学
Learning by Doing …… 200
报酬递增
Increasing Returns …… 207
全要素生产率
Total Factor Productivity …… 211
技术引进
Technology Import …… 214
技术模仿
Technological Imitation …… 216
技术溢出
Technology Spillover …… 217
技术扩散
Technology Diffusion …… 219
吸收能力
Absorptive Capability …… 221
技术转让
Technology Transfer …… 223
技术差距理论
Technological Gap Theory …… 226
要素替代弹性
Elasticity of Factor Substitution …… 229
适用技术
Appropriate Technology …… 232
技术援助
Technical Assistance, Technical Aid …… 235
许可证贸易
Licensing Trade …… 235
集成创新
Integrated Innovation …… 237

技术创新
Technical Innovation …… 240
自主创新
Independent Innovation …… 243
技术跨越
Technological Leap-frogging …… 245
企业家精神
Entrepreneurship …… 247
熊彼特创新理论
Schumpeter's Theory of Innovation …… 250
国家创新体系理论
Theory of National Innovation System …… 254
自然资源与发展
Natural Resources and Development …… 256
资源诅咒论
Resource Curse Thesis …… 258
荷兰病
Dutch Disease …… 259
增长极限论
Limits to Growth …… 261
环境资源
Environmental Resources …… 266
环境的经济功能
Economic Function of Environment …… 268
环境与发展
Environment and Development …… 270
农业与经济发展
Agriculture and Economic Development …… 274
农业剩余
Agricultural Surplus …… 277
传统农业
Traditional Agriculture …… 280

小农经济
Peasant Economy …… 282
现代农业
Modern Agriculture …… 285
农业技术进步道路
Path of Agricultural Technological Progress …… 286
速水—拉坦诱导性创新理论
Hayami & Ruttan's Induced Innovation Theory …… 288
梅勒农业发展阶段论
Mellor's Phase of Agricultural Development …… 290
韦茨农业发展阶段论
Weitz's Theory of Agricultural Development Stages …… 291
绿色革命
Green Revolution …… 292
发展中国家土地制度
Land System in Developing Countries …… 295
土地改革
Land Reform …… 296
农业合作化
Agricultural Cooperation …… 299
农业产业化
Agricultural Industrialization …… 302
家庭农场
Family Farm …… 304
农业规模经营
Scale Operation in Agriculture …… 306
农业贸易条件
Terms of Agricultural Trade …… 307
格拉明（乡村）银行
Grameen Bank …… 309
微型金融
Microfinance …… 310

非正规金融
Informal Finance …… 314
产业结构高度化
Industrial Structure Supererogation …… 316
唯工业化论
Industrialization Fundamentalism …… 319
经济起飞
Take-off in Economic Development …… 320
主导部门
Leading Sectors …… 323
工业化
Industrialization …… 324
卡尔多定律
Kaldor's Law …… 328
恩格尔定律
Engel's Law …… 331
霍夫曼定理
Hoffmann's Law …… 335
贫困恶性循环
Vicious Circle of Poverty …… 337
罗森斯坦—罗丹大推进理论
Rosenstein-Rodan "Big Push" Theory …… 339
需求不可分性
Demand Indivisibility …… 340
平衡增长理论
Balanced Growth Theory …… 344
不平衡增长理论
Unbalanced Growth Theory …… 345
部门优先发展战略
Strategy of Sectors Priority Development …… 346
技术外部性
Technological Externality …… 346

重工业优先发展战略
Strategy of Heavy Industry Priority Development …… 349
主导部门优先发展战略
Strategy of Leading Sectors Priority Development …… 350
缪尔达尔地理二元经济发展理论
Myrdal's Theory on Geographically Dual Economic Structure …… 352
回波效应与扩散效应
Backwash Effect and Diffusion Effect …… 354
佩鲁增长极理论
Perroux's Theory of Growth Pole …… 360
二元经济结构
Dual Economic Structure …… 364
剩余劳动力转移
Surplus Labor Transfer …… 366
刘易斯模型
Lewis Model …… 369
无限劳动供给
Unlimited Labor Supply …… 373
刘易斯拐点
Lewis Turning Point …… 377
拉尼斯—费模型
Ranis-Fei Model …… 381
制度不变工资
Constant Institutional Wage …… 383
乔根森模型
Jogenson Model …… 388
托达罗模型
Todaro Model …… 390
就业概率
Employment Probability …… 393
城市化
Urbanization …… 398

逆城市化
Counter-urbanization …… 401
城市化道路
Road to Urbanization …… 403
农民工
Migrant Workers …… 406
民工潮
Migrant Worker Tide …… 409
跨越式发展
Leapfrogging Development …… 411
乡镇企业
Township-village Enterprises …… 417
赶超战略
"Catching Up" Strategy …… 419
中国城乡二元户籍制度
China's Registration System of Urban and Rural Household …… 423
城乡一体化
Urban-Rural Integration …… 425
中心—外围论
Center-periphery Theory …… 427
里昂惕夫之谜
Leontief Paradox …… 429
剩余出路理论
"Vent for Surplus" Theory …… 433
贸易条件恶化论（普雷维什—辛格假说）
Deteriorating Trade Term Theory (Prebisch-Singer Hypothesis) …… 436
幼稚工业保护论
Infant Industry Protection Theory …… 439
进口替代战略
Import Substitution Strategy …… 442
名义与有效保护率
Nominal and Effective Rate of Protection …… 446

国外资本
Foreign Capital …… 449
发展援助
Foreign Aid and Development …… 451
两缺口模型
Two Gap Model …… 453
外资与发展
Foreign Investment and Development …… 455
金融发展
Financial Development …… 457
制度的经济功能
Institutional Economic Function …… 460
计划化与发展
Planning and Development …… 465

发展经济学
Development Economics

发展经济学是一门以发展中国家经济发展问题作为研究对象的经济学分支学科。它是在第二次世界大战结束后世界殖民体系土崩瓦解的背景下顺应时代要求而产生的，与宏观经济学的产生大致上处在同一个时期，因此，发展经济学讨论的问题带有凯恩斯主义宏观经济学的一些印记，都是以国家作为分析单元。

经济发展问题很多，概括起来包括两个方面：一是发展中国家经济相对于发达国家为什么落后或不发达，即不发达的原因和障碍是什么。二是发展中国家如何加快经济发展步伐来追赶当今发达国家，即发展中国家根据自身特点应采取何种战略和政策来促进经济更快的发展。

由于发展是一个长期的过程，发展经济学着重探讨与长期变化有关的制度、结构、战略与政策问题；或者说，这些因素的变化对长期经济增长和发展的影响。例如，它研究国际贸易侧重于国际贸易对经济发展是有利还是有害，是促进经济增长还是阻碍经济增长，以及采取何种贸易战略和政策最能促进经济增长等问题。又如，它研究通货膨胀侧重于通货膨胀是有利于经济增长还是不利于经济增长，应该不应该采取通货膨胀政策来推动经济增长等问题。

尽管发展经济学吸收了西方正统经济学的一些基本原理和方法，但它是一门独立的学科，它有自己独特的研究对象、研究方法和理论体系。研究对象不同是一清二楚的，发展经济学研究的是发展中国家，而西方主流经济学研究的是发达国家。从研究方法上说，首先，发展经济学着重于结构分析，如工农业的相互关系、工业部门内部轻重工业关系，人口的乡—城流动，区域不平衡发展等，这在以发达市场经济为研究对象的宏观经济学与微观经济学中是不存在的。其次，发展经济学强调非经济因素对经济发展的影响分析，如政治、社会、文化、土地占有制度的变革对经济增长的影响，而以发达资本主义制度为背景的西方主流经济学常常把制度因素看做是既定的。再次，由于发展中国家市场制度不完善，信息不灵敏，结构缺乏弹性，基础设施落后，再加上制度的变革和结构的转变以及资源的调动等，需要强大政府的推动，因此，发展经济学更强调政府在经济发展中的重要作用。这与西方

主流经济学强调市场作用反对政府干预的观点也是非常不同的。最后，发展经济学强调比较分析。这是因为发展中国家内部在经济发展水平上，在制度、历史、文化、地理环境方面存在千差万别，很难用一个模式概括，因此有必要进行类型学分析；而且发达国家是发展的先行者，有很多发展经验可以借鉴和参考，同时，发达国家在工业化过程中所处的历史环境与当代发展中国家所处的历史环境发生了重大变化，因此有必要把发达国家与发展中国家进行比较分析。发展经济学有自己独立的理论体系。发展经济学家根据发展中国家经济特殊性创立了独特的发展理论，如乡—城人口流动模型，二元经济理论，工农业关系学说、外向与内向发展战略理论、平衡与不平衡增长理论、两缺口模型、贸易条件恶化论，等等。所有这些都是发展经济学家针对发展中国家创立的新理论。

发展经济学的理论渊源可以追溯到古典政治经济学。在经济学说史中，对一国经济增长进行系统研究的首推现代经济学的开山鼻祖——英国古典经济学家亚当·斯密。他在1776年出版的《国民财富的性质与原因的研究》就是以国民财富增长的原因和性质作为其研究对象的。其后的古典经济学的其他代表人物如李嘉图、马尔萨斯和斯·穆勒都是把经济增长或其反面经济停滞作为其研究对象的。这些经济学家创立的增长理论被称为古典经济增长理论。但是，作为一门专门研究贫困国家经济增长的独立学科，发展经济学产生于20世纪40年代末50年代初。60年来，发展经济学的发展大致上经历了三个阶段。

第一个阶段大致上从20世纪40年代末到60年代中期。这个阶段是发展经济学的形成和繁荣时期，结构主义思路占统治地位。（1）强调物质资本积累、工业化和计划化在经济发展中的重要性。（2）反新古典主义的倾向。这一时期的发展经济学家对新古典经济学在发展中国家的适用性基本上持否定态度。（3）强调内向发展战略。这一时期的发展经济学一般不支持传统的国际贸易理论和自由贸易政策，而主张内向型发展战略和进口替代政策。（4）结构主义的影响。这一时期的发展经济学家较多地采用了结构主义的分析方法。（5）热衷建立宏大的理论体系。这一时期出现的贫困恶性循环理论、大推进理论、平衡增长与不平衡增长理论的创立者都认为他们的理论对所有发展中国家都是适用的。

第二个阶段从20世纪60年代中期到80年代初，是新古典主义的复兴时期，即把早期发展经济学家否定的东西又重新加以肯定。第一阶段的发展经济学提出的内向型发展战略和政策主张在实践中并未获得预期的成功，于

是，新古典主义经济学家对早期发展理论和战略提出了严厉的抨击。这一时期的发展理论概括起来主要有以下几点：（1）关注贫困和不平等问题，重新确定发展目标。（2）重视农业发展的重要性。（3）重新强调和论证了市场价格机制的作用。（4）强调对外贸易在经济发展中的重要作用。（5）重视国别研究。

从以上概述中我们看到，第二个阶段的发展经济学的特点是对第一个阶段发展经济学的修正和反思。第一个阶段把增长作为唯一目标，第二个阶段强调发展目标的多元化；第一个阶段强调工业化，第二个阶段强调农业和农村的发展；第一个阶段强调计划和政府干预，第二个阶段强调市场机制作用；第一个阶段强调内向型发展战略，第二个阶段强调外向型发展战略；第一个阶段追求宏大的理论体系和一般性战略，而第二个阶段却侧重于国别研究和微观分析。总之，第一个阶段发展经济学家主要强调发展中国家的结构特征，第二个阶段发展学者则强调市场机制的普遍适用性。

第三个阶段从20世纪80年代中期到现在。这一时期是新制度主义时期，发展经济学的研究范围得到进一步拓展。第二阶段的新古典主义复兴对于推动发展经济学的发展虽起过积极的推动作用，但新古典经济学所存在的无制度背景、无时间维度、零交易成本等特点，也使其难以分析和处理发展经济学中的许多问题。这种情况日益引起人们的关注和反思。而20世纪80年代以后西方经济学在基本理论上的突破，如新增长理论的兴起、可持续发展观的形成、新制度经济学的崛起和社会资本理论的渗透等，给发展经济学的发展注入了很大的活力。这一时期的发展经济学具有以下几个特点：（1）影响发展的制度因素受到重视和强调。（2）新古典政治经济学分析方法被广泛应用于发展中国家经济发展问题，如寻租理论。（3）新增长理论与发展理论相结合。新增长理论与新古典增长理论不同，研究的范围从发达经济扩展到从不发达经济到发达经济的整个发展过程，因此把增长理论与发展理论融合起来了。（4）生态环境问题受到越来越多的重视。第一阶段和第二阶段的发展经济学家一般尚未认识到资源、环境对经济发展的重要性。20世纪90年代以后出版或重版的发展经济学教科书，几乎无一例外地都增设了一章，专门论述环境与可持续发展问题。这表明环境和可持续发展问题在发展经济学中已成为一个重要的研究课题（M. Todaro，1994）。（5）社会资本概念在发展理论中普遍被使用。进入21世纪以来，社会资本理论已逐渐渗透到经济发展问题的分析中，使发展经济学的研究视野扩大到社会网络、社会规范和社会信任等社会学研究的领域。

总之，第三个阶段发展经济学的研究范围进一步拓宽了，其主要特点是把发展研究扩展到制度和其他非经济学领域（如政治学、社会学等），同时，这一时期发展经济学还把研究领域扩展到过去被认为是生态学和环境科学研究的领域。不过，这一时期的发展研究采用的仍然是新古典主义的分析方法。

发展经济学虽然以发展中国家经济发展作为研究对象，但是西方经济学家创立和发展起来的。由于所持的立场和所处的环境不同，因此他们提出的理论、战略和政策有些适合发展中国家，也有些不适合或不完全适合发展中国家。例如，持新古典经济学立场的发展经济学家强调市场机制的作用和否定政府的作用的理论观点与发展中国家的实际情况相差甚远。中国的发展实践证明，政府在经济发展中的作用是非常重要的。刘易斯创立的二元经济发展理论也不完全与发展中国家的实际情况相符。他把一国劳动力看做是同质的，因此他只关注乡—城劳动力转移的规模，而忽视了劳动力结构的差别。实际上，农村劳动力并不是同质的，流向城市非农业部门的劳动力大多是文化程度较高的年轻人，留在农村从事农业生产的基本上是文化程度低且年龄偏大的人。由于这一状况的存在，发展中国家的劳动力转移和人口流动对工业化和城市化的影响就比刘易斯描述的发展机制和途径要复杂得多。

中国是世界上最大的发展中国家，发展经济学一些理论也适合中国，但中国有自己特有的国情，这是发展经济学家所没有考虑到的。中国经济包括以下几个方面特征：发展中经济；大国经济；转型经济；社会主义经济；老龄化经济。研究中国的经济发展问题必须同时考虑这五个方面国情，把发展经济学的一些理论与当代中国的国情结合起来，就可以创立中国特色发展经济学理论体系。

发展经济学理论、战略和政策只对那些贫穷落后的低收入国家有重要指导意义，而对于那些达到中等收入水平的发展中国家，发展经济学许多理论和政策就不适用了。这是发展经济学一个重要局限性。中国目前已进入工业化的中后期阶段，发展经济学许多理论模型、战略思路和政策主张对中国已不适用。因此，推进发展经济学的理论创新是摆在发展经济学家面前的一项重要任务。

参考文献：

郭熙保：《发展经济学》，高等教育出版社 2011 年版。

［英］A. P. 瑟尔沃尔：《增长与发展》，中国财政经济出版社 2001 年版。

[美] 迈克尔·P. 托达罗、斯蒂芬·C. 史密斯：《发展经济学》，机械工业出版社 2009 年版。

Michael Todaro, *Economic Development*, 5*th edition*, Longman, 1994.

Gerald M. Meier and James E. Rauch, *Leading Issues in Economic Development*, 7*th edition*, Oxford University Press, 2000.

Gerald M. Meier, *Biography of a Subject—An Evolution of Development Economics*, Oxford University, 2005.

Hollis Chenery and T. N. Srinivasan (eds), *Handbook of Development Economics*, Volume 1, Elsevier Science Publisher B. V. 1988.

Amitava Krishna Dutt and Jaime Ros (eds), *International Handbook of Development Economics*, Volume 1, Edward Elgar Publishing Limited, 2008.

(郭熙保)

发展中国家
Developing Countries

发展中国家是第二次世界大战后出现的一个新概念，它是指以前为殖民地和附属国而在第二次世界大战后相继独立但经济上仍然贫穷的那些国家。发展中国家与“发达国家”(Developed Countries) 相对应，前者指经济比较落后但正在发展中，而后者包含经济已发展的意思。这两个术语自 20 世纪 70 年代以来使用得最为普遍。但是，在发展文献中，尤其是在早期发展文献中也常常出现其他一些意思相近或相同的名词，如“欠发达国家”(Less Developed Countries)，“第三世界”国家 (Third World Countries)。这些术语有时相互通用，但有时其意义是有些差别的。世界上有些特殊政治实体不是一个独立的国家，因此，学术界和国际机构常常用“发展中经济”或“发展中经济体”(Developing Economies) 这个概念。

发展中国家通常按照收入水平来界定。根据 2015 年 4 月世界发展指标 (World Development Indicators) 数据，世界上 214 个经济体按照 2013 年人均国民收入 (GNI Per Capita, Atlas Method (Current US $)) 分为四组：(1) 低收入经济组，人均 GNI 在 1045 美元及以下，包括 34 个经济体，2013 年人均 GNI 平均为 652 美元；(2) 下中等收入经济组，人均 GNI 在 1046 ~ 4125 美元，包括 50 个经济体，人均 GNI 平均为 2485 美元；(3) 上中等收入经济组，人均 GNI 在 4126 ~ 12745 美元，包括 55 个经济体，人均

GNI 平均为7488 美元；（4）高收入经济组，人均 GNI 在12746 美元及以上，包括 75 个经济体，人均 GNI 平均为 36601 美元。高收入经济体中，又区分经济合作与发展组织（OECD）成员国和非 OECD 经济体，前者有 31 个国家，后者有 44 个国家和地区。

通常把低收入和中等收入经济体都归于发展中经济体。这样，世界上就有 139 个发展中经济体，占世界国家和地区总数的 65%，换句话说，世界上有2/3的国家和地区属于发展中经济体。高收入国家不等于都是发达国家，有些国家虽然收入很高，如中东产油国卡塔尔、沙特阿拉伯等收入水平很高，但不能说它们是发达国家。这些国家比较特殊，其经济结构和体制既与发达国家存在很大差别，与一般不发达国家也有很大的不同，但基本上还是归于发展中经济范畴。通常把 31 个 OECD 成员国称为发达国家，这些国家主要集中在欧洲和东亚太平洋地区，其中，欧洲大部分国家是 OECD 成员。亚洲有日本和韩国是 OECD 成员国。

从地区分布来看，发展中国家主要集中在非洲、南亚和拉丁美洲。联合国和世界银行通常把低收入国家称为最不发达国家，它们主要集中在撒哈拉以南非洲，48 个国家中就有 29 个位于低收入经济组。其次是南亚，7 个国家属于低收入和下中等收入组，只有马尔代夫位于上中等收入组。在发展中国家中，最富裕的地区是拉美和加勒比，大部分国家和地区属于上中等收入组。东亚和太平洋地区大部分经济体属于中低收入组，但东亚一些国家发展很快，过去属于低收入经济组现在已进入到上中等收入经济体的行列。

通常把低收入国家称为最不发达国家（Least Developed Countries）。按照世界银行 2013 年的数据，在 214 个经济体中，最不发达国家有 34 个。这 34 个国家的人均 GNI 最高是 1160 美元，最低只有 260 美元，平均为 652 美元。最不发达国家主要集中在撒哈拉以南非洲地区，有 26 个国家位于低收入组，大约占世界最不发达国家的 3/4。

中国 2013 年按汇率计算人均 GNI 是 6560 美元，属于中上等收入经济体，排在 214 个经济体中的 125 位，在中上等收入组中排在前 30 位。但是，如果按照购买力平价方法估算，中国 2013 年人均 GNI 达到了 11850 美元，排在第 77 位，比按汇率位次上升了 27 位。根据世界银行数据，2010 年中国人均 GNI 是 4240 美元。按照世界银行的收入分类，中国在 2010 年开始跨入上中等收入经济体的门槛。中国经历 30 年的高速增长，迅速从低收入组进入下中等收入组，又从下中等收入组开始进入上中等收入组，在这么短时间里，连续跨上两个收入台阶，在世界经济史上创造了中国奇迹。

发展中国家与发达国家相比呈现出更大的多样性。具体说来，这些差别表现为如下几个方面：（1）人均收入水平。在发展中国家内部，穷富差别非常大，有的国家收入超过1万美元，有的则近几百美元；而在发达国家内部，各国收入差别要小得多。（2）人口。发展中国家在人口数量、人口密度上也存在着巨大差别。有的国家人口超过10亿，有的仅10万，有的人口密度很高，有的人口稀少。（3）自然资源。发展中国家在气候、土壤质量和自然资源方面差异很大，一个典型例子是有的盛产石油，有的则完全依赖进口。（4）生产结构。有些发展中国家以农业为主，有的则工业化了，有的则以旅游为主业。（5）经济表现。有的增长很快，经济充满活力；有的则长期停滞不前，经济处于慢性萧条之中。（6）经济体制。有的是市场经济，有的是计划经济；有的非常内向，有的则高度外向。（7）政治制度。有的是多党民主制，有的是一党专政，有的是政教合一制度，有的则是君主制，有的是社会主义国家，有的则是资本主义国家。（8）历史背景。大多数发展中国家曾经被殖民过，也有少数是半殖民地，有的则从来就没有被殖民过。各国在殖民关系、性质和强度上也存在着千差万别。（9）宗教文化。发展中国家在宗教信仰和文化习俗上存在着巨大的差异，比发达国家差别大得多。（10）地区特性。发展中国家分布在亚非拉各个地区，但地区特征较明显。总的来看，非洲是最穷的地区，拉丁美洲是较富裕的，而亚洲位于之间，而且各地区发展经验相差很大。根据地区特性差异，通常把发展中世界划分为：次撒哈拉非洲、南亚、东亚、北非、中东和拉丁美洲。

但是，既然世界上144个国家都称为发展中国家（和地区），那么，它们就必定有一些共同的基本特征，否则就不可能归于同一类别。这些特征包括：

一是收入水平低下。这是发展中国家最基本的特征。2013年，低收入和中等收入经济体人均GNI是4168美元，而高收入经济体是39812美元，后者是前者的9.6倍。如果把中等收入国家撇开，只比较高收入国家与低收入国家，那么前者的收入是后者（652美元）的61倍。收入差距大得惊人。

二是生活状况恶劣、贫困现象严重。具体表现为：住房短缺且住房条件恶劣，医疗卫生条件差、食物供给不足而营养不良，受教育程度低，婴儿死亡率高，预期寿命短等。发展中国家收入分配相对于发达国家更不平等。这样低收入水平加上收入分配不均导致发展中国家绝对贫困人口数量巨大，比率很高。

三是技术进步缓慢、生产率水平低下。发展中国家尤其是在低收入组别

的发展中国家，由于教育和医疗保健事业不发达，人力资本水平低下，技术尤其是科学为基础的现代技术能力较低，不仅缺乏技术创新能力，而且对外国先进技术的吸收能力也比较低，因此，技术进步缓慢，技术进步在经济增长的贡献较小。技术水平低导致劳动生产率低。

四是人口增长率高、赡养负担重。发展中国家人口增长率远高于发达国家。在1990～2013年间，全世界人口增长率为1.3%，其中，低收入国家为2.4%，中等收入国家为1.4%，低收入和中等收入国家的平均人口增长率为1.5%，高收入国家为0.6%。高人口增长率的结果就是15岁以下的儿童数目占总人口的比重高。虽然发达国家老人负担比重比发展中国家大一些，但是把儿童和老人加起来，发展中国家的赡养率就比发达国家高得多。

五是失业问题严重，尤其是隐蔽性失业显著。发展中国家劳动力利用不足问题比发达国家严重得多。2005～2008年，拉美平均失业率是7.3%，中东和北非是10.6%，东亚和太平洋是4.7%，高收入国家是5.9%，其中欧元区国家是7.5%。发展中国家公开失业率从整体上看不比发达国家高多少，但是，公开失业只是发展中国家全部失业的一部分，甚至只是一小部分。发展中国家更为严重的是就业不足，或叫隐蔽性失业。这种隐蔽性失业在农村较为严重，通常被叫作剩余劳动力。

六是农业所占比重大，二元经济显著。发展中国家绝大多数人口生活在乡村，工作在乡村。2009年，低收入国家71%的人口住在农村地区，中等收入国家是52%，而高收入国家只有23%。平均来说，低收入国家大约一半，中等收入国家大约1/3，而高收入国家约5%的劳动力从事农业。农业比重大是经济不发达的一个重要标志。发展中国家存在着鲜明的二元经济结构，即规模较小的先进工业部门和规模巨大的传统农业部门并存。

七是加速的人口流动和过度的城市化。由于农村存在着大量的剩余劳动，发展中国家经历了持续的乡村—城市人口流动和城市人口的急剧膨胀。农村人口的大规模流入超出了城市经济发展、劳动力需求和城市基础设施的吸纳能力，结果是贫民窟泛滥，环境恶化、交通堵塞、犯罪率高等城市病日益严重。城市也日益呈现出正规部门和非正规部门并存的二元经济结构。

八是资源过度利用、环境不断恶化。首先，由于人口剧增、贫困率高，发展中国家普遍对土地过度利用，对资源过度开发，加速森林毁灭，荒漠化、盐碱化、旱涝灾害频繁。其次，是无力处理污水和垃圾，对生态环境造成巨大破坏。再次，在发展初期，高污染性重化工业的迅速发展必然带来环境恶化。最后，发展中国家由于贫穷而大量承接发达国家转移过

来的污染性产业，导致了污染的国际转移，使发展中国家的环境不断恶化。总之，无论是发展还是不发展，发展中国家的环境恶化都比发达国家要严重得多。

九是市场制度不完善、政治上不稳定、办事效率低下、腐败现象严重。发展中国家市场体系普遍发育不完善，政治上不是很稳定，种族、民族和宗教矛盾尖锐，政府治理能力较差，经常发生政变，政权更迭频繁。而且，大多数国家的法制不健全，政府办事效率低下，腐败丛生。

十是在国际关系中处于受支配、依附和脆弱的地位。在当代国际事务中，无论在政治上，还是在经济上，或文化上，穷国往往依附于富国，受富国支配。它不仅表现在富国占有控制国际贸易格局的支配地位，还表现在富国拥有决定以什么条件向穷国转移技术，外援和私人资本投资的专断权力。富国向穷国提供援助和贷款往往附带苛刻的政治和经济条件，诸如改善人权状况，实行多党制，采取严厉紧缩政策，等等。

以上 10 个特征在发展中国家是普遍存在的，越是收入水平低的国家，这些特征越是明显。就中国而言，以上有些特征已不复存在，如人口增长快，生活状况恶化等，但有些特征，尤其是二元经济结构、环境恶化等特征仍然存在，因此，中国虽然进入中等收入国家的行列，但是仍然属于发展中国家。

参考文献：

[美] 迈克尔·托达罗：《发展经济学》第 9 版，机械工业出版社 2009 年版。

[美] 德怀德·H. 波金斯等：《发展经济学》第 5 版，中国人民大学出版社 2005 年版。

郭熙保：《发展经济学》，高等教育出版社 2011 年版。

Adam Szirmai, *The Dynamics of Socio-Economic Development*, Cambridge University Press, 2005.

（郭熙保）

新兴工业化国家
Newly Industrializing Countries

新兴工业化国家（和地区）一般指第二次世界大战后新近实现工业化

的国家（地区），也包括那些近 20 多年来高速增长的新兴市场经济国家。这个概念是在 20 世纪 70 年代末由《经济合作与发展组织报告书》中提出。第二次世界大战以后，世界上一些发展中经济体经历了持续的高速增长，工业化和城市化进程加速，经过几十年时间就把一个贫穷落后的经济体转变为高度工业化的国家和地区，进入中高收入和高收入经济的行列。这些国家和地区包括韩国、新加坡、以色列、中国台湾、中国香港等，它们通常被称作新兴工业化国家和地区。此外，20 世纪 80 年代以来，一些发展中国家经济持续高速增长，迅速从低收入国家进入中等收入国家的行列，目前正处在加速工业化过程中，在世界经济中发挥着越来越重要的作用。这些国家包括中国、巴西、俄罗斯、印度、南非等国家，其中中国经济增长最快，在世界经济中的影响力最大。

参考文献：

Adam Szirmai, *The Dynamics of Socio-Economic Development*. Cambridge University Press, 2005.

（郭熙保）

工业化国家
Industrialized Countries

工业化国家又称工业国家（Industrial Countries），一般是指那些收入水平很高的发达国家，OECD 成员国被认为都是工业化国家。这些国家实现工业化的时间相差很大，英国是最早实现工业化的国家，在 19 世纪初就实现了工业化，美国、法国和德国等是在 19 世纪后半叶或 20 世纪初实现工业化的，这些国家被称为老牌工业化国家，但日本却是在 20 世纪 60 年代实现工业化的。工业化国家的农业劳动力和产值比重都很低，工业部门比重先升后降，而服务业比重越来越大，到现在已达到 70%，进入了脱工业化或去工业化（De-Industrialization）阶段，因此有的文献把这些国家称为后工业化国家（Post-Industrialized Countries），表明它们已经进入了工业化以后的社会经济发展阶段。

（郭熙保）

后发国家
Late-developing Countries，Latecomers

后发国家，也叫后起国家，是指在世界经济史中处于后来者地位的那些国家。在人类历史上大多数时候各国的经济发展水平都很低且大致差不多，因而就不存在先发后发之分。只是到了18世纪“工业革命”之后开始分流，少数国家加速发展，而大多数国家依然停滞不前，导致世界出现了“大分流”（Great Divergence），发展较快的国家与依然停滞不前的国家的经济差距变得越来越大。这些先发展起来的国家被称为是先发国家（Earlier Developed Countries，or Forerunners），最早发展起来的是英国，随后是法国、美国、德国、日本等资本主义国家。亚非拉地区广大的发展中国家都属于后发国家。后发国家不一定就是贫穷国家，有些经历过一段时间的追赶，也发展成为工业化国家，如韩国、新加坡等虽然是后来者但实现了工业化，跨入富裕国家的行列，还有些后发国家如中国、巴西、南非、马来西亚、泰国等，目前正处在工业化过程中，但大多数后发国家尤其是非洲一些国家仍然处在贫穷落后状态。因此，后发国家与当今所说的发展中国家基本上是同义词。但这两个概念还是有些区别。前者主要着眼于从后发的角度来分析发展中国家有哪些后发优势可以利用，也就是如何利用当今先发国家的丰裕资本、先进技术、良好制度等来加速后发国家的经济发展，缩小与先进国家的技术和经济差距，实现追赶。因此，后发国家往往与后发优势、追赶、赶超、跨越式发展等概念连在一起。谈论发展中国家这个概念不一定非要提到后发优势等概念，虽然在其理论和政策中也含有利用发达国家的先进技术、资本、制度等内容，但是经济发展理论、战略和政策涉及的问题要比后发优势理论所讨论的问题更为广泛。发展经济学研究的对象是发展中国家，后发经济学研究的对象是后发国家，前者讨论的问题要比后者更多、更全面。

（郭熙保）

最不发达国家
Least Developed Countries

【参见　发展中国家】。

东亚奇迹
East Asian Miracle

第二次世界大战结束后，韩国、新加坡、中国香港和中国台湾等东亚发展中国家和地区经济相继持续高速增长，这种持续的高速增长在世界经济发展史上是空前的，被世界银行称为“东亚奇迹”。这四个经济体也被称为亚洲“四小虎”或亚洲“四小龙”。东亚奇迹主要表现为人均收入的高速增长和收入分配的公平。

一是人均 GDP 的高速增长。1960～1995 年，韩国、中国台湾、中国香港、新加坡人均国内生产总值的年均增长率分别达到 6.53%、6.67%、5.61%、6.23%。而 1960～1995 年，30 个西欧国家、拉丁美洲、亚洲、非洲各地区平均人均 GDP 的增长率分别为 2.69%、1.70%、3.50%、0.75%、2.00%（Maddison，2010）。

1960 年，韩国、中国台湾、中国香港、新加坡的人均 GDP 分别为 1226 美元、1353 美元、3134 美元、2310 美元，1995 年分别上升到 11850 美元、13354 美元、21029 美元、18822 美元。如果以美国为 100 计算，1960 年韩国、中国台湾、中国香港、新加坡的人均 GDP 分别相当于美国的 10.83%、11.95%、27.66%、20.39%，1995 年，这 4 个经济体的人均 GDP 分别上升到相当于美国的 48.17%、54.28%、85.47%、76.50%（Maddison，2010）。

二是高投资。1960～1995 年，中国香港、新加坡、韩国总固定资本形成占国内生产总值的比例分别达到 24.84%、33.71%、26.76%。1981～1995 年，中国台湾固定资本形成占国民生产总值支出总额的比例为 21.91%（中国统计年鉴 1985，1991，1996）。①中国香港的投资率呈“W”型。最高的三个年份分别是，1965 年为 34.17%，1981 年为 32.71%，1995 年为 29.97%；最低的两个年份分别是，1969 年为 15.63%，1985 年为 20.99%。②新加坡的投资率最低是 1967 年的 19.48%，最高是 1984 年的 46.24%，其他大多数年份的投资率在 30%～35%。③韩国的投资率呈波浪型上升，从 1960 年的 11.44%，一路上升至 1995 年的 37.31%（WDI，2012）。

三是通货膨胀率保持中低水平。1961～1991 年，中国香港、韩国、新加坡、中国台湾用消费者物价指数衡量的通货膨胀率分别为 8.8%、12.2%、3.6%、6.2%。这一时期，所有中低收入国家、南亚、撒哈拉以南非洲、拉丁美洲与加勒比海地区的通货膨胀率分别达到 61.8%、8.0%、20.0%、192.1%（世界银行，1995）。

四是经济外向度较高。①1960～1995 年，中国香港、新加坡、韩国商品与服务出口占国内生产总值的比例都呈现出稳步上升的趋势，平均值分别达到 97.97%、155.01%、22.94%。②1962～1995 年，中国香港、新加坡、韩国工业制成品出口占商品出口的比例分别达到 94.97%、48.41%、81.20%。1960 年、1962 年、1970 年、1973 年中国台湾工业品出口比例分别为 32.3%、50.5%、78.6%、84.6%（张世宏，1997）。1984～1995 年中国台湾工业产品出口占出口额的比例平均为 94.98%（中国统计年鉴，1997）。中国香港工业制成品出口占商品出口的比例一直保持在 90% 以上，20 世纪 70 年代中期以后略有下降；新加坡呈现出稳步上升的趋势，从 1962 年的 26.24% 上升到 1995 年的 83.91%；韩国从 1962 年的 18.20% 快速上升到 1971 年的 81.65%，1971 年后增长速度明显趋缓（WDI，2012）。

五是人口增长率趋于下降，失业率低。1960～1995 年，拉丁美洲、非洲、东亚国家的人口增长率分别达到 2.32%、2.67%、2.33%。而韩国、中国台湾、中国香港、新加坡的人口年增长率分别为 1.77%、1.98%、2.08%、2.26%。不但人口增长率较低，而且除了新加坡之外其他三个经济体都呈下降趋势。在 1990～1995 年，韩国、中国台湾、中国香港的人口年增长率分别为 1.02%、1.00%、1.60%（Maddison，2010），除新加坡之外，其他国家和地区人口增长率呈下降趋势。劳动力需求增长迅速。1980～1995 年，韩国、中国台湾、中国香港、新加坡的失业率分别为 3.30%、1.89%、2.60%、3.44%。同一时期，发达经济体失业率为 6.90%。

六是收入分配较公平。亚洲“四小龙”通过采用一些特定的机制以大幅度增加分享增长果实的机会。它包括：教育公平发展、土地改革（韩国和中国台湾）、支持中小型企业（中国香港、韩国和中国台湾），以及由政府提供如公共住房和公共医疗之类的基本生活服务（中国香港和新加坡）。

东亚奇迹发生的最主要原因有两点：（1）资本积累，包括物质资本积累与人力资本积累。亚洲“四小龙”的投资率高于世界平均水平，私人投资比例更高一些。与大多数发展中国家相比，亚洲“四小龙”是资本的净出口国。人力资本水平远高于人均收入水平。到 1965 年，中国香港、韩国和新加坡已经普及了初等教育，中等教育的入学率也迅速开始上升。1987 年，韩国中等教育的入学率已经达到 88%（1965 年只有 35%）（世界银行，1995；Debraj Ray，1998）。（2）外向性战略。外向性战略运用全球竞争而不是保护作为鼓励投资、提高生产率、鼓励学习和采用新技术的主要动力，目的是促进增长。亚洲“四小龙”贸易的快速增长伴随着经济增长的加速、

贫困的降低和其他进步。支持外向性的具体政策在不同国家是不同的。中国香港是非常开放的，其政府干预和扭曲较少。新加坡遵循相当自由化的发展模式，但其许多最大的出口产业，例如，电信、港口服务和航空运输，是政府所有的服务性企业。韩国拥有更多的干预。韩国设置了预防某些进口的严厉的保护性壁垒，把利率控制在市场水平以下，把低息贷款引导到包括出口企业在内的令人青睐的行业和企业。中国台湾采用了混合模式，对出口者的倾斜较少。其政策是把出口行业与国内市场的扭曲隔离开来，允许厂商以接近世界市场的价格购买投入品、销售产出品，最终使大量的出口型企业在国际市场上更具竞争力（世界银行，1995；Dwight H. Perkins et al.，2006）。

更加开放的贸易通过两个主要渠道引起快速的增长和更高的收入、大量的投资和更高的生产率。（1）就大量投资而言，面向全球市场出口的企业能够持续扩张，而且生产类似产品的新企业也能够出口。此外，资本品贸易壁垒的降低使得资本品较便宜，最终的结果是更加开放的贸易促进了大量的投资。（2）更加开放的贸易通过提高效率或获得更多的新技术带来更高的生产率。第一，贸易增加了国内市场的竞争，企业无法实行垄断，来自国外的竞争刺激企业降低成本并提高效率。更加开放的贸易通过为更大的世界市场进行生产，有助于厂商在生产中发挥规模经济。当出口市场存在时，劳动力、资本，甚至土地都会快速地从低生产率的使用转移到高生产率的使用，从而避免了边际报酬递减。第二，工业制成品出口最重要的优势是为发展中国家获得新技术和新观念提供了一个渠道。进口资本品能力的增强，与更大程度上接触到世界市场一起，为出口者提供了观察全球最先进企业采用最佳做法和最新技术的机会，并且为出口者提供了采用最适合他们自己技术的机会。通过提高技术，出口增长带来了正外部性，并使经济体的其余部分受益（Dwight H. Perkins et al.，2006）。

有关东亚经济奇迹产生的争论，大部分是围绕着如何解释这种高水平的储蓄率和投资的相对效率。阿尔文·杨（Alwyn Young，1992；1994）和克鲁格曼（Paul Krugman，1994）认为东亚经济高速增长主要是依靠资本与劳动力的快速增长，而不是生产率的提高。但斯蒂格利茨（2003）认为有关全要素生产率的争论是毫无意义的。东亚地区与发达国家的技术差距在缩小，而且有充足的理由相信这个趋势会继续下去。

参考文献：

谭崇台：《发展经济学辞典》，山西经济出版社 2002 年版。

世界银行：《东亚奇迹：经济增长与公共政策》，中国财政经济出版社 1995 年版。

[美] 约瑟夫·E. 斯蒂格利茨、沙希德·尤素福：《东亚奇迹的反思》，中国人民大学出版社 2003 年版。

张世宏：《出口扩张时期台湾对外贸易快速发展及其原因之探析》，载于《安徽大学学报》1997 年第 4 期。

Alwyn Young, A Tale of Two Cities: Factor Accumulation and Technological Change in Hong Kong and Singapore, *NBER Macroeconomics Annual*, Vol. 7, 1992.

Alwyn Young, Lessons from the East Asian NICs: A Contrarian View, *European Economic Review*, 38, 1994.

Angus Maddison, Statistics on World Population, GDP and Per Capita GDP, 1-2008 AD, 2010, http://www.ggdc.net/MADDISON/oriindex.htm.

Debraj Ray, *Development Economics*, New Jersey: Princeton University Press, Princeton, 1998.

Dwight H. Perkins, Steven Radelet and David L. Lindauer, *Economics of Development*, Sixth Edition, New York and London: W. W. Norton & Company, 2006.

Joseph Stiglitz, Some Lessons from the East Asian Miracle, *The World Bank Research Observer*, Vol. 11, No. 2, 1996.

Paul Krugman, Myth of Asia's Miracle, *Foreign Affairs*, Vol. 73, No. 6, 1994.

The World Bank, World Development Indicators (WDI), December 21, 2012, http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators.

IMF, World Economic Outlook Database, April 2012.

（陈忠斌）

拉美停滞
Stagnation in Latin America

拉美停滞是指拉美地区许多国家在第二次世界大战后经历了由内向型进口替代战略所实现的一段增长之后，到 20 世纪 70 年代末由于债务危机导致了严重的经济危机。1980～1990 年，拉美国家经济停滞不前，通货膨胀严重，外债急剧上升，人民生活水平下降，被称之为“失去的十年”。拉美停

滞主要表现为（以下数据均来自世界银行网站数据库）：

第一，人均国民收入增长缓慢。阿根廷、巴西、智利、哥伦比亚、墨西哥、秘鲁、乌拉圭和委内瑞拉8个主要拉美国家的人均国民收入增长率的平均值，由1960～1979年的2.23%下降到1980～1990年的-0.35%。其中，1980～1990年人均GNI增长率的平均值，阿根廷为-2.58%、巴西为0.23%、秘鲁为-1.91%、乌拉圭为-0.16%、委内瑞拉为-2.37%。

按2000年美元不变价计算的人均国民总收入：①阿根廷、秘鲁和委内瑞拉1980～1989年出现了明显下降，其中，阿根廷的人均国民收入从7475美元下降到5302.67美元，秘鲁从2149.10美元下降到1539.48美元；委内瑞拉从5877.98美元下降到4364.56美元。1990年以后这3个国家的人均国民收入开始上升。②巴西、智利、哥伦比亚、墨西哥和乌拉圭的人均国民收入在20世纪80年代前半期开始下降，20世纪80年代中期开始回升。

第二，投资萎缩。阿根廷等8个主要拉美国家的总固定资本形成占国内生产总值的比例，从1960～1979年的20.24%下降到1980～1990年的19.06%。其中，①阿根廷的投资率从25.26%下降到14%，墨西哥从24.76%下降到17.88%，秘鲁从25.02%下降到16.13%，乌拉圭从21.73%下降到12.14%，委内瑞拉从24.95%下降到14.13%。②巴西和智利的投资率在20世纪80年代中期探底后率先开始回升。③1980～1990年哥伦比亚的投资率则一直保持在17%左右。

第三，通货膨胀严重。阿根廷等8个主要拉美国家按GDP缩减指数计算的年通货膨胀率从1960～1979年的43.66%猛增到1980～1990年的302.33%。其中有3个经济体的通货膨胀率达到了4位数：阿根廷从1980年的90.84%猛增到1990年的2076.79%；巴西从1980年的87.31%猛增到1990年的2735.49%；秘鲁从1980年的65.90%猛增到1990年的6836.88%。主要拉美国家的通货膨胀率1990年以后都出现了大幅度回落。

第四，外债猛增。阿根廷等8个主要拉美国家的外债存量占国民总收入的比例，从1960～1979年的28.45%猛增到1980～1990年的58.20%。其中，智利的外债存量占国民总收入的比例，从1980年的45.52%猛增至1985年的141.53%，秘鲁从1980年的47.65%猛增至1988年的165.76%，阿根廷从1980年的35.60%增至1989年的92.93%，墨西哥从1980年的30.53%增至1986年的82.75%，乌拉圭从1980年的16.97%增至1985年的89.48%；委内瑞拉从1980年的43.51%增至1989年的81.41%。巴西和哥伦比亚外债比例相对小些，也分别从1980年的31.47%上升至1984年的

52.68%和从1980年的20.91%上升至1987年的49.09%。20世纪80年代末期以后，主要拉美国家的外债存量占国民收入的比例开始明显下降。20世纪80年代拉美经济危机的严重性和持久性不仅来自外债负担及错误的宏观经济管理所产生的失衡，还来自进口替代导致的宏观经济管理所产生的失衡和经济的脆弱性，这种脆弱性使拉美地区无法抵御来自外部的冲击。

面对“失去的十年”，拉美各国都在思索着新的发展之路。新自由主义成为拉美改革的理论支持。拉美各国采用了一种混合型改革战略，即在实施混合型改革战略的某一方面后，接着实施另外一整套改革措施。①几乎所有国家都在1985～1991年实施贸易制度自由化计划。大幅度降低关税，基本上取消了用行政手段控制进口的做法。大多数国家的资本交易变得非常方便。②对税制进行了改革，改革的方向是追求中性化，简化税收政策和税收管理体制，降低垂直公平性的重要性以实现水平公平。③开放金融体系，改善监督。20世纪80年代以来开展的金融改革集中在减少或取消确定目标的信贷计划，放开利率，加强中央银行的独立性，降低准备金率要求，建立一个现代化的银行调控体系。④国有企业私有化。拉美国家私有化的主要做法是直接出售（约占私有化总收入的60%和全部私有化交易的80%），在其余交易中，大部分采用公开上市的方法（约占私有化总收入的34%和全部私有化交易的10%）。私有化的目的不仅要提高企业层面的效益和改善财政状况，还要改善国际收支，刺激外国投资，减少外债，促进竞争和放松管制，扩大商品和服务，发展资本市场。私有化产生的最为积极、最为明显的成效是扩大了外国投资（美洲开发银行，1999）。

20世纪90年代后，拉美经济摆脱了“失去的十年”的阴影，走上了复苏之路。国民经济实现了从封闭的进口替代模式向外向型出口鼓励模式的转变。国民经济活力开始增强，抵御外部冲击的能力有所提升，财政失衡的现象有所减缓，恶性通货膨胀得到控制，宏观经济形势开始好转，大多数人的生活水平有所提高，外资开始回流，国有企业严重亏损的趋势开始得到扭转，市场机制的功能和作用在不断强化，区域经济一体化再度兴起。新自由主义经济模式在取得成效的同时，也产生了一些严重的社会问题，主要表现为分配不公、两极分化严重、贫困状况没有缓解。

参考文献：

朱书林：《几乎陷入停滞状态的拉美经济》，载于《拉丁美洲研究》1990年第1期。

美洲开发银行：《拉美改革的得与失——美洲开发银行论拉丁美洲的经济改革》，社会科学文献出版社 1999 年版。

［英］维克托·布尔默·托马斯：《独立以来拉丁美洲的经济发展》，中国经济出版社 2000 年版。

The World Bank, *World Development Indicators & Global Development Finance*, November 2012, http://data. worldbank. org/data-catalog.

（陈忠斌）

李约瑟之谜
The Needham Puzzle

中国早在 14 世纪明朝初年就已几乎具备了 18 世纪中叶英国工业革命的主要条件。然而现实是，工业革命并没有在中国发生，且在英国工业革命后，中国的经济迅速从领先于西方变为远远落后于西方。对此，韦伯（Weber，1968）在他的著作《儒教中国政治与中国资本主义萌芽：城市和行会》中提出了疑问：工业革命为何没有首先发生在已孕育资本主义萌芽的中国？并且他从宗教角度对此进行阐述。英国著名学者李约瑟（Joseph Needham）在其编著的《中国科学技术史》中（Needham，1986），将这个疑问归纳为如下两个难题：（1）在公元前 1 世纪到公元 16 世纪之间，为何古代中国人在科学和技术方面的发达程度远远超过同时期的欧洲？（2）为何近代科学没有产生在中国，而是在 17 世纪的西方，特别是文艺复兴之后的欧洲？这一问题后来被称为“李约瑟之谜”（The Needham Puzzle）。李约瑟本人（1954；1969；1981；1986）及埃尔温（Elvin，1973）、邓（Tang，1979）、卡梅伦（Cameron，1989）、周（Chao，1986）、戴蒙德（Diamond，1997）、林（Lin，1995；2003；2005）等人从不同角度对此难题进行了分析。

李约瑟（Needham，1954；1969；1981；1986）本人认为，（1）中国的官僚体制是资本主义萌芽的障碍，尽管它在前期适宜于技术的成长，但也助长了“重农抑商”的价值观的形成。这种体制不能把工匠们的技艺和发明通过规模化的生产经营转化为成熟的技术。而欧洲是“贵族式封建体制”，有利于商人阶层的产生。（2）缺乏宜于科学发展的自然观。中国人太讲究实用，很多发现滞留在了经验阶段。中国人重实用而轻分析，可以创造实用的物品但对其隐含的原因和科学意义没有深究。此外，中国“阴阳五行理论”本质上是经验性的。（3）中国的科举制度扼杀了人们对自然规律探索

的兴趣，思想被束缚在古书和名利上。他还特别提出了中国人不懂得用数字进行管理，这对中国儒家学术传统只注重道德而不注重定量经济管理是很好的批评。

此外，还有诸多学者从不同方面给出了解读：

一是文化意识形态决定论。文化决定论者的提出者是马克斯·韦伯（1968）。他认为资本主义之所以在西方出现是因为西方信奉新教，只有信教文明才能产生资本主义和工业革命。中国社会由于受儒家文化的影响，只有父系的官僚组织，缺乏有法律保障的社会结构，因而没有产生资本主义。中国落后的原因是长期无法摆脱儒家文化的影响。作为欧洲文化起源的“古希腊文化”是自然主义，注重研究自然规律，探索宇宙的内在起源，力求用统一的原理解释多样性的自然现象，确信人类理性能够解释宇宙的存在之谜，追求建立严密的公理化的演绎系统。而先秦文化是人伦主义的，注重研究人事与文化。除了道家，先秦诸子学说都缺乏本体论的宇宙整体观，且多是多元论的，认为自然的主宰是众多的实体。天有天道，地有五行，宇宙有阴阳等，缺乏古希腊那样的自然主义和自然科学的研究传统，难以孕育出近代欧洲那种科学技术体系。希腊人发明了各种各样的观念，为近代欧洲科学提供了思想观念。如欧几里得的《几何原本》是人类历史上最有影响的著作之一，是数学发展的基础，牛顿的《自然哲学之数学原理》就是以此书为蓝本。古希腊文化具有强烈的科学传统和理性精神。钱文源（Qian，1985）提出，与欧洲的教会与政府、教会与教会以及政府与政府之间相互存在的竞争不同，中国的封建社会是被“大一统”的绝对专制权力统治。人们的思想观念受单一主导的意识形态严密控制，只专注于儒家理论的研究并且无意于科学技术研究。与此相似，戴蒙德（Diamond，1997）的中央集权说和莫里森（Morison，2001）的中央集权税收假说。两者均认为在大一统的皇权之下，追求臣服和稳定的皇室及官僚阶层，不利于工业化的产生。

二是地理环境影响论。地理、自然、生态等环境是影响人类经济活动的最为外生的变量，对于解释“李约瑟之谜”具有重大意义。在这个意义上，有些学者认为欧洲之所以强盛是因为欧洲分成很多小国，国家与国家之间存在着竞争，为了国家强盛，各国会努力倡导科学技术。而中国是大一统的国家，不存在这种竞争。由于长期缺乏竞争的压力，因而不会进步。戴蒙德（1997）在《枪炮、病菌和钢铁：人类诸社会的命运》一书中给出了类似的解释，他将中国的落伍归咎为完整的地理环境造成的大一统的国家体制。此外，贡德·弗兰克（Andre Gunder Frank，1998）的《白银资本——重视经

济全球化中的东方》以及彭慕兰（Pomeranz，2000）的《大分流：欧洲、中国及现代世界经济的发展》，破除了长期以来的“欧洲中心论”神话。他们把欧洲迅速崛起的原因归结为“海外殖民地的开发，煤矿恰好坐落于工业中心”这样的偶然机遇。

三是制度假说。持有该观点的学者认为，各种关系市场运行的产权、法律、合同、金融、专利等是中国未能出现工业资本主义的重要原因。黄仁宇（1997）在《资本主义与二十一世纪》中，引用道格拉斯·诺斯（Douglass C. North，1973；1981）等人的观点，认为中国古代社会没有产生资本主义的原因在于财产所有权没有得到应有的尊重和保护。他认为不顾“内在的不公平”的思想，意在维持由血缘关系、社会身份和道德品质所支撑的社会等级制度，扼杀了商业动机，导致中国没有产生资本主义。被马克思称为亚细亚社会的中国没有真正意义上的产权和产权制度，充其量只是与自然经济相适应的私有制，而缺乏与市场经济相适应的私有制。而在欧洲，雅典国家时代就出现了早期的非国有的民间经济，到马其顿国王统治希腊各城邦时期，私有财产不可侵犯已经成为基本法令。产权制度是制度集合中最基本、最重要的制度。中国当时并未形成一套有效地保护创新、保护产权的制度，从而调动人的积极性。要维持经济的持续增长，通过产权制度的创新营造动力是至关重要的。

四是“高水平均衡陷阱”理论的解释。马克·埃尔温（Mark Elvin，1973）认为，中国之所以在工业革命前一千多年里领先世界，而后又被欧洲所赶超，是因为中国受到人口众多、资源匮乏的限制。由于中国人口众多，就必须全力发展农业技术，以至于到欧洲工业革命时，中国的农耕技术远远领先于欧洲，这包括复种、灌溉、密植、耕种工具的改良等。但是，农业技术的改进所带来的收益完全被新一轮的人口增长所吞噬；而人口的增长又进一步带动农业技术的改进。如此往复，中国在较高的农业水平上维持了巨大的人口。相反，中国工业的发展却受到了有限的资源的约束。埃尔温（1973）列举了许多事实，试图证明中国在明末和清朝已经遇到了资源约束的“瓶颈”，从而无法在旧有的技术条件下取得进一步的发展。由此中国便进入了一个“高农业水平、高人口增长和低工业水平”的高水平陷阱之中。他关于中国农业的论述具有相当的真理成分，但他关于中国工业的解释却缺乏说服力，甚至有逻辑错误（林毅夫，2007）。周（Chao，1986）认为，中国之所以没有孕育出科学革命，是因为科举制度的激励机制及课程设置不合理。中国技术创新的停滞源于人地比例的失调，在前现代社会中国先进的社

会经济制度和科学技术使得中国的家庭盛行早婚多育，人口的较快增长和膨胀使得人均耕地不断下降，劳动力越来越便宜，对劳动替代型技术的需求随之减少，因而尽管14世纪中国已接近工业革命门槛，但人口数量已经多到再也不需要任何节约人力的装置了。邓（Tang，1979）认为，人均剩余因为人均耕地下降而减少，也使得工业化所需的积累不足。相较之下，欧洲则由于人地比例合理，拥有未加利用的经济潜力，当知识积累足够冲破工业革命大门时，“节约劳动的需求仍然十分强烈”而且还存在大量农业剩余可供积累（林毅夫，2007）。

五是技术变迁理论。林（Lin，1995；2003；2005）首先质疑了“高水平均衡陷阱”假说，他认为人口增长、人均耕地下降使得劳动力相对便宜和人均剩余减少，是以技术不变或进步缓慢这个解释变量自身为前提的，否则在技术不断创新，农业劳动生产率不断提高的前提下是难以出现的。在经验证据方面，14世纪、15世纪和17世纪中叶中国人均土地拥有量显著高于11世纪，这显然违背了假说。按照假说，这些时候对劳动替代技术的需求应更强烈，人均剩余也该更高。但只有人口的增长，而非节约劳动型技术创新的不断涌现。另外，即使在人地比例更不理想的20世纪初，劳动力资源依然并不宽裕，尤其在南方灌溉区，农户全年不息（Buck，1937）。因此，林（1995；2003；2005）推翻了埃尔温（1973）、周（1986）、邓（1979）等人的论述，并从技术进步的方式角度对此问题进行了解释。一个经济长期的增长取决于技术的不断创新，对于处于世界技术前沿的国家，创新方式只能是自己发明。在18世纪的工业革命以前，技术发明主要来自于工人或农民在生产过程中的偶然发现，中国人多，工人和农民的数量多，因此，在这种以经验为基础的技术发明方式上占有优势，这是中国经济在前现代社会长期领先于西方的主要原因。但是，随着技术水平的不断提高，这种以经验为基础的技术发明的空间越来越小，技术创新的速度减缓，经济也会不可避免地出现停滞。西方世界在15世纪、16世纪出现了科学革命，18世纪中叶开始新技术的发明转向了以科学为基础的实验，技术发明和经济发展的速度加速，中国未能自主进行这种发明方式的转变，因此，在很短的时间里，和西方国家的技术差距迅速扩大，国际经济地位一落千丈。

林（1995；2003；2005）首先指出了工业革命的本质特征，即从工业革命后，西方技术变迁的速度加快，才会使中国在很短的时间内与西方产生了很大的技术差距，所以“技术变迁”的速度加快才是工业革命最主要的特征。因此，要解释工业革命为什么没有发生在中国，就要解释欧洲技术变

化速度加快的原因是什么。技术可以定义为生产某种产品如何组合一组要素投入的有关知识。技术供给来源于发明活动，发明活动是一些潜在的发明者所进行的“试错和改错”（Trial and Error）完成的。不管在前现代社会或是现代社会技术发明的机制本质上都是依靠“试错和改错”。一类是“经验性”（Experience）的试错和改错，另一类是“实验性”（Experiment）的试错和改错。发明出一项好技术的可能性是试错次数的增函数，发明出一项更好技术的概率是前面各项随机试错的“最高生产率技术”的负函数，所谓“最高生产率技术”就是现有的技术科学知识存量的增加和现有材料质量的改善，会使发明的可能性增大。前现代社会的技术创新和现代技术创新的区别在于发明模式不同。前现代社会技术发明主要来自于经验，大量应用实验方法作为发现新知识的途径是世纪科学革命以后的事。科学与实验的结合还要晚一些。在前现代社会，人口多能尝试的错误的数量多，技术发明的概率也更大。工业革命以后，技术发明主要用实验方法，欧洲出现了科学革命及大量的基础研究，使欧洲的技术进步迅速提高。欧洲在一世纪就出现了科学革命，为技术发明提供了可控实验的方法和手段，才使欧洲的技术变迁加快，由此产生了工业革命以后的一系列的技术发明和创新。因此，工业革命没有在中国发生的主要原因在于从 18 世纪后中国的技术变迁落后于西方。在 18 世纪中叶工业革命前，不管是在中国或是西方世界，新技术的发明一般来自于直接从事生产的工匠或是农民在生产过程中偶然的偏离常规方式的试错的结果而发现；到了 18 世纪的工业革命以后，技术发明首先转为发明家有意识的实验结果；19 世纪以后，发明家的实验则更进一步转化为现代科学引领下的实验。欧洲在前现代社会由于人口规模相对中国为小，工匠和农民的数量和相伴随的生产实践的经验也相对较少，因而在前现代社会的经验型技术创新中处于劣势。但是在 15 世纪、16 世纪的科学革命后，实验方法被广泛运用（Mathias，1972），“试错和改错”的次数不再局限于具体的生产实践。更为重要的是，由于科学和技术的结合日益紧密，特别是 19 世纪中叶，科学已经在技术发明中起到非常重要的作用（Cameron，1989），使得技术发明遭遇“瓶颈”时，能够由基础科学研究的努力，增加对自然界的人士，打破技术发明的“瓶颈”，扩展新技术发明的空间（Kuznets，1966）。

六是系统—结构决定论。该理论并不运用单一一种因素来解释“李约瑟之谜”，而是从一个社会的整体结构、组织等层面来解释社会、经济的长期变迁。它将中国和欧洲分别看做两个相互作用的系统，从各自系统的结

构、内部组成部分的相互关系及相互的比较中来解说“李约瑟之谜”。博尔丁（Boulding，1976）强调了中国和欧洲不同的社会组织、结构和系统在理解“李约瑟之谜”中的重要性。登（Deng，1999；2000）研究了中国经济史上的主要问题，包括了中国封建社会的连续性，也包括了中国从发达走向不发达的“李约瑟之谜”。作者建立了一个自由农民、农业主导和重农主义政府的三重结构模型。第一，从自由农民与农业的关系来看，农业为全社会提供了生存基础；第二，农业为政府提供了税收，政府为农业提供了政治保护；第三，农民为政府提供了官僚、士兵以及管理权，而政府则为农民提供了政治保护以及公共物品；除此之外，宗教和政治信仰、环境因素、土地所有权、技术以及社会制度等与这三个主要结构相互作用、相互影响。登（1999；2000）对“李约瑟之谜”的解释是，由于中国这个三重结构十分稳固，所以在14世纪之前，它仍然运转良好，为社会提供了高于主要资本主义国家的技术水平，直到18世纪以前，它所带来的生活水准仍然高于主要资本主义国家，因此在18世纪西方的冲击来临之际，它从内部进行改革的激励并不大，在外来冲击不是很强的条件下，其原有的三重结构仍将保持基本稳定，结果中国便逐步落后于西方，直至列强入侵、内部新力量的积聚达到一定程度，结果便使该三重结构瓦解。该假说颇具吸引力，因为它能够合理解释中国在15世纪以前的先进以及15世纪之后的逐步落伍，也有一定的模型和数据支撑，分析方法是动态一般均衡分析法。陈（Chen，1991）运用非线性系统演化动力学的模型（即他所说的“耗散结构系统”）解释了“李约瑟之谜”。他认为，地理、气候、人口、技术、经济、文化和社会制度相互作用的一个耗散结构系统可以解释“李约瑟之谜”。

七是交易成本—分工—市场规模说。这是经济学中最为古老的有关经济发展的假说，但至今仍具有很强的生命力。它抓住了人类经济活动最为基本的经济关系。即分工能够提高效率，但分工的前提是交易成本的降低，而交易成本降低并不一定是问题的全部。一国经济体要发展，还必须又一个较为广阔的市场范围。技术的发展、交通技术的改进，降低了全世界进行劳动分工的交易成本，但如果没有不同国家、组织的进行相应的制度协调、磨合、接触、合作，就不可能有世界范围内市场的扩张（Yang，1991；1993）。此外，它给地理、自然资源、制度等影响人类经济活动的外生条件、内生制度留下了可以扩展的空间。比如，未来经济学家可以考虑在斯密定理中加入人口增长、技术进步等因素，并考察期对于这一定理的影响。韦森（2006）就是沿着这一方向进行探讨，即晚清帝国经济发展的停滞是在巨大的人口压

力下的制度内卷、市场分工无力深化、科技发展缓慢以及社会腐败等诸因素相互作用的一个结果。凯利（Kelly，1997）、薛（Shiue，2002）、薛与凯利（Shiue and Kelly，2007）、杨（Yang，1991；1993）等都是沿着这一方向有所斩获（赵红军，2009）。

目前，学者仍在寻找李约瑟这一千古之问的新解（林毅夫，2007）。从其本来所问来看，“李约瑟之谜”显然是一个科技发展的问题，但从其所问的实质内涵以及学者们解答这一问题的视角来看，却不再仅仅是一个科技发展的问题，而更是一个涉及中国地理、气候、资源禀赋、社会、政治、经济、历史甚至官僚体制等方方面面的宏大社会问题。

斯维恩（Sivln）教授认为，“李约瑟之谜”完全是一个“启发性问题”，所谓“启发性问题”就是能够促使人们思考和探讨的问题。如果从方法论的角度看，“启发性问题”的作用就在于人们开始探索它是有用的，但当我们所掌握的东西已足以对付复杂的模式时，启发式的问题就变得模糊不清了。并且随着对什么是已经发生过的事的清晰了解，最终就失去了它们的意义（Sivln，1982）。因此，对于中国的经济学家甚至不少国外经济学家来说，他们之所以还对“李约瑟之谜”热情高涨，正可能说明，“李约瑟之谜”的启发意义依旧，也表明中国经济学家乃至外国经济学家对这些问题的探索还远未达到令他们满意的程度。如果更为现实地看的话，所谓的“李约瑟之谜”则完全是一种督促当下国人和学者认真反思中国几千年的历史，竭力建构中国长远未来的一种问题意识甚至爱国情怀的反映（赵红军，2009）。

参考文献：

黄仁宇：《资本主义与二十一世纪》，三联书店 1997 年版。

林毅夫：《李约瑟之谜，韦伯疑问和中国的奇迹——自宋以来的长期经济发展》，载于《北京大学学报（哲学社会科学版）》2007 年第 4 期。

赵红军：《李约瑟之谜：经济学家应接受旧解还是新解?》，载于《经济学（季刊）》2009 年第 4 期。

Balazs，Stefan.，Beitrage zur Wirtschaftsgeschichte der Tang-Zeit（618-906），Mitteilungen des Seminars fur Orientalische Sprachen zu Berlin，1931.

Boulding，K.，The Great Laws of Change，in Tang A.，F. Westfield and J. Worley（eds.），*Evolution*，*Welfare*，*and Times in Economics*，Canada：Lexington Books，1976.

Buck, John Lossing, *Land Utilization in China: A Study of* 16786 *Farms in* 168 *Localities, and* 38256 *Farm Families in Twenty-Two Provinces in China*: 1929-1933. New York: Paragon Book Reprint Corp., 1964. First Edition Published by the University of Nanking, 1937.

Cameron, Rondo E., *A Concise Economic History of the World: From Paleolithic Times to the Present*, New York: Oxford University Press, 1989.

Chao, Kang, *Man and Land in Chinese History: An Economic Analysis*, Stanford: Stanford University Press, 1986.

Chen Ping, Needham's Question and China's Evolution Cases of Non-equilibrium Social Transition, in Scott, G. (ed.), *Time, Rhythms, and Chaos in the New Dialogue with Nature*, Ames: Iowa State University Press, 1991.

Diamond, Jared M., *Guns, Germs, and Steel: The Fates of Human Societies*, New York: W. W. Norton & Co, 1997.

Deng, G., *The Pre-modern Chinese Economy: Structural Equilibrium and Capitalist Sterility*, London and New York: Routledge, 1999.

Deng, G., A Critical Survey of Recent Research in Chinese Economic History, *Economic History Review*, Vol. 53, No. 1, 2000.

Eberhard, Wolfram, Data on the Structure of the Chinese City in the Pre-Industrial Period, *Economic Development and Cultural Change*, Vol. 5, 1956.

Elvin, Mark, *The Pattern of the Chinese Past*, Stanford: Stanford University Press, 1973.

Frank, Andre. Gunder, *Reorient: Global Economy in the Asian Age*, Berkeley: University of California, 1998.

Jones, Eric Lionel., *Growth Recurring: Economic Change in World History*, New York: Oxford University Press, 1988.

Justin Yifu Lin, The Needham Puzzle: Why the Industrial Revolution Did Not Originate in China, *Economic Development and Cultural Change*, Vol. 43, No. 2, 1995.

Kuznets, Simon, *Modern Economic Growth: Rate Structure, and Spread*, New Haven: Yale University Press, 1966.

Kelly, M., The Dynamics of Smithian Growth, *Quarterly Journal of Economics*, Vol 112, No. 3, 1997.

Lin, Justin Yifu., The Needham Puzzle: Why the Industrial Revolution did not

Originate in China, *Economic Development and Cultural Change*, Vol. 43, No. 2, 1995.

Lin, Justin Yifu., Development Strategy, Viability and Economic Convergence, *Economic Development and Cultural Change*, Vol. 53. No. 2, 2003.

Lin, Justin Yifu., Viability, Economic Transition, and Reflection on Neoclassical Economics, *Kyklos*, Vol. 58, No. 2, 2005.

Lin Justin Yifu, The Needham Puzzle, the Weber Question, and China's Miracle: Long-Term Performance Since the Sung Dynasty, *China Economic Journal*, Vol. 1, No. 1, 2008.

Mathias, Peter, Who Unbound Prometheus? Science and Technical Change, 1600～1800, In A. E. Musson ed., *Science, Technology and Economic Growth in the Eleventh Century*, London: Methuent, 1972.

Morison, D., Taxation and Commercialization in Southern Song, *Manuscript*, 2001.

Musson, Albert Edward, ed., *Science, Technology and Economic Growth in the Eighth Century*, London: Methuen, 1972.

Needham, Joseph, *Introduction in Robert K. G. Temple. China Land of Discovery and Invention*, Wellingborough: Patrick-Stephens, 1986.

Needham, Joseph, *Science and Civilization in China*, Volume 1, Cambridge: Cambridge University Press, 1954.

Needham, Joseph, *Science in Tradition: A Comparative Perspective*, Cambridge, MA: Harvard University Press, 1981.

Needham, Joseph, *The Grand Titration: Science and Society in East and West*, London: George Allen & Unwin, 1969.

North, D. and R. Thomas, *The Rise of the Western World: A New Economic History*, Cambridge: Cambridge University Press, 1973.

North, D., *Structure and Change in Economic History*, New York and London: W. W. Norton& Company, 1981.

Pomeranz, Kenneth, *The Great Divergence: Europe, China, and the Making of the Modern World Economy*, Princeton: Princeton University Press, 2000.

Qian, Wenyuan., *The Great Inertia: Scientific Stagnation in Traditional China*, London: Croom Helm, 1985.

Shiue, C. and W. Kelly, Markets in China and Europe on the Eve of the Industri-

al Revolution, *American Economic Review*, Vol. 97, No. 4, 2007.

Shiue, C., Transport Costs and the Geography of Arbitrage in Eighteen Century China, *American Economic Review*, Vol. 92, No. 5, 2002.

Tang, Anthony, China's Agricultural Legacy, *Economic Development and Cultural Change*, Vol. 28, No. 1, 1979.

Weber, Max, *The Religion of China: Confucianism and Daoism*, Translated from the German and Edited by Hans H. Gerth with an Introduction by C. K. Yang (Paperback Edition, New York and London: Free Press), 1968.

Xiaokai Yang and Jeff Borland, A Microeconomic Mechanism for Economic Growth, *Journal of Political Economy*, Vol. 99, No. 3, 1991.

Xiaokai Yang and Ng, Yew-Kwang, *Specialization and Economic Organization: A New Classical Microeconomic Framework*, North-Holland (Amsterdam and New York), 1993.

Sivin, N., Why the Scientific Revolution Did Not Take Place in China, *Chinese Science*, No. 5, 1982.

(汪伟)

中等收入陷阱
Middle Income Trap

"中等收入陷阱"是指当一个国家的人均收入达到中等水平后，由于不能顺利实现经济发展方式的转变，导致经济增长动力不足，最终出现经济停滞的一种状态。世界银行（World Bank）在《东亚经济发展报告（2006）》首次提出了"中等收入陷阱"（Middle Income Trap）的概念，基本含义是指：鲜有中等收入的经济体成功地跻身为高收入国家，这些国家往往陷入了经济增长的停滞期，既无法在工资方面与低收入国家竞争，又无法在尖端技术研制方面与富裕国家竞争。"中等收入陷阱"国家具有一些共同特征，如经济增长回落或停滞、民主乱象、贫富分化、腐败多发、过度城市化、社会公共服务短缺、就业困难、社会动荡、信仰缺失、金融体系脆弱等（胡鞍钢，2010）。

根据不同人均 GDP 水平，世界银行将世界经济体划分为低收入、中等收入和高收入 3 个组别，并依据经济发展动态调整。2010 年 8 月划分标准是：人均 GDP 低于 995 美元的为低收入国家，996～3945 美元为中等偏下收

入国家，3946～12195美元为中等偏上收入国家，高于12196美元的为高收入国家。中等偏下收入和中等偏上收入国家统称为中等收入国家。根据世界银行公布的数据，世界上214个经济体中，低收入38个，占17.8%；中等偏下收入53个，占24.8%；中等偏上收入57个，占26.6%；高收入66个，占30.8%（世界银行网站）。

陷入“中等收入陷阱”的国家或地区主要集中在拉美和东南亚，拉美33个国家中有28个中等收入国家，滞留“中等收入陷阱”平均达37年，东南亚11个国家中有6个中等收入国家，滞留“中等收入陷阱”一般在15年以上。如阿根廷人均GDP在1962年就达1145美元，1983年达3538美元，但至今没有超过1万美元，2010年仅9067美元，GDP年均增速由陷入前8.2%下降到4.7%，陷入“中等收入陷阱”时间长达48年；墨西哥1972年人均GDP达1003美元，1990年达到3062美元，2010年达到9043美元，GDP年均增速由陷入前9.6%下降到5.6%，陷入时间38年；哥斯达黎加1974年人均GDP达1059美元，1994年达3119美元，2010年也不过7686美元，GDP年均增速从陷入前的8.4%下降到7.9%，陷入时间36年（郑秉文，2011）。

“中等收入陷阱”是规模较大经济体突破原有经济发展方式束缚和制约，由欠发达转变为现代化发达经济体过程中所面临的问题。实现这一转变，需要着力突破“中等收入陷阱”的锁定机制，在人均收入3500～11000美元，规模较大经济体需要解决收入分配、城市化、金融开放、产业升级、社会化服务等诸多方面问题。亚洲开发银行驻华代表首席经济学家汤敏（2007）认为，中等收入国家存在五种陷阱：（1）收入分配差距过大；（2）城市化进程出现问题；（3）资本账户开放带来挑战；（4）产业升级缺乏支持；（5）社会服务滞后风险。一个经济体从中等收入向高收入迈进的过程中，既不能重复又难以摆脱以往由低收入进入中等收入的发展模式，很容易出现经济增长的停滞和徘徊，人均国民收入难以突破10000美元。进入这个时期，经济快速发展积累的矛盾集中爆发，原有的增长机制和发展模式无法有效应对由此形成的系统性风险，经济增长容易出现大幅波动或陷入停滞。大部分国家则长期在中等收入阶段徘徊，迟迟不能进入高收入国家行列。

“中等收入陷阱”是一种经济发展中的“均衡状态”，只不过这种均衡是一种“停滞均衡”或“增速缓慢的均衡”。造成这种均衡状态出现的原因是过去推动经济发展的动力逐渐消失，以及经济中长期积累的矛盾阻碍了经

济向前发展。对于“中等收入陷阱”出现的原因，主要有以下几种解释：

一是两大转型失败说。历史经验表明，中等收入发展阶段的挑战来自两个方面，一方面是经济发展模式的转型，另一方面是民主政治的转型。很多国家之所以步入了“中等收入陷阱”，根本原因就是未能有效应对这两大挑战。所谓经济发展模式的转型失败，以阿根廷等拉美国家为例，在工业化初期实施进口替代战略后，未能及时转换经济发展模式，而是继续推进耐用消费品和资本品的进口替代，即使在20世纪70年代初石油危机后，还是维持“举债增长”，使进口替代战略延续了半个世纪。长期实行进口替代战略，不但国内市场需求增长有限，而且也失去了为应对全球竞争而持续进行技术学习的压力和机会。由于没有及时调整战略，拉美国家的进口替代战略不仅没有实现促进大规模现代产业发展的初始目标，还阻碍了农业和中小企业的自主发展（速水佑次郎，1998）。而马来西亚等东南亚国家则因国内市场狭小，长期实施出口导向战略使其过于依赖国际市场需求，极易受到外部冲击。东亚地区的“四小龙”正是因为致力于促进面向出口的工业部门的发展，扩大对外贸易，使出口产品多样化、复杂化，才成功实现了工业升级和经济发展转型，避开了“中等收入陷阱”，顺利进入了高收入社会。所谓民主政治的转型失败是指，发展中经济体大都起飞于威权政府阶段，而经济持续的增长进入中等收入行列后，国民民主与利益诉求比较强烈，要求政治变革的呼声很大，推进由威权向民主的转轨。一般而言，威权时代盛行的“权贵资本主义”是造成贫富差距过大、腐败横行的原因，而向民主体制转轨的过程中，却没有及时发展出独立的法律体系和透明的政府机构，导致支持民主的制度发育不足，出现“民主低效与腐败横行”，令经济转型停滞不前。

二是技术创新能力欠缺说。经济增长理论表明，技术进步与创新是经济增长的源泉（Solow，1956；Romer，1986；Lucas，1988），而缺乏技术创新能力是发展中国家经济停滞不前的重要原因之一。进入中等收入阶段的经济体，原有的低成本优势逐步丧失，在低端市场难以与低收入国家竞争，但在中高端市场则由于研发能力和人力资本条件制约，又难以与高收入国家抗衡。在这种上下挤压的环境中，很容易失去增长的动力。印度尼西亚、马来西亚等东南亚国家在亚洲金融危机后再也没能恢复到危机前的高增长，就与经济增长缺乏技术创新能力有直接关系。

三是要素升级与产业升级步伐迟缓说。在资本边际收益递减时无法实现要素升级，是中等收入国家落入“中等收入陷阱”的重要原因。无法以要

素升级对应资本边际收益递减而跌入该陷阱的典型国家是苏联。苏联的经济计划可以认为是在政府指令下最大限度地积累资本以推动经济的极端情形。但苏联的经济增长长期都主要来源于资本投入的增加，资本的快速积累导致资本边际生产力急剧下降到几乎为零（Easterly and Fischer，1995）。在人口红利消失时无法实现产业升级，也是中等收入国家难以跨越“中等收入陷阱”的重要因素。随着现代产业的持续扩张，中等收入国家曾一度被认为无限弹性的劳动力供给将难以维系，农村的剩余劳动力将会消失，工人工资也随之上涨（Lewis，1954）。因此，如果不能将劳动密集型产业升级，中等收入国家的生产率无法持续提高，经济的持续增长就难以持续（高世楫、卓贤，2011）。

四是贫富分化与社会公平说。发展中国家不能有效解决好收入分配差距与社会公平问题。贫困问题已从低收入国家的顽疾变成了中等收入国家必须面对的问题。一大批低收入国家跻身到中等收入国家行列后，全世界低收入国家个数从60个左右下降到39个。与此对应，1990年世界上贫困人口的93%生活在低收入国家，而到2007～2008年全世界约10亿贫困人口生活在中等收入国家，占世界贫困人口的72%左右（Summer，2010）。这反映了部分中等收入国家在经济增长过程中忽视了收入分配问题，而收入分配不公导致贫富差距过大，将影响中等收入国家能否进入高收入国家。

早期研究认为持续的经济增长可以实现公平，如库兹涅茨（Kuznets，1955）提出了著名的“倒U形”假说，即随着人均收入的增长，不平等程度先增大后减小。但随着一些发展中国家“增长性贫困”现象的出现，越来越多的研究表明，经济增长并不一定能够导致收入差距的必然缩小，而严重的收入分配不公会对经济增长产生负面作用：①严重的不公平可能成为政治动荡根源（World Bank，2007；2008）。②过高收入差距给整的当局极大压力，这反而容易导致错误的政策选择和糟糕的经济后果（Sachs，1989）。③收入和财富的不平等会代际转移，导致不同社会阶层人群的后代在发展机会上的不平等，降低了人们为经济增长做出更大贡献的意愿。

五是宏观经济政策偏差说。从拉美国家的经验教训看，受西方新自由主义影响，政府作用被极度削弱，宏观经济管理缺乏有效制度框架，政策缺乏稳定性，政府债台高筑，通货膨胀和国际收支不平衡等顽疾难以消除，经济危机频发造成经济大幅波动，如20世纪80年代的拉美债务危机，1994年墨西哥金融危机、1999年巴西货币危机、2002年阿根廷经济危机，都对经济持续增长造成严重冲击。

六是制度建设与制度质量说。新兴市场国家人均 GDP 突破 1000 美元的“贫困陷阱”后，很快会奔向 1000 美元至 3000 美元的“起飞阶段”；但到 GDP 3000 美元附近，快速发展中积聚的矛盾集中爆发，自身体制与机制的更新进入临界状态，很多发展中国家在这一阶段由于经济发展自身的矛盾难以克服，发展战略失误或者受到外部冲击，经济增长回落或长期停滞。发展中国家的制度建设与制度质量难以满足高收入阶层的需要。在较低的发展水平下，即使制度质量不高、社会问题突出，一个国家也可以维持一定的经济增长速度，使人均收入水平持续提高，从低收入社会进入中等收入社会。但正如哈佛大学经济学家罗德里克（Rodrik，1999）所言，启动经济增长和维持经济增长在某种程度上是两码事——前者只需要一些有限的改革，对一国的制度质量并无过高要求；后者则要求建立起一个健全的制度基础，以赋予经济、社会抵御各种冲击的能力，并保持生产的活力。当一国经济发展到一定阶段，如果没有制度质量提升，就难以进一步增长，难以翻越“高收入之墙”进入高收入国家的行列，成为发达的现代国家。

法国欧洲工商管理学院（INSEAD）学者法塔斯和米霍夫（Fatas and Mihov，2009）提出了经济增长和制度质量二维坐标系（见图 1）。

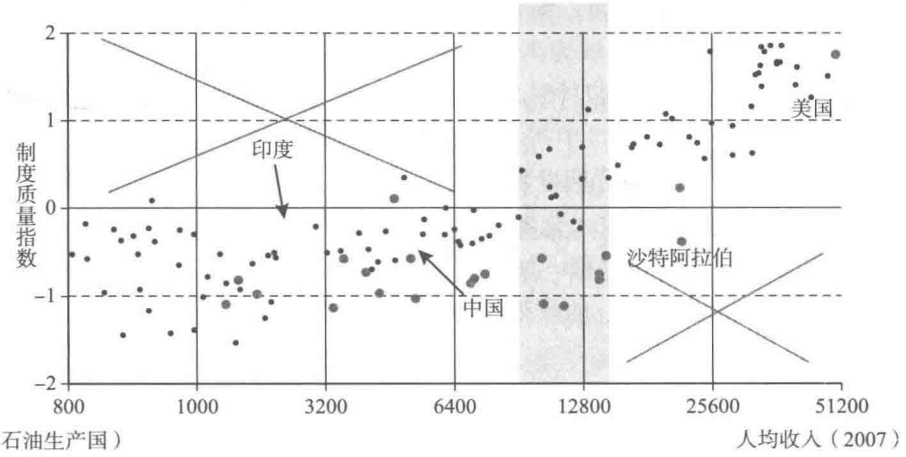


图 1　经济增长和制度质量二维坐标

图 1 中横轴是人均收入，纵轴是世界银行 2007 年发布的制度质量指标，反映各国的政治稳定、政府效率、法制建设、腐败状况与管制质量等社会因素，该指标越低一国的社会问题越突出。在人均收入大致位于 9000 美元和

13000 美元的地方画两条垂直于横轴的直线，很多国家都落在这两条线之间的区域，这个区域被称为“高收入之墙”。“高收入之墙”实质上是“制度质量之墙”，它把所有国家分为几个区域：凡是制度质量指数较高的国家，人均收入绝大部分都超过 13000 美元，集中分布在右上区域。制度质量不佳、人均 GDP 却高于 13000 美元的国家只有沙特，处于右下区域。制度质量指数较低的国家，集中分布在左下区域，其中人均收入可以在从 800 ~ 10000 美元的各个水平。

跨越“中等收入陷阱”是世界性难题，仅有美国、日本、亚洲“四小龙”、东欧的波兰等少数国家和地区，通过变革或转型成功跨越。一旦跨过 3000 ~ 10000 美元这一阶段，经济发展就步入快车道。如：美国 1962 年人均收入达 3000 美元后，用了 16 年突破 10000 美元，仅用 9 年就达到 20000 美元；日本 1973 年人均收入达 3816 美元时，通过实施“国民收入倍增计划”，推行最低工资制度，促进财富合理分配，破除经济垄断，推动农地改革，到 1985 年人均收入达 11297 美元，用 12 年时间就成功进入高收入国家行列，到 1987 年人均收入就达到 20000 美元；韩国 1987 年人均收入达到 3368 美元后，通过促进劳动密集型产业向资本密集型产业转型，提升人力资本，推动“新村运动”，把一半的政府投向农村基础设施、公共卫生、环境保护、成人教育等方面，缩小城乡收入差距，到 1995 年人均收入达到 11468 美元，仅用 8 年就成为高收入国家，并在 2007 年突破 20000 美元。

2011 年中国收入为 471564 万亿元。这意味着人均收入已超过 5000 美元，中国已经进入跨越“中等收入陷阱”的关键时期。如何应对和跨越“中等收入陷阱”，成为近期世界普遍关心的问题。目前众多学者已经从转变经济发展方式、改善收入分配、扩大国内需求（特别是消费需求）、提升产业结构、推进城市化进程、加快技术创新、深化体制改革等方面提出了中国“规避中等收入陷阱”的政策看法与建议。

参考文献：

蔡洪滨：《中国经济转型与社会流动性》，载于《比较》2011 年第 2 期。

高世楫、卓贤：《“中等收入陷阱”：教训与启示》，载于《中国经济报告》2011 年第 5 期。

胡鞍钢：《“中等收入陷阱”逼近中国?》，载于《人民论坛》2010 年 7 月 5 日。

楼继伟：《中国经济的未来 15 年：风险、动力和政策挑战》，载于《比较》2010 年第 6 期。

人民论坛编委：《中国会掉入中等收入陷阱吗?》，载于《人民论坛》2010年第17期。

[日] 速水佑次郎、神门善久：《发展经济学：从贫困到富裕》，社会科学文献出版社2009年版。

汤敏：《中国如何跨越中等收入陷阱》，载于《广州日报》2007年4月23日。

王志浩：《大国经济之路》，中信出版社2010年版。

郑秉文：《“中等收入陷阱”与中国发展道路——基于国际经验教训的视角》，载于《中国人口科学》2011年第1期。

吉尔等：《东亚复兴：关于经济增长的观点》，中信出版社2008年版。

Barro, Robert J., *Determinants of Economic Growth: A Cross-Country Empirical Study*, Edition 1, Volume 1, The MIT Press, 1996.

Easterly, W. and Fischer, S., The Soviet Economic Decline, *The World Bank Economic Review*, 1995.

Fatas, A. and Mihov, I., The 4 I's of Economic Growth, Working Paper. INSEAD, 2009.

Huang, Y. P. and Jiang, T. S., What dose the Lewis Turning Point Mean for China? CCER Working Paper NO. E2010005, 2010.

Kuznets, Simon P., Economic Growth and Income Inequality, *American Economic Review*, Vol. 45, No. 1, 1955.

Lewis, Arthur W., Economic Development with Unlimited Supplies of Labor, *The Manchester School*, Vol. 22, No. 2, 1954.

Lucas, R. E., Making a Miracle, *Econometrica*, Vol. 61, No. 2, 1993.

Pei, Minxin, *China's Trapped Transition: The Limits of Developmental Autocracy*, Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 2007.

Rodrik, D., The New Global Economy and Developing Countries: Making Openness Work, Overseas Development Council, 1999.

Romer, Paul M., Increasing Returns and Long-Run Growth, *Journal of Political Economy*, Vol. 94, No. 5, 1986.

Sachs, J. D., 1989, Social Conflict and Populist Policies in Latin American, NBER Working Paper No. 2897.

Solow, R. M., A Contribution to the Theory of Economic Growth, *Quarterly Journal of Economics*, Vol. 70, No. 1, 1956.

Summer, A., Global Poverty and the New Bottom Billion: What if Three-Quar-

ters of the World's Poor Live in Middle-Income Countries? IDS Working Paper, 2010.

World Bank, East Asia and Pacific Regional Update, 2007.

World Bank, The Growth Report: Strategies for Sustained Growth and Inclusive Development, 2008.

（汪伟）

结构主义发展理论
Structuralist Theory of Development

结构主义发展理论是发展经济学的一个比较有特色的思路或流派，其繁荣时期主要集中在发展经济学早期，即20世纪40年代末至60年代初期，属于第一阶段发展经济学的主流理论。狭义上，结构主义发展理论发源于拉美地区，特别是与联合国拉丁美洲经济委员会（ECLA）第一任主任普雷维什（R. Prebisch）的理论联系在一起的，该理论从中心—外围的世界结构角度论述发展中国家的发展问题。广义上，结构主义思路是从发展中国家经济结构刚性、滞后、短缺、过剩、低供求弹性等特点出发，强调经济体系内部的结构、技术和制度刚性通过某种机制对经济发展过程产生影响。代表人物有：刘易斯（W. A. Lewis）、钱纳里（H. B. Chenery）、缪尔达尔（G. Myrdal,）、纳克斯（R. Nurkse）、罗森斯坦—罗丹（P. Rosenstein-Rodan）、辛格（H. W. Singer）等。现代发展经济学和发展理论文献是从广义上理解结构主义发展理论。

结构主义发展理论的主要观点是：（1）国家计划很重要。发展中国家普遍存在市场机制不完善，供求缺乏弹性，价格—市场机制无法自动调节供求关系，应当实行国家有计划的干预，有计划地对资本积累和工业建设作出安排。这种观点后来被称为“唯计划论”，与“唯资本论”、“唯工业化论”，统称为第一阶段发展经济学的“三唯论”。（2）经济非均衡性。在缺乏弹性的条件下，经济、社会、制度的僵化导致经济中缺乏自我调节均衡机制，使发展中国家宏观经济、部门、劳动构成、投资结构等出现非均衡状态，从而市场不能结清，缺口无法填平。发展中国家普遍存在的不是自我均衡的体系，而是持续的不均衡状态。（3）收入差距扩大。由于结构的刚性，经济发展带来的收入的增加并不能够自动地、逐步而均匀地分配到各个地域和社会各阶层，发展过程往往伴随着收入分配不均等和利益冲突的加剧，使

富者愈富贫者愈贫。缪尔达尔言道："发展过程是个不平衡的过程，如果听其自然，则现有的差别和不均衡现象将不会消失，反而会加剧"（Myrdal，1957）。（4）国家利益受损与内向发展战略。发展中国家结构的差异、经济的不均衡、利害的冲突不仅表现在国内经济发展过程中，也反映在国际经济运行机制中。在现有的国际经济格局下，市场力量自由活动的结果必然产生不均衡效应，使发展中国家蒙受损失。普雷维什和辛格提出的贸易条件恶化论为其提供了重要的理论依据。因此，他们一般不支持比较成本理论和自由贸易，应当保护本国的现代工业部门。（5）反单一经济学传统。发展中国家经济结构的刚性、二元性、滞后性、市场机制不完善性等特点，使传统的、统一的经济学理论远远背离发展中国家现实，新古典主义自认为无所不包的理论体系并不适用于发展中国家。

结构主义发展理论采用整体主义方法，认为局部的功能应从系统和结构的整体特征上去认识，累积因果使经济系统具有不稳定性特征，经济变化过程一般就是一个非均衡过程，经济体系包括了诸多非经济因素，是一个复杂的非线性动态过程。初始条件和随机事件相互作用导致了发展过程的路径依赖，因此经济分析要注重时间、地点的差异。与新古典主义发展理论相比，它更强调结构的转换和变迁，倾向于提供一个不依靠市场力量和通过政府行为控制变化的理论基础，反对用一两个变量或几个变量，以简化形式构造一个模型分析，解释复杂的经济现象；认为世界是复杂的，几个简单等式拼起的模型是丝毫无用的，任何既定的变量都有可能被影响而改变，经济中没有一个变量可以独自决定另一个变量。

结构主义发展理论坚持以动态的观点，从互相联系的因果关系中研究经济发展问题，不要寄希望于市场调节而是发挥国家干预的作用，在政策上主张经济计划化、宏大经济决策以及国际集体行动的重要性。一般来说，该派理论比新古典主义更贴近实际更为具体，但整个理论体系缺乏系统性和完整性，在20世纪60年代中后期其主流地位被新古典主义取代，但结构主义的某些研究方法、理论观点一直都散发着思想光芒，如二元经济结构、规模经济、不完全竞争的论述等。20世纪80年代以来，新一代结构主义发展经济学家在广泛吸纳结构主义发展理论、新古典主义发展理论和制度主义理论的基础上，进行理论创新和拓展，把不发达看成不同部门之间"协调失灵"的结果，强调历史、预期等对经济发展的影响，强调市场与国家干预对发展过程的协调作用，结构主义与新古典主义之间的界限也不似早期的泾渭分明。

参考文献：

谭崇台：《谭崇台文集》，武汉大学出版社2006年版。

H. W. Arndt, *Economic Development-The History of An Idea*, Chicago: The University of Chicago Press, 1987.

P. Bardhan, Economics of Development and the Development of Economics, *Journal of Economic Perspectives*, Vol. 7, 1993.

H. B. Chenery, The Structuralist Approach to Development Policy, *The American Economic Review*, Vol. 65, May, 1975.

D. Ray, *Development Economics*, New Jersey: Princeton University Press, 1998.

W. A. Lewis, The State of Development Theory, *The American Economic Review*, Vol. 74, No. 1, 1984.

Gunnar Myrdal, *Economic Theory and Under-Developed Regions*, London: Duckworth, 1957.

（王爱君）

新古典主义发展理论
Neoclassical Theory of Development

新古典主义发展理论是20世纪60年代后期至80年代初的主流发展经济学思路或流派，即第二阶段的发展经济学主流理论。主要代表人物有：鲍尔（P. Bauer）、瓦伊纳（J. Viner）、哈伯勒（G. Haberler）、舒尔茨（T. W. Schultz）、迈因特（H. Myint）、巴拉莎（B. Balassa）等。新古典主义发展理论的主要内容包括如下几个方面：

一是重新强调和论证了市场价格机制的作用。新古典主义发展经济学家认为，市场价格机制不仅能有效地配置资源并为经济增长提供刺激，而且作为一种有效的管理工具，可用来完成政策目标并避免直接控制下的低效率。如果不发挥市场价格机制的作用，夸大价格扭曲和市场失灵，必将出现各种“非市场失灵”。第一阶段发展经济学家对市场机制的作用多持否定态度，一个重要的原因在于他们认为发展中国家存在着结构刚性，如人们对经济刺激缺乏反应，要素难以灵活流动和相互替代。这一阶段的一些发展经济学家就此指出，发展中国家人们的行为方式与发达国家相比并无本质差别，他们同样能对相对价格的变动作出灵活反应；发展中国家投入要素的替代程度与发达国家也无太大差别，一些国家要素流动不够，主要是由行政障碍所致。

他们认为，基于高度弹性和替代可能性的市场价格体系，能够有效地促进经济发展。

二是强调对外贸易在经济发展中的重要作用。持新古典主义观点的发展经济学家注重从国际贸易学说来论证经济发展问题。他们认为，市场价格机制不仅能最有效地调节国内经济，而且能最有效地调节国际经济。对外贸易既能动员国内资源，改善国内基础设施，也能推动国内市场的扩大，加速产品和要素市场的发育。他们还批评了早期发展经济学家的一些观点，如贸易条件恶化论、不平等交换和贸易悲观主义等，特别是抨击了进口替代发展战略及相应的贸易保护政策，认为这样做必将导致价格扭曲，国际竞争力下降，从而不利于资源的有效配置和经济的健康发展。事实表明，采取不同外贸战略的发展中国家的确表现出不同的经济实绩：实行外向型发展的国家在出口、就业和增长等方面都有优良表现，而长期实行内向型发展战略的国家则碰到越来越多的困难。这样，对外贸易在经济发展中发挥着重要作用的观点逐渐为人们所接受。

三是对经济发展过程的看法。新古典主义经济学家继承了马歇尔的观点，认为经济发展过程是渐进、连续、和谐的过程，经济发展的前景是乐观的，经济发展的成果会自动地、逐步地使社会全体国民分享。

新古典主义发展经济学家认为其理论不仅适用于发达国家，而且同样适用于发展中国家，是适用于一切国家的准则。但是，这一理论在研究发展中国家的经济发展问题时很少思考制度因素的形成、变化和过程，这种不区分国家的历史、文化、制度差异显然脱离发展中国家实际，缺乏对发展中国家不完善市场的充分理解，难以解释一些国家经济发展缓慢的原因，也难以提出相应的促进经济发展的有效对策。发展中国家在经济发展中普遍存在着权力高度集中、公共部门过于单一化、市场机制不完善、寻租活动频繁等，这些现象在很大程度上是受制度因素制约。进入 20 世纪 80 年代后，新制度经济学、新政治经济学被广泛传播，发展经济学家突破既往框架加入制度化分析范式研究发展中国家经济现象，发展经济学进入第三阶段：新古典政治经济学发展理论时期。

参考文献：

谭崇台：《发展经济学》，山西经济出版社 2000 年版。

谭崇台：《论证经济发展问题的基本思路》，引自《谭崇台文集》，武汉大学出版社 2006 年版。

Albert. O. Hirschman, *Essays in Trespassing Economics to Politics and Beyond*, Cambridge: Cambridge University Press. 1981.

G. Rains and T. P. Schultz, *The State of Development Economics-Progress and Perspectives*, Cambridge: Basil Blackwell, 1990.

D. Seers, The Birth, Life and Death of Development Economics, *Development & Change*, Vol. 10, 1979.

T. W. Schultz, *Transforming Traditional Agriculture*, New Haven: Yale University Press, 1964.

H. W. Singer, *Rich & Poor Countries*, London: Unwin Hyman Ltd, 1988.

（郭熙保　王爱君）

激进主义发展理论
Radical Theory of Development

激进主义发展理论主要是从非经济因素的角度，对构成发展中国家经济发展障碍的旧国际经济秩序以及发展中国家自身存在的传统的政治经济制度进行分析和批判，是发展经济学理论中的左派，处于非主流地位，但在学术界也有一席之地。主要代表人物有：巴兰（P. Baran）、萨米尔·阿明（S. Amin）、弗兰克（A. G. Frank）、卡尔多索（Fernando H. Cardoso）、桑克尔（O. Sunkel）、多斯桑托斯（T. Santos）、伊曼纽尔（A. Emmanuel）等。

激进主义发展理论以批判为主，大量地借用马克思主义的经济思想成果，把生产关系（经济制度）作为自己的研究对象，但不是着眼于对资本主义生产方式的批判，而是站在发展中国家的立场上对主流发展理论的批判，其强烈的现实批判主义色彩使其在众多的发展理论中独树一帜。

对新古典主义发展理论的批判比结构主义更为尖锐彻底。激进主义发展理论认为新古典经济学脱离历史，脱离实际，把工业资本主义看成永恒不变的自然现象，对国际间讨价还价的能力、收入分配的不平等以及一般“公正”等问题，往往略而不论，这是对经济发展中最重要问题的回避。激进主义发展理论突出的是基于生产关系的价值论，正是这些生产关系决定或统治交换关系，而不是新古典主义的市场—价格机制。

激进主义发展理论指出，在国际劳动分工中，商品生产是一个世界性范畴，造就了一个唯一的世界，这个世界包含有两个不平等但却相互依赖的分部：中心和外围。在发展进程中，外围地区的需要和选择与它自己的历史、

与它自己的社会发展是相背离的，它只按照比较优势和价格扮演中心地区经济增长和政治权力的配角。激进主义发展理论从发达国家与发展中国家的内部条件和外部条件、历史和现状认识发达国家与发展中国家的“支配—依附”关系，又被称为“依附论”。

接受马克思主义思想和理论的影响，但不同学者受到马克思主义的影响程度不同，有的比较明显地采用马克思主义的观点和方法，从发展中国家的阶级关系和国际环境中的帝国主义、殖民主义势力角度去分析支配—依附关系。有的重视社会的、政治的、文化的因素，对支配—依附关系作实证和规范分析。有的侧重对传统的比较成本学说的批判，提出不平等交换理论解释支配—依附关系。

激进主义认为主流经济学的缺陷主要体现在：一是用边际生产率、供需模式分析收入分配问题，回避了收入在不同阶级间的不平等分配；二是只从数量上分析每个人如何根据自己的爱好从对消费品和闲暇的选择中所得到的满足，而不考虑普通民众的劳动条件、生活环境和集体福利是否有基本保障等；三是重视经济制度下的边际变动，而不研究整个经济制度的历史性变动，忽视政治与经济因素的相互作用，回避经济中权力分配问题。激进主义认为，经济学应该着重研究收入、财富和权力分配的不平等根源，微观和宏观背景下的阶级冲突机制，一种“社会—经济制度”向另一种“社会—经济制度”的过渡等问题。根据发展中国家和发达国家之间的不平等地位和利益冲突，主张打破支配—依附的旧格局，倡导发展中国家的自主发展和地区一体化，通过订立地区间国际商品协定和发展本国技术可将发达国家的控制力降低到最小限度；发展中国家经济的现代化必须走自我主导型的发展道路，工业化必须在强有力的国家保护下推行，自由贸易只会将发展中国家民族工业扼杀在摇篮之中。

参考文献：

谭崇台：《发展经济学》，山西经济出版社 2000 年版。

谭崇台：《论证经济发展问题的基本思路》，引自《谭崇台文集》，武汉大学出版社 2006 年版。

颜鹏飞：《激进政治经济学派》，武汉出版社 1996 年版。

S. Amin, *Unequal Development: An Essay on the Social Formations of Peripheral Capitalism*, Brighton: Harvester Press, 1976.

J. G. Palma, Dependency: A Formal Theory of Underdevelopment or A Methodol-

ogy for the Analysis of Concrete Situation of Underdevelopment？*World Development*, *Vol.* 6, 1978.

R. Prebisch, The Economic Development of Latin America and its Principal Problems, *Economic Bulletin for Latin America*, Vol. 7, No. 1, February, 1962.

（王爱君）

新古典政治经济学发展理论
Neoclassical Political Economy of Development

新古典政治经济学发展理论是20世纪80年代初以来即第三个阶段发展经济学一个比较突出的研究思路。主要代表人物有：巴格瓦蒂（J. Bhagwati）、克鲁格（A. Kruger）、科斯（R. Coase）、诺斯（D. North）等。

“新古典政治经济学”一词是由柯兰德（D. Colander）命名的，以区别于新古典经济学，它假定国家远不是一种外生力量，至少部分的是一种内生力量，所制定的政策反映了社会中的既得利益。新古典政治经济学发展理论与其他发展理论最引人注目的不同之处，在于它把制度看得特别重要。20世纪80年代以来，不仅发达国家与发展中国家之间的经济发展实践呈现不平衡，而且发展中国家之间的经济发展绩效差异日益显著，传统新古典增长理论单一突出市场配置机制的作用，局限于外生技术变化而把发展中国家各种复杂的制度背景视为外生和既定的，对发展中国家繁杂的经济现象难以有效解释。一些发展经济学家通过对发展中国家发展实践的反思和回顾，提出新的发展思路。

（1）不仅要注重资源配置，更要注重有效利用已配置的资源；不仅要制定正确的政策，更要注重构造出执行政策的合理的制度安排；与其说高储蓄率、高教育程度或活跃的技术创新是经济增长和经济发展的原因，倒不如说它们是经济增长和经济发展的表征或结果。除非现行经济组织或制度是有效率的，否则经济发展不会产生，更不可能持续。

（2）人们的交易活动总是在一定的制度、组织与行为准则下进行的，现实世界是有交易成本的，政治、法律等制度结构对于资源配置和经济增长的影响非常显著。要提高经济行为的绩效，不能单纯地依靠新古典经济学的市场—价格机制，必须在不同的制度结构中作出比较和选择，根据交易成本、产权、契约的规定实行经济绩效最大化。应把市场看做制度的产品而不是作为一个纯粹的机制，应系统地研究包括所有制度在内的整个经济，而不

只是被狭隘定义的市场体系。

（3）制度变迁所产生的边际收益不等于制度不变所产生的边际收益，新古典主义所论证的完全竞争均衡体系是纯粹抽象而缺少实际意义的模式。市场经济中拥有垄断权力的集团或个人可以凭借掌握的权力“寻租”，发展中国家市场的不完善、信息不对称和法制不健全，寻租活动猖獗，成为经济健康发展的重大阻碍。

（4）制度是变化的，也是历史的。经济发展是一个非常复杂的历史过程，在其中经济、政治、社会和文化相互关联并影响到个人的福利。为了理解发展以及特定时间与地区的各种政策含义，需要对影响相关政策和政治决策者行为的激励结构加以区别，这必须是在历史过程中考察制度的演变过程。

新古典政治经济学是从新制度主义角度研究发展中国家的经济发展问题，它一方面重视古典经济学的制度分析，运用新制度经济学理论逻辑把非经济因素内生化，指出制度是社会行为规则的体系和组织体系，可以构造人们在政治、社会和经济方面的激励机制；另一方面，使用新古典的理论范畴和分析工具，放弃新古典的无制度背景分析，保留并拓展新古典的短期微观均衡分析、边际分析、成本收益分析、经济计算、实证检验方法和市场价格机制等，使新政治经济学与新制度经济学在发展分析中实现融合。

参考文献：

[美] 杰拉尔德·迈耶、约瑟夫·斯蒂格利茨：《发展经济学前沿：未来展望》，中国财政经济出版社 2003 年版。

谭崇台：《发展经济学》，山西经济出版社 2000 年版。

谭崇台：《发展经济学辞典》，山西经济出版社 2002 年版。

[美] 道格拉斯·C. 诺斯：《经济史上的结构与变革》，商务印书馆 2002 年版。

[美] 詹姆斯·A. 道、史迪夫·A. 汉科等：《发展经济学的革命》，上海三联书店 2000 年版。

P. Bardhan, *Understanding Underdevelopment: Challenges for Institutional Economics from the Poor Country Perspective*, 2000, www. dse. de/eef/instn/bardhan. htm.

D. Ray, What's New in Development Economics? *The American Economist*, Vol. 44, No. 2, Fall, 2000.

（王爱君）

发展中国家宏观经济学
Macroeconomics for Developing Countries

发展中国家宏观经济学，是不同于主流宏观经济学（主要以工业化发达国家为研究对象）的“发展”宏观经济学。发展中国家具有一系列相似的特征，而这些特征在研究和解释工业发达国家的宏观经济模型（标准宏观经济分析）中往往无法找到。因此，发展中国家特定的性质和条件，决定了要分析发展中国家的宏观经济问题，必须构造不同的模型来研究并检验宏观经济政策的有效性。

对发展中国家短期宏观经济问题的关注来自于货币主义—结构主义关于20世纪50年代末和60年代拉美国家通货膨胀来源的争论。主流的宏观经济分析往往涉及的是工业化国家的情况，而一旦涉及与发展中国家相关的问题，却很少有学者将现有理论框架与发展中国家结构特征结合起来。兰斯·泰勒（Taylor，1979；1983；1990；1991；1994）所写的一系列著作确实试图为发展中国家的宏观经济问题提供系统性的分析框架，但是其写作的主要目的是介绍经济学的“新结构主义”方法，以此挑战正统经济学，而不是对这个领域做一个比较平衡的综述。关于适用于工业化发达国家的宏观经济学对分析发展中国家的宏观经济现象是否适用的问题，学者们已经争论相当长的时间了。尤其是在拉丁美洲国家，两种相互竞争的观点往往被分别冠之以“货币主义观点”和“结构主义观点”。货币主义的观点是：主流正统宏观经济学的分析视角可以被直接运用于分析发展中国家的长期和短期宏观经济问题。具体而言，货币主义学派认为，发展中国家的长期经济增长受到那些扭曲资源配置政策的阻碍。在提供长期的经济政策建议时，货币主义者往往提出，必须通过自由贸易和非干预性的国内政策，使得市场机制充分地发挥作用，从而提高经济增长速度。从短期来看，那些给发展中国家带来痛苦的高通货膨胀率和国际收支赤字反映了由巨额财政赤字所带来的过度货币增长。解决问题的办法也就是正统的药方——紧缩的财政政策加上“让价格信号正确”，而政府往往通过货币贬值和提高国内利率来做到这一点。正统的观点往往与哈伯格（Harberger，1963）和沙斯塔德（Sjaastad，1983）联系在一起。其政策建议构成了20世纪70年代智利的所谓“芝加哥男孩”对该国经济所采取的宏观经济调整方法，并成为20世纪70年代末南半球拉丁美洲国家稳定计划的基石。更广义地看，基于这类观点的政策也被一些国际性金融组织长期追随，不仅在拉丁美洲国家，在其他发展中国家，情况也

是如此。

结构主义学派的发端于20世纪中叶劳尔·普雷比什（Raul Prebisch）为拉美经济委员会所做的工作联系（Kay，1989）。结构主义学派的一个重要信条是：由于相对于工业产品而言，原材料产品的收入需求弹性较低，因此，相比于那些出口制造业产品的工业化“核心”国家而言，处于发展中世界“边缘”的那些出口初级产品的国家将面临不断恶化的贸易条件。该学派对长期经济增长的主要政策建议是：必须要避免古典比较优势理论所建议的生产专业化。必须要有边缘国家的政策干预来改变生产结构。在发展中国家，要通过使用贸易壁垒、外汇控制以及以廉价进口投入（通过汇率高估的办法）、便宜的信贷、低廉的劳动力（通过使国内的贸易条件不利于农业）来保护本地“幼稚产业”免受“核心”的竞争，从而促进工业化。这种“进口替代战略”在第二次世界大战后得到了广泛的采用，其范围不仅包括拉美国家，也包括其他的一些发展中国家（Cardoso and Helwege，1992）。

以后，结构主义学派的经济学家又开始把他们的注意力转向短期的宏观经济稳定问题。这种“新结构主义”短期宏观经济学最有名的提倡者是兰斯·泰勒（Lance Taylor）。新结构主义者怀疑正统的短期宏观经济政策建议的正确性和有效性，尤其怀疑以财政紧缩、货币贬值和紧缩性货币政策方式出现的“休克疗法”（Shock Therapy）。他们认为，货币增长只对通货膨胀起了辅助作用，而并不是造成通货膨胀的原因。通货膨胀之所以发生，是因为农业部门的相对生产力增长较慢（这主要是来自于不良的土地租佃模式），政府控制的工业价格（来自于非竞争性的市场结构及其所带来的价格向下刚性）以及工资指数化。货币政策被认为是面临这些潜在的通货膨胀压力时所做出的被动反应。虽然对正统经济学有上述批评，但新结构主义者所提供的政策建议也并不是特别清楚。在很多情况下，它往往包括更大程度的渐进主义、直接干预以及对结构性问题在中期内进行解决的强调。

此后，利用20世纪70～80年代以来经济理论的最新进展，发展经济学家开始将越来越多的主流经济理论（包括信息经济、博弈论、契约理论、理性预期理论和新制度主义经济学等），应用于各种经济和社会发展问题的分析，这不仅大大拓宽了发展经济学研究的领域和范围，也加深了理论对现实世界的解释力。根据发展中国家与发达国家宏观经济的不同特征，“发展中国家宏观经济学”拥有特定的方法论和研究内容。

首先，发展中国家与发达国家宏观经济的不同特征主要有：第一，商品

和资产贸易的开放度。发展中国家，像很小的工业化国家一样，比主要的工业化国家在产品和贸易上面往往要更加开放。发展中国家往往对于其出口和进口没有什么控制能力，也就是说，它们往往面临着外生的贸易条件。当然，决定发展中国家贸易条件外生性的关键因素是个别国家在特定市场出口和进口的规模。很少有发展中国家能够在某个市场上占据显著的份额，甚至对于那些它们专业化出口的产品而言，情况也是如此。而且，除了在个别产品上有很有限的例外，这些国家一般对于其在国际市场上买卖产品的价格几乎没有什么施加独立影响的能力（Goldstein，1986）。正是由于上述贸易条件的外生性，到底分析工业发达国家情况时所广泛使用的开放经济模型能否用于分析发展中国家的很多宏观经济政策？长期以来，蒙代尔—弗莱明模型（Mundell-Fleming Model）已经成为开放经济条件下研究工业化国家的一个基本模型（Mundell，1963；Fleming，1962；Frenkel and Razin，1987）。它假设贸易条件是内生决定的，而国内经济也完全专业化生产某种产品，并在国际市场上施加相当程度的市场影响。与发展中国家宏观经济现象分析最适应的生产结构可能是“索特—斯旺（Salter-Swan）依赖型经济”模型（Solow，1956；Swan，1956），或者是一个包括出口品、进口品和非贸易品的三部门模型。此外，发展中国家往往是资本进口者，而在很多国家中，偿还外债是一个关键的政策问题。

第二，汇率管理。大部分发展中国家既没有采取完全灵活汇率制度，也没有加入任何货币联盟。在理论模型中，工业化发达国家往往被假设为使用浮动汇率，或者是某个货币联盟中的成员，而在发展中国家，其汇率主要是官方决定的，并通过一系列其他的办法来调整。自从1973年布雷顿森林体系瓦解后，发展中国家的汇率体制开始向更加灵活的方向演变。但是在实践中，它往往意味着官方决定的、以“一篮子货币”为基础的经常性调整取代了严格单一的货币盯住体制。过往，官方决定的汇率往往也伴随着对外汇的数量控制，从而导致官方市场之外出现了平行的自有外汇市场。这种安排有时也会在工业化发达国家出现，但目前已经基本消失。虽然在发展中国家这些情况也越来越少见，但在很多国家还是存在的（Ghei and Kiguel，1992）。因此，对这种非正式的双轨汇率体制的宏观经济含义的分析仍然是发展宏观经济学的一个相关主题。

第三，国内金融市场。低收入国家普遍只存在比较初级的金融机构，不管人均收入水平如何，往往存在着“金融压抑”现象。如果对这些体制进行了不适当的改革，往往会导致发展中国家金融体系的瓦解。发展中国家的

商业银行部门长期以来受到严格管制：它们往往受到高额储备金、高流动性比例以及法定利率上限和部门信贷配额的约束。因此，在发展中国家，信贷配额往往是法律所强制的，而不是工业化发达国家中由于信息不对称所内生的一个结果。这一套管制金融部门的政策被称为“金融压抑”。

第四，政府预算。在发展中国家，非税收收入占总收入的比例要比发达国家的相应数值高得多，其税收的征集往往被其有限的行政能力和政治因素所限制。而预算制度的宏观经济含义——即准备、修改和由议会批准政府预算的规则和程序——引起了很多学者的兴趣。尤其是在拉丁美洲国家，情况尤其如此（Grisanti，Stein and Talvi，1998）。学者们讨论最多的问题主要在三个方面：（1）可以用于对财政赤字施加限制的宪法规则，比如平衡预算规则的性质（可信度）；（2）行政机构的预算设计、立法机构对预算的批准及预算执行的有关程度和规则；（3）影响预算过程透明度的规则类型。也有人指出，在拉丁美洲国家，较好的预算制度往往对应较低的财政赤字和公共债务。但同时，高通货膨胀和经济活动较大的波动却往往会减少预算过程施加财政纪律的能力（Aizenman and Hausmann，1995）。

第五，总供给与劳动力市场。在很多发展中国家，政府在生产过程中所发挥的较大直接作用意味着公共资本存量的规模和效率在总生产函数中十分重要。根据格林和萨姆林斯基（Glen and Sumlinski，1998）所研究的48个国家的情况，在1989～1990年，公共部门投资大约占总投资的39%。发展中国家进口的中间产品在总的生产函数中起着很大作用，而这些产品大约占发展中国家所有进口的一半左右（Mirakhor and Montiel，1987）。虽然不同发展中国家的劳动力市场制度存在差别，但非正式部门在工资和就业的决定中继续扮演着重要的角色。短期工资决定行为的性质是现代宏观经济学不同主要学派之间分歧的关键所在。但是，在这些理论性的争议中，大部分都认为，各国特定的制度差异（比如美国的阶段性叠代工资合同，或斯堪的纳维亚的同期工资讨价还价体制）在决定经济的短期供给行为方面是非常重要的。但是，关于发展中国家工资决定行为的经验证据表明，在很多国家，工资的制定有相当程度的灵活性（Horton et al.，1994）。

其次，“发展中国家宏观经济学”研究的方法论：在行为函数方面，需要特别探讨如何改变标准宏观经济函数的设定，以反映只有在发展中国家才具备，或在发展中国家更显著的结构性特征问题。包括消费中的流动性约束、信贷以及外汇配给以及生产及私人投资所面临的债务悬置，不确定性和不可逆性对投资决策的效果、金融压抑、货币替代和非正式金融部门对货币

需求的影响。

最后，“发展中国家宏观经济学”的主要研究内容：（1）汇率管理。发展中国家货币贬值的宏观经济效果已经引起很多争议。一直受到关注的问题包括各种不同汇率体制选择以及“新结构主义”学者对于正统稳定计划中汇率作用所做的批评。最近这些年，不同的名义汇率准则所带来的宏观经济结果以及开放经济中汇率作为一个名义锚所起的作用，包括汇率浮动区间在缓解可信度和灵活性矛盾方面所起的作用等也已成为非常重要的政策问题。（2）抑制通货膨胀。发展中国家的通货膨胀远远多于发达国家。而在发展中国家，也有稳定价格水平的几种不同方法，从依靠紧缩的财政和货币政策以及促进外部账户平衡的汇率政策而进行的正统的、以货币为基础的计划，到基于紧缩的总需求政策加上汇率固定以及某些类型的工资和价格控制等内容的非正统计划。对于这些计划的评价以及它们对未来发展中国家的教训，已经成为目前学术研究的重要问题。（3）控制资本流动。虽然20世纪70年代末和80年代初几个发展中国家的经验是突然的大规模资本外流，但20世纪90年代早期以来，许多亚洲和拉丁美洲国家却面临着资本的突然流入。在有些情况下，这些资本流入的规模使得宏观经济管理问题变得相当困难。这些资本流入的原因、它们的福利含义以及什么是合适的政策反应等问题已经成为近来学者们研究的主题。（4）货币危机。自从1994年墨西哥危机和1997年亚洲金融危机发生后，这个问题已成为发展宏观经济学研究的前沿。对自我实现的预期以及政策制定者偏好的作用、银行危机和货币危机之间的关系、各种不同经济指数的预测性含义等问题的研究已经形成了一个相当大的文献。（5）贸易和金融改革。近年来，许多发展中国家已经开始进行广泛的贸易和金融体制改革，意在加强金融中介作为国内储蓄转化为投资过程的作用以及使得实际经济具有更强的外向型特征。这些结构改革措施引起了很大的争论，它们与宏观经济稳定之间的关系也成为研究的重点。（6）劳动力市场的运作。在经济发展的文献中，有关劳动力市场的作用（尤其是农村到人口流动分析）已经得到学者们的很多关注。宏观经济学家也认识到，在发展中国家所观察到的各种劳动力市场结构在分析政策冲击的传导机制中所可能起到的作用。其中特别重要的现象是劳动市场分割的发生、政府管制的作用以及短期内劳动力部门之间较低的流动性。

参考文献：

[美] 皮埃尔·理查德·阿根诺、彼得·J. 蒙蒂尔：《发展宏观经济学》，北

京大学出版社 2004 年版。

Aizenman, Joshua and Ricardo Hausmann, The Impact of Inflation on Budgetary Discipline, Working Paper No. 5338, National Bureau of Economic Research, 1995.

Cardoso, Eliana and Ann Helsege, *Latin America's Economy: Diversity, Trends and Conflicts*, Cambridge, Mass: MIT Press, 1992.

Fleming, J. Marcus, Domestic Financial Policies Under Fixed and Under Floating Exchange Rates, IMF Staff Papers 9, 1962.

Frenkel, Jacob A. and Assaf Razin, The Mundell-Fleming Model a Quarter Century Later: A Unified Exposition, IMF Staff Papers 34, 1987.

Glen, D. Jack and Mariusz A. Sumlinski., Trends in Private Investment in Developing Countries: Statistics for 1970 ~ 1996, International Finance Corporation Discussion Paper. No. 34, 1998.

Goldstein, Morris, Global Effects of Fund-Supported Adjustment Programs, Occasional Paper No. 42, International Monetary Fund, Washington, D. C., IMF, 1986.

Grisanti, Alejandro, Ernesto H. Stein, and Ernesto Talvi., Institutional Arrangement and Fiscal Performance: The Latin American Experience, Working Paper No. 367, Inter-American Development Bank, 1998.

Harberger, Arnold C., *The Dynamics of Inflation in Chile*, Measurement in Economics, Stanford University Press, 1963.

Horton, Susan, Ravi Kanbur and Dipak Mazumdar, *Overview Labor Markets in an Era of Adjustment*, Washington, D. C., World Bank, 1994.

Kay, Cristobal, *Latin American Theories of Development and Underdevelopment*, London: P. Routledge, 1989.

Mundell, Robert A., Capital Mobility and Stabilization Policy Under Fixed and Flexible Exchange Rates, *Canadian Journal of Economics and Political Science*, Vol. 29, 1963.

Mirakhor, Abbas and Peter J. Montiel, Import Intensity of Output Growth in Developing Countries, 1970-85 Staff Studies for the World Economic Outlook, Washington, D. C., International Monetary Fund, 1987.

Sjaastad, Larry A., Failure of Economic Leberalization in the Southern Cone of Latin America, *World Economy*, Vol. 6, No. 1, 1983.

Salter, Walter E., Internal and External Balance: The Role of Price and Expenditure Effects, *Economic Record*, Vol. 35, No. 71, 1959.

Solow, R. M., A Contribution to the Theory of Economic Growth, *Quarterly Journal of Economics*, Vol. 70, No. 1, 1956.

Swan, T. W., Economic Growth and Capital Accumulation, *Economic Record*, Vol. 32, No. 3, 1956.

Taylor, Lance, *Macro Models for Developing Countries*, New York: McGraw Hill, 1979.

Taylor, Lance, *Structuralist Macroeconomics*, New York: Basic Books, 1983.

Taylor, Lance, *Socially Relevant Policy Analysis*, Cambridge, Mass: MIT Press, 1990.

Taylor, Lance, *Income Distribution, Inflation and Growth*. Cambridge, Mass: MIT Press, 1991.

Taylor, Lance, Gap Models, *Journal of Development Economics*, Vol. 45, No. 1, 1994.

（汪伟）

制度与发展

Institution and Development

制度在经济发展中的作用和影响是制度经济学研究的主要内容。经济学对制度的界定较为流行的观点有：制度是一种组织、一种机构；制度是一种规则，是管束人们行为的一系列规则，这些规则涉及社会、政治及经济行为；制度是一种博弈的均衡，当行为当事人处于一种重复博弈状态时，一个群体的所有成员的行为就具有一种规律性，当且仅当这种规律性是真实的并且是共享性的知识的时候，它就是制度。

对制度经济学作出创新性贡献的现代经济学家首推道格拉斯·诺斯（Douglas C. North，1983）。诺斯认为制度是社会游戏的各种规则，就形式而言是人为设计的对人类相互作用结构的约束，这些规则包括：正式的规则（如政府法律、一般法律、规章）；不正式的约束（如各种传统、行为规则、自行使用的管理规章）。创新、规模经济、教育、资本积累等各种因素都不是经济增长的原因，它们不过是由制度创新引起的经济增长的表现而已，对经济增长起决定作用的只有制度因素，一种提供适当的个人刺激的有效的制

度是促进经济增长的决定性因素。这是诺斯著名的“制度决定论”。

制度不同于体制，它是一系列被制订出来的规则、守法程序和行为的道德伦理规范，旨在约束追求主体福利或效用最大化利益的个人行为。制度影响经济发展的路径是多方面的。首先，制度通过影响信息和资源的可获得性、塑造力以及建立社会交易的基本规划而扩展人类的选择，即经济发展的目标。其次，制度可以通过确定的规则提高信息透明度，通过明确的产权来塑造发展动力，使每个人对其他人的行为反应能做出准确的判断，个人努力转化为私人收益率与社会收益率相等的、为经济发展所需的活力。再次，制度可以通过正规的法令规章和非正规的行为准则、道德规范、社会习俗等影响市场运作，决定市场配置机制的效率。制度通过解决产品和服务的内在特性所产生的相互依赖性而推动社会经济发展。最后，制度决定人们在经济活动中如何配置资源，决定着一个社会的资源在经济和非经济活动中的配置，制度通过影响从事经济活动主体的行为和从事非经济活动的主体的行为影响经济增长。根据迪克西特（Avinash K. Dixit，2004）的理论，在比较小的交往范围内或者在规模比较小的社区，非正式制度有较高的治理效率；随着社区规模的扩大超过一定的范围，非正式制度的治理效率减弱，正式制度具有更高的治理效率。

制度安排是支配经济主体之间可能合作与竞争方式的规则，是经济发展的主要动力。制度的功效在于通过一系列的规则来界定交易主体间的相互关系，减少环境中不确定性和交易费用，进而保护产权提供激励，增进生产性活动，使交易活动中的潜在收益成为现实；制度环境是一系列用来确定生产、交换与分配的基本的政治、社会、法律规则。而制度本身是一整套规则，它遵循合乎伦理道德的行为规范，用以约束个人的行为。发展中国家普遍存在制度低效性，有效的正式制度供给与变迁不足，非正式制度与市场经济的要求不相容，制度安排的缺乏成为发展中国家实现资源有效配置的瓶颈。

参考文献：

[美] 阿维纳什·迪克西特：《法律缺失与经济学：可供选择的经济治理方式》，中国人民出版社 2007 年版。

[美] 道格拉斯·C. 诺斯：《经济史上的结构与变革》，商务印书馆 2002 年版。

[美] 道格拉斯·C. 诺斯：《理解经济变迁过程》，中国人民大学出版社 2008 年版。

[美] E. 赫尔普曼：《经济增长的秘密》，中国人民大学出版社 2007 年版。

[美] 杰夫·马德里克：《经济为什么增长》，中信出版社 2003 年版。
[美] 克里斯托夫·克拉格：《制度与经济发展：欠发达和后社会主义国家的增长和治理》，法律出版社 2006 年版。
谭崇台：《发展经济学辞典》，山西经济出版社 2002 年版。
D. A. Clark, *The Elgar Companion to Development Studies*, UK: Edward Elgar, 2006.

（王爱君）

文化与发展
Culture and Development

在发展经济学中，文化对经济发展的作用越来越受到重视。根据谢奇和哈吉斯（S. Schech and J. Haggis）的定义，文化是：（1）习得的，而不是遗传继承的，思想和行为习性；（2）一套明确的行为惯例，一种“生活之道”；（3）维持一种生活之道的系列价值和态度；（4）非常动态的、开放的、可以共享的规则、价值、理念和方式，通过它们使群体内的成员可以能动地适应环境；（5）非经济的。文化的种类是多样的，如艺术、宗教、语言、国家主义、少数民族、身份、社群、社会资本与社会网络、性别关系，等等。狭义上讲，文化是一种观念，广义上看，文化涵盖人的全部社会活动，贯穿于政治、经济、精神生活等各个领域。经济学界定的文化是指人们所获得与遵从的、被某一社区或社会世代相传的信仰和价值观，它是特定的价值观体系。

文化与经济发展关系研究比较有代表性的有如下几种思路：第一种由古典经济学家提出，特定的文化观念是决定人们行为乃至市场扩展、经济进步必不可少的条件之一；第二种被称为韦伯命题，特定文化是促进资本主义产生与现代经济发展的最重要因素。该观点受到很多文化人类学家、社会学家、政治学家及经济学家的认同；第三种观点认为文化与经济发展无关，即文化无用论，直接否定韦伯命题；第四种观点主要由道格拉斯·诺斯提出，文化（或意识形态）是一种影响合约实施的不可缺少的变量，而合约的实施则最终决定经济发展状况；第五种观点承认有些文化对经济发展具有促进作用，有些文化对经济发展存在阻碍作用。经济学界较为支持此种思路，承认文化对经济发展具有影响。

刘易斯的贫困文化论从另一个角度解释了文化与贫困之间的相互作用。

穷人因为贫困在居住等方面具有共性，并形成独特的生活方式；穷人独特的居住方式促进穷人间的集体互动，从而使得与其他人在社会生活中相对隔离，产生出一种脱离社会主流文化的贫困亚文化，这种亚文化通过“圈内”交往而加强并被制度化，进而维持着贫困的生活；在这种环境中成长的下一代会自然地习得贫困文化，摆脱困境进入主流社会的机会比较少。贫困文化论论证了某些文化对经济发展的阻碍作用，但也遭到了一些批评，刘易斯本人也承认该理论不具有普遍解释性。

文化的主要功能是固化个体行为模式、信息共享、内在制裁和共识。文化对经济行为的影响，通过经济主体内在的价值理性认同过程和外在行为习惯重复过程实现，文化通过长期积习而成的观念，对生活在本区域内的人们产生潜移默化的影响来塑造本区域人群的特性，甚至决定经济主体的行动能力，进而通过这些经济主体的行为影响一个地区的经济发展。文化所包含的创新意识及其价值观念在合适的条件下转化为现代社会所需要的创新精神，在本区域自发形成大批具有现代意识的创新群体。

经济学对文化与发展的研究被区分为狭义文化经济学和广义文化经济学，前者是指对文化产业、文化产品和文化市场的经济学分析，后者是指文化对经济思想和经济行为的影响模式、影响渠道和影响效应。夏特朗（H. H. Chartrand，1990）定义广义的文化经济学为 Cultural Economics，狭义的文化经济学是 Economics of Culture。计量经济学的发展促进了文化被作为一个变量引入对经济绩效的影响研究，好的文化观念能有效地促进经济发展，经济不发达国家或地区往往被称为文化落后地区，这导致“文化优越论”争执。但保守派学者认为，文化作为独立变量存在的条件并不成熟，文化更多的是以一种间接的宏观前提影响经济结构、发展方向和经济发展，只有以制度分析为基础，视文化为非正式制度才能有效地将文化与经济发展联系在一起。

参考文献：

[瑞典] 冈纳·缪尔达尔：《亚洲的戏剧》，首都经济贸易大学出版社 2001 年版。

高波、张志鹏：《文化与经济发展：一个文献述评》，载于《江海学刊》2004 年第 1 期。

[美] 塞缪尔·亨廷顿、劳伦斯·哈里森：《文化的重要作用——价值观如何影响人类进步》，新华出版社 2002 年版。

[美] 詹姆斯·A. 道等：《发展经济学的革命》，上海三联书店、上海人民出版社2000年版。

H. H. Chartrand, *The Hard Facts Perspectives of Cultural Economics Transactions of the Royal Society of Canada*, Fifth Series, Volume IV, Toronto: University of Toronto Press, 1990。

D. A. Clark, *The Elgar Companion to Development Studies*, UK: Edward Elgar, 2006.

L. Guiso, P. Sapienza and L. Zingales, Does Culture Affect Economic Outcomes? *Journal of Economic Perspective*, Vol. 20, No. 2, 2006.

G. Tabellini, Culture and Institutions: Economic Development in the Regions of Europe, *Journal of the European Economic Association*, Vol. 8, Issue 4, 2010.

（王爱君）

自由与发展
Freedom and Development

关于发展与自由之间的内在关系的经典论述来自阿玛蒂亚·森。在其著作《以自由看待发展》中论述发展是扩展人们享有的实质自由的一个过程。发展要求消除那些限制人们自由的主要因素，这些因素包括：贫困，经济机会的缺乏以及系统化的社会剥夺，公共设施的忽视以及压迫性政权的不宽容和过度干预。自由是“享受被人尊重的那种生活的可行能力”。一类是对发展起建构性作用的实质自由，包括免受困苦—诸如饥饿、营养不良、可避免的疾病、过早死亡之类—基本的可行性能力，以及能够识字算数等的自由；另一类是对发展起工具性作用的工具性自由，主要是政治自由、经济条件、社会机会、透明性保证、防护性保障。尽管当前世界已经达到了前所未有的丰裕，但它还远没有为大多数人提供初步的自由。实质自由的缺乏直接与经济贫困相联系，后者剥夺了人们免受饥饿、获得足够营养、得到对可治疾病的治疗，拥有适当的衣服和住所、享有清洁用水和卫生设备等自由。

在森的理论中，自由既是发展的手段，也是发展的目的，发展是扩展人们享有各种自由的一个过程。人类各种类型的自由都具有自身的独立价值，都是发展不可或缺的内容。自由是发展的基础，发展必须以自由为前提。自

由在发展过程中居于中心地位，其原因有二：第一，评价性原因。对进步的评判必须以人们拥有的自由是否得到增进为首要标准；第二，实质性原因。发展的实现完全取决于人们的自由的主体地位。不自由与缺乏公共设施和社会关怀紧密相连。经济上不自由可以助长社会不自由，社会或政治不自由也会助长经济不自由。

与发展相关联的自由至少应包含：（1）政治自由。在一个自由发展的社会里，每个人在民主政治体制下都具有公民政治权利，自由的社会为每个人提供了平等参与政治活动的空间。（2）经济自由。每个人都具有自由地选择使用经济资源的权利。（3）社会自由。每个人都能够平等地得到保健、教育等方面的社会保障，它直接影响到每个人对于生活的享受。森指出“对发展的分析以个人自由为基本要素”（森，2002），实质性个人自由是评价一个社会成功与否的重要根据之一，在判断社会发展中具有决定性意义。财富、收入、技术进步、社会现代化等可以是人们追求的目标，但它们最终只属于工具性范畴，是为人的自由发展服务的。对发展的恰当定义，必须远远超越财富的积累和国民生产总值以及其他与收入有关的变量的增长，“这并非忽视经济增长的重要性”，而是社会发展这一历史进程在“内容和范围上都大大超出了那些变量”，“发展必须更加关注使我们生活得更充实和拥有更多的自由”（森，2002）。

森的理论受到广泛认同和推广，发展经济学家托达罗在此基础上将自由定义为：从疏离性的物质生活条件中解放出来，从来自自然、无知、他人、不幸、制度和教条化的信念等社会奴役中解放出来。生存（Sustenance）、自尊（Self-Esteem）和自由（Freedom）是发展的三个核心价值，它们代表着所有个人和社会的共同目标，关乎基本的人类需要，这些需要在任何社会和任何时间都是基本性的。在所有社会中，发展必须至少有这样三个目标：（1）提高诸如食品、住所、健康和保护等基本生活保障品的可获得性，并扩展其分配。（2）提高生活水平，除了更高的收入外，还包括提供更多的工作机会、更好的教育和更多的对文化和人类价值的关注，所有这些不仅能够提高物质福利，而且还能够产生更大的个人和国际自尊。（3）通过将人们从他人和民族、国家以及各种无知与人类不幸等奴役与依赖中解脱出来，扩展个人与国家的经济与社会选择范围。托达罗的这个表述来自发展伦理学家古雷特（Goulet，1971），代表了当前经济学界对发展与自由的综合理解。

参考文献：

[印度] 阿玛蒂亚·森：《集体选择与社会福利》，上海科学技术出版社2004年版。

[印度] 阿玛蒂亚·森：《伦理学与经济学》，商务印书馆2001年版。

[印度] 阿玛蒂亚·森：《以自由看待发展》，中国人民大学出版社2002年版。

[印度] 阿玛蒂亚·森：《理性与自由》，中国人民大学出版社2006年版。

[印度] 德布拉吉·瑞：《发展经济学》，北京大学出版社2003年版。

联合国：《世界人权宣言》，联合国官方网站 http://www.un.org/chinese/work/rights/rights.htm.

[美] 迈克尔·P. 托达罗：《发展经济学》，机械工业出版社2009年版。

[英] 伊特韦尔等：《新帕尔格雷夫经济学大辞典》，经济科学出版社1996年版。

Amartya Sen, *Development as Freedom*, Oxford: Oxford University Press, 1999.

Dennis Goulet, *Cruel Choice: A New Concept in the Theory of Development*, New York: Atheneum, 1971.

（王爱君）

社会资本与经济发展

Social Capital and Economic Development

社会资本理论属于社会学研究的范畴，但近年来发展经济学家越来越关注社会资本在经济发展中的作用和影响。布尔迪厄（P. Bourdieu）1980年在《社会科学研究》杂志上发表“社会资本随笔”的短文中，第一次提出“社会资本”（Social Capital）概念，但美国学者格拉诺沃特（M. Granovetter）和林南（Lin Nan）在20世纪70年代提出并发展了个人社会网络与其拥有的社会资源关系的理论，实际上是开创了社会资本理论研究的先河。

有很多学者给社会资本下了定义。这里列出几种：（1）布尔迪厄的定义是，社会资本是资本的三种基本形态之一，是一种通过对制度化关系网络的占有而获取的实际的或潜在的资源的集合体，这种制度化网络关系是与某个团体的会员制相联系，获得这种身份就为个体赢得声望进而为获得物质或象征的利益提供保证。（2）普特南（R. Putnam，1993）的定义是，社会生活中那些表现为网络、互惠规范和信任的特征构成一个社会的社会资本。（3）福山（F. Fukuyama，1997）的定义是：被群体内成员共享和允许他们

之间合作的、一系列特定的非正式规则和规范，非正式价值观和规范应该包括“诚实、互惠、互信”。(4) 科利尔（P. Collier，1998）定义社会资本是社会内部的社会与文化的一致，即支配人们互动的规范和价值观的一致，建立在该社会中的各项制度的一致。 (5) 在科尔曼（J. Coleman，1988，1990）看来，社会资本的表现形式有：义务与期望、信息网络、规范与有效惩罚、权威关系、多功能社会组织和有目的创建的社会组织等。

20 世纪 90 年代起，“社会资本”概念引入经济学研究。经济学分析框架中，社会资本被看做效用函数的偏好、弥补基于不完全信息或风险的市场失灵机制。当社会资本产生外部性并促进市场之外的集体的社会互动时，它就具有经济效益，包括国内生产总值的增长、劳动力市场更有效地运转、更高的教育、更低的犯罪率、更好的健康、更有效的政府机构等。社会资本使法律、法规、教育、健康以及“好政府”的益处具体化，有利于个体、技术与市场的知识传播，通过重复交易建立信任与声誉机制，减少机会主义和“搭便车”行为，减少信息传递的市场失灵，节约正规制度实施成本促进集体行动，在宏观增长中具有“索罗余值”的作用。

社会资本是经济发展以及有效政府的前提条件。它包括：第一，政府在提供公共产品和服务时，通过建立适合社会和政治程序的正式规则构造一种制度环境，从而影响到经济运行的绩效。普特南在《让民主政治运转起来》一书中提到，造成不同地区政府效率差异的就是“公民精神”、“公民心”等基本社会条件，换言之就是他们拥有的社会资本的多少。第二，公民参与社会网络培养了生机勃勃的普遍化互惠惯例，信任为社会生活提供了润滑剂，有利于协调和沟通。社会资本促进成员为实现共同利益而团结合作，减少群体内的机会主义行为。第三，社会资本作为一种实际的或潜在的资源的集中，能够给人们带来大于其自身价值的价值。个体可以从社会关系网络中获取对自己行动有用的信息，在人际关系互动、彼此信任和规范等多种渠道中实现价值扩张。社会资本不仅解释了人们为共同利益采取一致行动的意愿和趋势，也解释了社会财富为什么可以产生得更多，而不仅仅是由物质资源所预计的产出水平。

社会资本也有潜在的不利作用，如果团体或网络是孤立、狭隘的或与社会的利益集团相矛盾，其社会资本不是为生产性目的服务，这种社会资本会阻碍发展，比如，助长某些恶化经济增长的行为（如卡特尔）、阻碍弱势群体的社会参与度和社会流动性、制造社区隔离而不是合作、排斥外人、限制成员的自由和商业动机、对成员向上发展形成压制、怂恿而不是减少犯罪，

造成贫困的长期存在等。

参考文献：

[美] 弗朗西斯·福山：《大分裂：人类本性与社会秩序的重建》，中国社会科学出版社 2002 年版。

[美] 杰拉尔德·迈耶、约瑟夫·斯蒂格利茨：《发展经济学前沿：未来展望》，中国财政经济出版社 2003 年版。

[美] 罗伯特·D. 帕特南：《使民主运转起来》，江西人民出版社 2001 年版。

[英] 帕萨·达斯古普特、伊斯梅尔·撒拉格尔丁：《社会资本：一个多角度的观点》，中国人民大学出版社 2005 年版。

世界银行：《2000/2001 年世界发展报告：与贫困做斗争》，中国财政经济出版社 2001 年版。

[美] 詹姆斯·S. 科尔曼：《社会理论的基础》，社会科学文献出版社 1999 年版。

郭熙保：《社会资本理论的兴起：发展经济学研究的一个新思路》，载于《江西社会科学》2006 年第 12 期。

J. Coleman, Social Capital in the Creation of Human Capital, *American Journal of Sociology*, Vol. 94 (Supplement), 1988.

Pierre Bourdieu, Le Capital Social, *Actes de la Recherche en Sciences Sociales*, Vol. 31, 1980.

Mark S. Granovetter, The Strength of Weak Ties, *American Journal of Sociology*, Vol. 78, No. 6, May 1973.

Lin Nan, *The Study of Human Communication*, Indianapolis: Bobbs-Merrill, 1973.

（王爱君）

韦伯命题
Weber Thesis

马克斯·韦伯（Max Weber, 1905；1915）在他的两本著述《新教伦理与资本主义精神》和《儒教与道教》中集中探讨了“世界主要民族的精神文化气质与该民族的社会经济发展之间的内在关系”。其核心问题是，为何西方发展了资本主义而中国也具有充分的物质条件但是却未自发地产生资本

主义？换言之，他认为西方新教理论促进了资本主义精神的产生，而中国的儒教和道教阻碍了资本主义精神的产生，学术界称之为“韦伯命题”。

资本主义起源问题是近代以来许多思想家普遍关注的问题。他们提供了各种不同的视角，并主要分为三派：第一派是马克思学派，注重研究生产关系的转变；第二派着重资本主义的精神，亦即将积累资本当作一种高尚的事业并赋予虔诚的宗教性，如韦伯（Weber，1905；1915）；第三派则重视自然经济蜕变为金融经济的过程（黄仁宇，1997）。

对于资本主义起源问题的发问至少有三种不同方式：（1）“资本主义是怎样产生的?”这是具有一种高度普遍性的发问方式。马克思从批判的角度所采取的就是这种发问方式。因为他将资本主义作为一种生产方式，放在人类一般社会经济形态的历史的必然演进中来剖析，即“亚细亚—古代—封建—现代资产阶级的生产方式”的演进。这样，它既有普遍性又有历史必然性。（2）“资本主义为什么会在西方发生?”它蕴含着这样一个相反的问题“资本主义为什么没有在东方，尤其没有在中国产生?”。这一发问方式就相对具有一种特殊性。这正是韦伯（1905；1915）从理解的角度发问的方式。（3）“怎样才能发展资本主义?”这种发问方式极具现实性，因为它蕴含着这样一个问题“在本民族内部资本主义已然缺失的情况下，怎样发展资本主义?”然而，这三种发问方式有着紧密联系。韦伯（1905；1915）发问方式依托于非绝对对立与资本主义起源的普遍性和必然性，因为他所处的社会思想潮流中占主导地位的是演化论决定论、普遍主义、理性主义等思想，他想摆脱这种“历史哲学思维前提和演变论基本假设”，并想“把欧洲社会的现代化理解为一种一般历史合理化过程的结果”（Jürgen Habermas，1994），所以他更强调发问方式上的特殊性（吕东伟，2000）。

本着这样的发问方式，韦伯（1905；1915）从正反两个方面提出了自己的命题，并分别蕴含着一个“假设性反命题”和一个“证伪性正命题”。

西方为什么在近代产生了资本主义？对于这一历史性的正命题，韦伯（1905；1915）认为，追究近代西方文化所具有的普遍意义和普遍价值的中心问题归根到底是：以其自由劳动的理性组织方式为特征的那种节制的资产阶级的资本主义的起源问题，这实际上是一个关于近代西方文化特有的理性主义问题。因此，韦伯认为“我们的当务之急就是要寻找并从发生学上说明西方理性主义独特性，并在这个基础上找寻并说明近代西方形态的独特性。”而理性主义是一个历史的概念，它包含着由各式各样东西构成的一个完整的世界。韦伯要找的是理性思想的这一特殊具体的形式到底是谁的精神

产品。让韦伯感兴趣的是“存在于每一种关于职业的观念之中的那种非理性因素的起源问题”，这种非理性的因素即新教。

韦伯（1905；1915）认为，如果旧日的新教精神和现代的资本主义文化之间有一种内在联系，应在其纯粹的宗教品性中寻找。韦伯反问道，“英国人在贸易商的优势和对自由政治制度的顺应，以某种方式和虔诚连为一体，这难道是不可能的吗?”韦伯的正面命题本着这一思路而得出——“西方民族在经过宗教改革以后形成的新教，对于西方近代资本主义的发展起了很大的推动作用。”其实，这里还藏着这样一个假设性反命题：如果没有经过宗教改革，原有的传统基督教对于西方近代资本主义是否还起推动作用（按照他的思路，答案是否定的，因为中世纪即如此）?

按照韦伯（1905；1915）比较广泛的资本主义概念，在非西方国家甚至古代的政治、经济和文化上也存在着资本主义，尤其在经济上。但是，“为什么资本主义利益没有在印度、中国也走上西方现今所特有的这条理性化道路?”韦伯从宗教社会学角度得出了一个反命题——“没有经过宗教改革的其他古老民族的宗教伦理精神（儒教），对于这些民族（中国）的资本主义发展起了严重的阻碍作用。”在中国，传统的儒教伦理非但没有生出近代资本主义，而且还阻碍了近代资本主义的发展。同样，这一命题也有一个潜藏的证伪性正命题：如果中国的儒家伦理在经过一种类似西方宗教改革的改革运动，能否孕育中国近代资本主义?（在《儒教与道教》中，韦伯（1915）暗示了一种肯定的回答）正像一些学者认为的那样，如果不是西方列强的强力打扰，中国儒家也能自力更生地开出资本主义来，因为在明朝中后期中国就有了资本主义萌芽。无疑，这也只能是一种历史假设（吕东伟，2000）。

在《新教伦理与资本主义精神》中，韦伯（1905）实际上提供了一条西方近代资本主义起源的历史因果链条，即宗教改革—新教伦理—近代资本主义精神—近代资本主义（Michael H. Lenssonff，1994）。

在《新教伦理与资本主义精神》中，韦伯（1905）对资本主义在西方兴起的原因做了分析。韦伯从三个方面进行论证：路德的天职观、加尔文教的预定论以及世俗禁欲主义。首先，新教伦理的“天职观”将宗教活动解释为世俗的经济活动，为近代合理资本主义的发展提供了伦理上的精神支持；其次，“预定论”思想派出了信徒通过教会、教士、圣事而获得救赎的可能性，实现了教徒从改变自我到改变世界的转向；最后，“世俗禁欲主义”则将创造财富视作获得救赎的最好手段，为近代合理资本主义的发展

奠定了物质基础。

“韦伯命题”遵循“价值无涉”的原则，其理论阐释并不具有欧洲文化霸权的价值取向。“韦伯命题”基于当时西方资本主义的时代状况，侧重于分析精神体系，在本质上与马克思学说并不是决然对立的。在《新教伦理与资本主义精神》中，韦伯（1905）对资本主义在西方兴起的原因作了分析。“禁欲主义的节俭必然要导致资本的积累，强加在财富消费上的种种限制使资本用于生产性投资成为可能从而就自然而然地增加了财富。”由此观之，资本主义精神是在这种合理化的世俗经济活动推动下应运而生的。这样韦伯就完成了西方资本主义起源问题的溯源式剖析，这一部分被称为“新教伦理命题”。

在《儒教与道教》中，韦伯（1915）以同样的路径和视角对中国未能自发产生资本主义这一问题进行了分析。韦伯认为古代中国虽然也具备一些有利于资本主义兴起的物质条件，但“在中国由于缺乏一种形式上受到保证的法律和一种理性的管理与司法，加之存在着俸禄体系和植根于中国人的伦理里而为官僚阶层与候补官员所特别抱持的那种态度，所以不可能产生西方所特有的理想的企业资本主义。”韦伯（1915）认为秦统一中国后才建立以独裁制与官僚制度为代表的封建制度。他们为了自己的利益而团结在一起反对任何形式的变革，这就决定了不可能出现有利于资本主义发展的经济政策。此外，以血缘关系为基础的宗族不以经商牟利为目的，而以升官发财为本，这严重地阻碍了资本主义在中国的发展，使整个国家国民的思想都处于儒家文化的控制之下。“儒学作为一种伦理上的终极依托几千年来在规范人们的行为和思想上起到了重大作用，其影响丝毫不逊于任何一种宗教伦理。”这样，中国传统社会就缺乏像西方社会那样有利于经济活动得以开展的宗教伦理，而韦伯便将儒家伦理看成是资本主义经济形式难以在中国产生的主要精神障碍，这被称作“韦伯中国命题”。

在韦伯（1905；1915）提出观点后，在理论界引起了轩然大波，很多学者反对韦伯的观点，并纷纷发表自己对该问题的看法。维尔纳·桑巴特（Werner Sombart，1967）的《奢侈与资本主义》，舍勒的《三论资本主义精神之问题》（1914）以及托尼（R. H. Towney，1926）的《宗教与资本主义的兴起》就是其中比较著名的。托尼（R. H. Towney，1926）在《宗教与资本主义的兴起》中提出了相反的过程。他认为资本主义之所以得到发展，正是因为把社会伦理放到救世活动的范围之外，导致它摆脱了基督教的限制，而这种限制曾妨碍了中世纪的贸易和商业。桑巴特（1967）则认为，

新教教义并不是资本主义背后的道德力量，相反，资本主义是推动新教教义形成的力量。资本主义在道德上消耗殆尽，不能在现有的社会秩序中产生出带有明确目的的更高形式。在他看来，每一文化都是由其自身的精神和道德加以整合的，是为了自我实现，而不是为实现更高的联合做准备。而埃弗莱姆·费绍夫（Ephraim Fischoff，1978）在总结他的《论争的历史》时则评论说："大部分对他的批评并未理解他的旨趣所在，他的考察目标界限所在，以及他的方法程式的细心善解之处"。

"韦伯命题"深刻影响了韦伯同时代及其以后的中国学研究，可以说他身后半个多世纪的中国研究，基本上是以他的观点为主流思想。例如，美国著名中国思想史学家列文森（Levenson，1985）在其著作《儒家的中国及其现代命运》中，即承袭了韦伯（1905；1915）的学术思想，描述了儒家政权及其价值观在现代西方挑战下是如何无能为力，完全不能适应资本主义发展的需要。耶鲁大学教授芮玛丽（Mary C. Wright，1965）在其题为《中国保守主义的最后抵抗》一书中，则讲述了晚清儒家保守主义如何运用儒家价值来对抗西方，又终遭败迹的故事。

也有一部分游离于主流之外的学者，并不赞同韦伯（1905；1915）的论断，并对之提出尖锐批评。如法国年鉴学派主将布罗代尔（Braudel，1969；1985）就认为，所有历史学家都反对韦伯关于资本主义不多不少就是新教产物的观点，指责韦伯的观点是一种"难以捉摸的观点"。他认为中国资本主义不发展是制度与经济因素使然。

东亚地区（通常视为儒家文化圈）经济的迅猛发展，对韦伯的论断提出强有力挑战。中国经济史专家帕金森（Perkins，1984；1988；1992）认为，主要是科技、经济和政治的结构性或制度性因素促进了这一地区的经济繁荣。卡恩（Kahn，1979）认为日本、韩国、中国台湾、中国香港和新加坡在经济组织上的成功，主要是因为大多数的组织成员在儒家传统的影响下具有一些共同特质。这类共同特质的形成，与这些社会皆处于"后儒家文化"（Post-Confucianculture）区域有关系。艾勒塔斯（Alatas，1973）在解释马来亚中国人的商业成功时，亦指出韦伯命题缺乏根据，他认为"对财富、荣誉、健康拥有强烈的动机，对家庭与祖先有能力表达虔敬，这些毫无疑问是决定性的文化因素，足以开一种生猛的经济行为。"

"韦伯命题"对于正确认识儒家文化在现代化进程中的作用具有重要的现实意义。西方对传统主义的克服有赖于宗教改革产生新教伦理，资本主义精神起初就孕育在宗教的面纱之下。儒家伦理恰恰在于没有经历类似的宗教

改革，因而也不具备由类似新教伦理产生出的资本主义精神。由此观之，中国的现代化并不是在传统儒家文化中生长起来的。然而，随着东亚经济的崛起以及现代化理论的深入，从实践和理论上都已证明多种现代化道路并行不悖。而儒家伦理正发挥着这样一种作用，“儒家在东亚为新加坡、泰国、马来西亚、印度尼西亚提供了一种可选择的现代化模式。这一事实意味着儒教的、伊斯兰教的和印度教的现代化形式不仅是可能的而且是很有希望的。没有理由怀疑拉丁美洲、中亚、非洲和世界各国的本土传统都有潜力发展他们自己的不同于西方现代主义的现代性”（杜维明，2002）。由此得知，儒家伦理参与下的现代化发展对西方现代性提出了挑战，但并非是对立的，而是多元竞争的态势取代一元独尊的格局。从“韦伯命题”的视角延伸出去，东亚现代性是能够与西方现代性平等竞争的，并且东亚现代性本身又可以为其他非西方地区现代性的发展提供一种可借鉴的方式，这样不仅可以消解传统和现代的对立，也可以缓和东方和西方的紧张关系。不过，承认现代化的多元模式并不意味着可以忽视东亚现代化发展过程中的严重不足，对于影响千年之久的儒家伦理，我们必须保持清楚的认识，在克服现代化过程中传统儒家伦理文化所带来的阻碍的同时更要发挥其作用，使其更好地参与到现代化进程中。

参考文献：

杜维明：《儒家与自由主义》，三联书店 2002 年版。

黄仁宇：《资本主义与二十一世纪》，三联书店 1997 年版。

吕东伟：《解析韦伯命题及其现实性意义》，载于《社会学研究》2000 年第 5 期。

[德] 舍勒：《资本主义的未来》（1914），三联书店 1997 年版。

[英] R. H. 托尼：《宗教与资本主义的兴起》，上海译文出版社 2006 年版。

Alatas, S. H., *Religion and Modernization in South-East Asia*, *Modernization in South-East Asia*, ed. By Hans-Dieter Evers, Oxford University Press, 1973.

Braudel, Fernand, *Ecrits sur l'histoire*, Flammarion, 1969.

Braudel, Fernand, *La Dynamique Du Capitalisme*, I-Revues (France), 1985.

Fischoff, Ephraim, *Economy and Society: An Outline of Interpretive Sociology*, Berkeley: University of California Press, 1978.

Jürgen, *Habermas*, *Historia y critica de la opinión pública*, México: Gustavo Gili, 1994.

Kahn, H., *World Economic Development: 1979 and Beyond*, London: Groom Helm, 1979.

Lenssonff, Michael H., *The Spirit of Capitalism and the Protestant Ethic: An Enquiry into the Weber Thesis*, Edward Elgar Publishing Limited, 1994.

Levenson, Joseph R., *Confucian China and Its Modern Fate: A Trilogy*, University of California Press, 1985.

Perkins, D. H. and Shahid Yusuf, *Rural Development in China (A World Bank Publication)*, Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 1984.

Perkins, D. H., Reforming China's Economic System, *Journal of Economic Literature*, Vol. 26, No. 2, 1988.

Perkins, D. H., China's Gradual Approach to Market Reforms, Paper Presented as a Conference on Comparative Experiences of Economic Reforms and Post-Socialist Transformation, El Escorial, Spain, 1992.

Wright, Mary C., The Last Stand of Chinese Conservatism: The T'ung-Chih Restoration, 1862～1874, New York: Atheneum, 1965.

Weber, M., *The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism* (1905), T. Parsons, Trans, New York: The Citadel Press, 1930.

Weber, M., *The Religion of China: Confucianism and Daoism* (1915), Translated from the German and Edited by Hans H. Gerth with an Introduction by C. K. Yang, Paperback edition, New York and London: Free Press, 1915.

Sombart, W., *Luxury and Capitalism*, University of Michigan Press (Ann Arbor), 1967.

（汪伟）

后发优势论
Theory of Late-development Advantages

后发优势是指后进国家相对于先进国家在发展过程中所具有的各种客观有利条件。后发优势最初被叫作落后的优势（Advantage of Backwardness），是由美国经济史学家格申克龙（Gerschenkron A.）在1962年提出来的，他认为，后进国家能够利用在先进国家发明创造出来的先进科学技术，能够创造出工业化所需的必要条件，从而能够实现经济跳跃式发展（Big Spurt），赶上先进国家。后发优势的发挥就会实现追赶（Catch Up），追赶是后发优

势发挥的直接结果，后发优势是追赶的基础和条件。

后发优势具有以下一些特征：（1）客观性。后发优势是由经济落后性而产生的，是一种客观存在，不可能通过主观努力创造出来。如果经济不落后，就不可能有后发优势。（2）相对性。后发优势是相对于先进国家而言的，不与先进国家进行比较就无所谓后发优势，因此，后发优势分析是一种比较分析。（3）潜在性。后发优势是一种存在于后发国家的有利条件，是潜在的，它不会自动发挥出来，必须具备一定条件才能发挥出来。（4）递减性，后发优势存在于后发国家与先进国家存在的经济差距，差距大，后发优势的潜力就大，随着后发国家的经济追赶，与先进国家差距的缩小，后发优势的潜力就逐渐减小。一旦赶上了先进国家，后发优势就自然消失了。这时，后发国家的经济发展就像先进国家一样，依靠自主的制度和技术创新。

从发展要素的角度，后发优势可分为以下五种类型：

一是资本后发优势。它产生于资本边际报酬递减规律。新古典增长理论正是依据资本边际报酬递减这一假定得出了增长趋同假说。根据这一假说，发展中国家资本稀缺，劳动力丰富；发达国家资本丰富，而劳动力相对稀缺，因此，发展中国家的资本收益率要高于发达国家，在资本自由流动的条件下，发达国家的资本就会流向发展中国家，使发展中国家经济增长更快。资本后发优势还体现在后发国家高资本积累率上。后发国家工业化水平低，加快工业化是后发国家追赶发达国家的必由之路。而工业化对资本的需求最大，因此资本积累率在工业化过程中就很高。而发达国家已经实现了工业化，经济结构逐渐从工业转到服务业，而服务业资本投资没有工业部门大，因此，资本积累率就较低。中国充分利用了资本的后发优势，资本积累率在全世界是最高的，在 1978～2009 年间，投资占 GDP 中的比重保持在 30%～50%。高投资率和资本积累率是推动中国经济高速增长和工业化的主要发动机。

二是技术后发优势。先进科学技术主要是由发达国家发明创造出来的，作为后进国家，无须投入如此大的资源和时间在研发上，而只需要把先进国家现存的先进技术引进过来，加以消化改进，就可以加速本国的技术进步。由于吸收、消化和模仿比发明创新花费的成本和时间要少得多，因此，发展中国家能够节约大量的资源和时间，能够比发达国家以更快的速率促进技术进步，从而缩小与发达国家在科技方面的差距。技术进步是促进经济增长的主要源泉，这样，发展中国家经济增长就可以比发达国家更快。除了技术模仿之外，后进国家还可以实现技术跨越式发展。一项技术的发展是由低级阶

段向高级阶段逐步进行的。比如，电子技术从最初的半导体到晶体管，最后到集成电路，经过了好几个发展阶段。后进国家在发展过程中引进国外技术时，就可以跳过一些中间阶段，直接引进国外最先进的技术，而无须从初级技术开始。这就为后进国家缩短与发达国家的先进技术差距提供了有利条件。中国在发展过程中，技术进步迅速，主要得益于从发达国家的技术引进和技术模仿。从统计数据看，中国的高技术产品进口额任何一年都大于高技术产品的出口额，随着中国技术进步，这两者都在高速增长，而且两者的差距在不断缩小。

三是人力后发优势。它产生于后进国家与发达国家之间的人力资源在数量和质量上的差别。从数量上说，发展中国家人力资源丰富且工资水平低，劳动力成本比发达国家要低得多，因此，发展中国家发展劳动密集型产品出口具有比较优势。这种比较优势产生于经济的落后性，因此也就是后发优势。在这一点上，比较优势与后发优势是一致的。中国在过去几十年中充分利用劳动力成本低廉的优势发展劳动密集型产品出口，使对外贸易每年以17%以上的速度增长，使中国迅速成为世界第二大贸易国。就质量而言，发展中国家在人力资本积累方面也有其后发优势。与发达国家相比，发展中国家人力资本存量要低得多。人力资本投资也具有报酬递减性质。这样，发展中国家更多地投资教育和健康，就可以加速人力资本积累，导致劳动生产率更快地增长。此外，在经济全球化、信息化和教育国际化的今天，发展中国家劳动者能够以较低的成本、以便捷的方式获取专业技术知识，例如通过报纸、杂志、书籍、电视、互联网等途径，发展中国家劳动者能够容易且便宜地获得发达国家的先进科学技术知识，从而比以往任何时候都能更快地提高人力资本水平。当然，教育和人才培养的国际化也能使发展中国家劳动者更快地掌握发达国家的先进科学技术知识。中国在过去几十年中教育发展很快，尤其是高等教育获得超常规的发展，使中国的人力资本水平迅速提高，这是提高生产率的基本条件。

四是制度后发优势。后进国家的制度往往是无效率的，而发达国家的制度相比而言则效率要高得多。如果发展中国家通过学习和借鉴发达国家制度建设的成功经验和做法，把不完善的市场经济制度转变为完善的市场经济制度，就会提高经济运行效率和资源配置效率。制度后发优势是通过改革开放实现的，改革能够使无效率的制度转变为有效率的制度，从而提高了资源配置效率，开放则为后进国家向发达国家学习和模仿先进制度的大好机会。学习和借鉴发达国家有效率的制度能够降低发展中国家的制度建设过程中的试

错成本和摩擦成本，少走弯路，从而能够缩小与发达国家在制度效率上的差距。在当今世界上，国际组织也对制度后发优势的发挥起到了促进作用。比如，世界贸易组织制定的贸易规则，要求各国必须遵守执行。而这些规则基本上符合市场经济制度的自由竞争原则，因此，该组织促进了后进国家市场经济制度的建立和完善，使各国经济制度具有趋同的倾向。中国的改革开放从根本上说是要把计划经济体制转变为市场经济体制。计划经济体制与市场经济体制相比在效率方面存在着较大的差距，因此中国存在着改进制度效率的巨大空间。在制度转轨过程中，这种制度后发优势的潜力被充分发挥出来了。无论是政府的宏观经济调控还是微观的现代企业制度，都借鉴和参考了发达国家现有的一些做法。这里需要指出的是，借鉴、模仿发达国家一些做法，与原封不动照搬和移植是两回事。在模仿过程中也会存在一些创新。

五是结构后发优势。在三次产业中，工业部门的生产率是最高的。发达国家已经实现了工业化，经济结构从第二产业转变到第三产业，使总量生产率增长率呈现递减趋势，当然，这种递减趋势被新的技术革命所抵消和减缓，但仍然没有完全抵消掉，因此，发达国家的经济增长率并没有工业化时期那么高。相反，发展中国家工业化程度较低，工业部门规模较小，而农业部门所占比重较大。工业部门的生产率远高于农业部门的生产率，因此，在农业劳动力和资本向工业部门转移时，会促进总量生产率的提高，从而促进经济增长。由资源在部门间的重新配置所带来的效率的提高，就是结构的后发优势。改革开放以来，中国的工业化进程大大加快，劳动力和资本从农业部门源源不断地流向工业部门和服务业部门。据估计，过去 20 多年来，中国农业劳动力向非农业部门转移所带来的总量生产率的增长，为中国经济增长作出了 20% 的贡献。

参考文献：

郭熙保：《发展经济学研究——后发优势研究专辑》，经济科学出版社 2005 年版。

郭熙保：《发展经济学》，高等教育出版社 2011 年版。

[美] 亚历山大·格申克龙：《经济落后的历史透视》，商务印书馆 2009 年版。

（郭熙保）

贫困陷阱
Poverty Trap

通常地讲是指这样一种情况，处于贫困状态的个人、家庭、群体、区域等主体或单元由于生产力水平低、资源匮乏，而长期徘徊于低水平、难以实现经济起飞的现象。贫困而不断地再生产出贫困，长期处于贫困的恶性循环中而不能自拔。一旦掉进这种“贫困陷阱”，就很难从中脱离出来。

“贫困陷阱”是利用经济增长变量的动态收敛性，解释贫穷地区为什么难以摆脱贫困的理论。其依据经济增长的动态机理，较为充分地说明了造成区域经济差距的原因。从技术角度讲，变量变化的速率是动态分析的基础，其分析需要借助变量及其决定因素关系的微分系统完成。在各因素作用下，若变量速率能够保持固定不变，则称其处于均衡状态点。于是在该微分系统中，无论变量最初的状态如何，其变化速率必然向均衡状态点收敛。因此，贫穷经济的人均增长总是向低水平均衡状态收敛；即使在外来资本援助下，人均水平得到提升，但随时间推移其增长率仍然会下降，仍然收敛于原来的低水平均衡状态，难以摆脱贫困。这就是增长研究中的所谓“贫困陷阱”理论。

20 世纪 50 年代有三位经济学家揭示了“贫困陷阱”的产生根源。首先，纳克斯（Nurkse）于 1953 年提出“贫困恶性循环”（Vicious Circle of Poverty）理论。该理论认为，资本匮乏是阻碍发展中国家发展的关键因素。“贫困恶性循环理论”包括供给和需求两个方面：在供给方面，一国由于经济不发达，人均收入低，低收入意味着人们将要把大部分收入用于消费，很少用于储蓄，从而导致了储蓄水平低，储蓄能力低，低储蓄能力会造成资本形成不足；资本形成不足又会导致生产规模难以扩大，劳动生产率难以提高，低生产率造成低产出，低产出又造成低收入，形成了一个“低收入—低资本形成—低收入”的恶性循环；在需求方面，发展中国家的人均收入水平低下意味着低购买力和低消费能力，低购买力导致投资引诱不足，投资引诱不足又会造成资本形成不足，低资本形成使生产规模难以扩大，生产率低下，低生产率带来低产出和低收入，这样，也形成了一个“低收入—低资本形成—低收入”恶性循环。其次，纳尔逊（Nelson，1956）发表的《不发达国家的一种低水平均衡陷阱理论》，利用数学模型参考了不发达国家的人口增长、产出增长、与人际收入的关系，提出“低水平均衡陷阱”（Low-Level Equilibrium Trap）理论，他基于人口和收入水平之间关系提出了这个

理论。当人均收入水平很低的时候，死亡率必然很高，因此人口增长率低。随着人均收入的增长和生活条件的改善，死亡率会降低，出生率会提高，从而人口增长率提高。当人均收入提高到一定水平后，死亡率基本上已经无法降低更多，由于人们生活方式和观念的变化，出生率也不会提高，人口增长率就稳定下来了。这一理论强调资本形成的重要性，强调资本稀缺性对经济增长的阻碍。最后，缪尔达尔（Myrdal，1957）提出“循环积累因果关系”理论。缪尔达尔认为，事物的发展时一个“循环积累”的过程：首先产生“初始变化”而后产生“次级强化”运动，最后产生“上升或下降”的结果，反过来又影响初始变化。社会经济的变动并不是新古典主义者说的那样，是由单一的或少数的因素决定的，而是由技术进步、社会、经济、政治、文化和传统等多种因素决定的。在动态的社会经济发展过程中，各种因素是相互影响、相互联系、互为因果，并呈现出一种“循环积累”的变化态势：即一个因素发生变化（初级变化），会引起另一个因素发生相应的而变化，并强化先前的因素（次级强化），使得经济沿着原来因素的发展方向发展。这些理论认为发展中国家总是陷入低收入和贫困的累积性恶性循环之中，用纳克斯的话说：“一国穷是因为它穷”（A Country Is Poor Because It Is Poor）。

因此，我们理解的发展经济学中的贫困陷阱，就是指由于经济中存在着恶性循环，而使发展中国家陷于贫困落后之中难以摆脱。贫困陷阱分为技术陷阱和人口陷阱。技术陷阱在某种程度上归咎于区分充分的资本以及经济中规模报酬递增。而人口陷阱是因为低收入水平下的家庭生育决策，人口增长会阻碍低收入国家的资本积累。

参考文献：

Nurkse，Raganr，*Problem of Capital Formation in Underdeveloped Countries*，Oxford：Basil Blackwell，1953.

Myrdal，G.，*Economic Theory and Underdeveloped Regions*，London：Duckworth，1957.

Nelson，R. R.，A Theory of Low Level Equilibrium Trap in Underdeveloped Countries，*American Economic Review*，12，1956.

Rosenberg. N.，*Perspectives on Technology and Economics*，Cambridge：Cambridge University Press，1976.

Young，Allyn，Increasing Returns and Economic Progress，*Economic Journal*，

Nol. XXVIII, No. 152, December, 1928.

Myrdal, G., *Economic Theory and Underdeveloped Regions*, London: Duckworth, London: Methuen, 1963.

Myrdal, G., *Economic Theory and Underdeveloped Regions*, London: Duckworth, Preface, 1957.

Nelson, R. R., Aggregate Production Function and Medium Range Growth Projection, *American Economic Review*, 1956.

（柴毅）

罗斯托经济增长阶段论
Rostow's Stages of Economic Growth

美国经济学家罗斯托（W. W. Rostow）在1959年发表的论文“经济增长的阶段”（载于《经济史评论》1959年第11期）的基础上，于1960年出版了《经济增长的阶段：一篇非共产党宣言》。该书在1962年由商务印书馆出版，中译本书名为《经济成长阶段》。罗斯托在《经济增长阶段》中将各国经济增长过程概括为五个阶段：传统社会、为发动创造条件的阶段、发动阶段、向成熟推进的阶段、高额群众消费阶段。在其1971年出版的《政治与增长阶段》一书中，又提出第六个阶段：追求生活质量的阶段。张培刚认为，除了马克思的社会形态演化理论，对社会经济形态发展阶段进行划分的，在罗斯托之前应该还有李斯特（List）的国民经济发展五阶段论，即蒙昧（狩猎）、游牧、农业、农工业和农商业（F. 李斯特，1837）。罗雪尔（Roscher, Wilhelm Georg Friedich）按经济发展成熟程度将其分成若干阶段。支配国民经济发展的经济因素是土地、劳动和随后控制不同阶段的资本（W. Roscher, 1861）。施莫勒（Schmoller, Gustav Von）把经济发展史划分为村落经济、都市经济、区域经济、国民经济和世界经济五个阶段（张培刚，1992）。

罗斯托指出，增长阶段论的目的是要解决很多种的问题。传统的农业社会在何种力量推动下开始现代化的过程？正常的增长在什么时候和如何成为每个社会的内在特征？何种力量推动持久的成长过程向前发展和决定它的轮廓？在每一个阶段，我们可以看出增长过程有哪些共同的社会和政治特征？在每一阶段，每一个社会的特殊性是在哪些方面表现出来？什么力量决定了比较发达和比较不发达的地区间的关系。以及最后，复利增长规律正在把我

们带到什么地方去？（根据罗斯托的解释，“复利增长规律”这一名词是一种简称，用来说明增长通常是按几何级数增长的，很像一种利息和本金一并计算生息的储蓄账户。）

罗斯托按照社会的经济规模，把所有社会列入五类即五个增长阶段，即传统社会、为发动创造前提条件阶段、发动阶段、向成熟推进阶段和高额群众消费阶段。

传统社会的结构是在生产功能有限情况下发展起来的，它是以牛顿以前的科学和技术以及牛顿以前的对物质世界的态度为基础。在这里，牛顿是被当作历史的分水岭的标志，在牛顿以后人们开始普遍地相信外部世界是受少数可知的法则支配的而且是可以有计划地、为了生产而加以操纵的。

增长的第二个阶段包括正在过渡中的社会，也就是发动的前提条件发展的时期。要一个传统社会按照为实现以下的目的所需要的途径而改变，是需要时间的，这些目的是利用现代科学的成果、防止收获的不断减少，并从而享受复利增长的发展所带来的幸福和良好的东西。

发动阶段又称为“起飞阶段”，是传统社会到现代社会的过渡时期结构。发动阶段是阻碍不断增长的障碍物和阻力最后已被克服的时期。促进经济进步、引起现代活动的有限的时隐时现的力量扩大起来，并且成为控制社会的力量，增长成为社会的正常情况。复利增长规律似乎成为社会习惯和组织结构的一部分。

在发动阶段之后，接着的是一个很长的、虽有波动但仍持续前进的时期，即向成熟推进阶段。国民收入大约有 10% ~20% 经常作投资之用，这就使生产的增加能够经常超过人口的增加。由于技术的改进、新工业的加速发展和旧工业的停滞，经济结构不断发生变化。经济在国际经济中得到了它应有的地位。社会按照它自己的意愿，迎合现代有效率生产的需要，用新的信念和制度来代替旧的信念和制度，或者对旧的信念和制度加以修改，使它能够帮助而不是阻碍增长过程。在发动阶段开始后约 60 年，一般就到了所谓成熟阶段。成熟阶段是经济表现出有超出原有的，推动它的发动的各种工业之外的能力和吸纳现代技术的最先进的成果并且把这些成果有效率地应用于自己很多种资源的时期。

成熟阶段以后就进入高额群众消费阶段。在这个阶段，主导部门转移到耐用消费品和服务业方面。成熟阶段的特征是，按人口平均计算的实际收入已经增加到有为数众多的人可以在基本衣、食、住以外还享用其他消费品的程度；而劳动力结构的改变不仅使城市居民在总人口中所占的比率增加了，

而且使在办公室工作或从事工厂熟练工作的人所占比率也增加了，这些人知道并且急于想获得一个成熟的经济的消费果实。从社会角度考察，社会有能力把更多的资源用于社会福利和社会保障事业。福利国家的出现是一个社会超越技术成熟时期的一种表现（罗斯托，1960）。

经济学界一般认为，罗斯托对经济学的主要贡献是发展了一种动态的、非总量的生产和价格理论。这个理论认为，人口、技术和基本商品对价格等方面的变化是内在地出现的，它们既影响到经济发展并使之表现为经济增长的不同阶段，又影响到整个世界经济的历史。罗斯托认为总量分析不能说明增长过程的原因，只能说明增长的一些表面特征，增长动力的分析必须采取部门的方法，“现代增长本质上是一个部门的过程”（贺力平，1986）。

罗斯托将他与库兹涅茨、索洛（Solow）等人在方法论上的差异表述为“生物学的方法论”和“新牛顿主义方法论”之分，前者认为考察经济增长过程必须联系社会环境；后者则主要对它计量的经济变量做实证分析。但关于经济增长的原因和模式的研究方法的经典划分是所谓经验分析方法和理论分析方法。以西蒙·库兹涅茨和钱纳里（Chenery）为代表的一批经济学家，试图通过分析不同国家长期的国民生产总值数据和结构的资料，来识别发展的模式。第二种分析方法是建立理论，即在给定的假设条件下，分析经济结构的变化。在20世纪50～60年代，罗伊·哈罗德（Roy Harrod）、埃弗塞·多马（Evsey Domar）、罗伯特·索洛（Robert Solow），W. 阿瑟·刘易斯（W. Arthur Lewis）、费景汉（John Fei）、古斯塔夫·拉尼斯（Gustav Ranis）是理论分析方法的代表；在20世纪80～90年代，则以保罗·罗默（Paul Romer）、罗伯特·卢卡斯（Rober Lucas）、罗伯特·巴罗（Rober Barro）、戴尔·乔根森（Dale Jorgenson）等人为代表（吉利斯，1998）。而罗斯托的方法更具有德国历史学派的色彩，他关于主导部门和经济起飞关系的论述则是结构论的。经济增长阶段理论所讨论的每一个变量都以某种途径对一般的发展进程发生影响，并且帮助决定何种主导部门对于某个国家的起飞是合适的，以及这些主导部门在何时出现。人口增长速度、人口—资源平衡、农业产出和农业生产率的增长速度、主导部门所采用的技术的特征、资本的效率、特别是社会先行资本可用性以及外贸的发展等因素，在考察经济发展的早期阶段时都是明显的相关变量，都属于任何涉及经济增长的“有组织的复杂体”系统（罗斯托，1963）。

参考文献：

[美] W. W. 罗斯托：《经济成长的阶段》，商务印书馆 1962 年版。

张培刚：《新发展经济学》，河南人民出版社 1992 年版。

贺力平："译者序"，载于 W. W. 罗斯托：《从起飞进入持续增长的经济学》，四川人民出版社 1988 年版。

[美] M. 吉利斯等：《发展经济学》，中国人民大学出版社 1998 年版。

[美] W. W. 罗斯托：《从起飞进入持续增长的经济学》，四川人民出版社 1988 年版。

List, Friedrich, *The Natural System of Political Economy*, Trans and ed. W. O. Henderson, London: Cass, 1983.

Rosder, Wilhelm Georg Friengdich, Ausichten der Volkswirtschaft aus dem geschichtlichen Standpunkt. Leipzig and Heidelberg: Winter, 1861.

（赵晓雷）

库兹涅茨现代经济增长理论

Kuznets Modern Economic Growth

美国经济学家西蒙·库兹涅茨的创造性贡献在于发掘了各国的历史资料，通过现代经济统计体系对各国产业结构变化与人均收入及经济增长的关系进行比较研究，并由此获得诺贝尔经济学奖（1971）。库兹涅茨还进一步把国民经济分为三部分——农业、工业和服务业，这种分类法为进一步的规范模型研究提供了基础。库兹涅茨对经济史上他称之为"现代经济增长"的一个新时代进行区分，给予证实并作出分析。库兹涅茨给出了现代经济增长的一个最重要的特征，是经济总量的高增长率和经济结构的高变动率，这一基本特征可以反映在实际人均收入的增长率、劳动力的行业分布和职业分布以及人口的分布形态（Kuznets，1966）。以后，一些经济学家对以国民生产总值或国民收入定义的经济总量增长与经济结构变动的联系做了大量实证分析。钱纳里（H. Chenery）和赛尔奎因（M. Syrquin）于 1975 年合作出版的《发展型式（1950～1970）》一书，吸收了库兹涅茨和克拉克（C. Clark）的研究成果，运用了大量统计资料，分析比较了 1950～1970 年间 101 个国家（地区）经济结构的转变过程，建立了伴随经济发展而必然出现的经济结构变化的"标准结构"发展模型。根据"标准结构"结论，经济结构变化的 75%～80% 发生在人均 GNP 100 美元至 1000 美元的发展阶段，其中最

重要的积累过程和资源配置过程都将发展显著而深刻的变化（H. Chenery and M. Syrquin，1975）。罗斯托（W. Rostow）的“经济增长阶段论”认为，现代经济增长本质上是一个部门的过程，它根植于现代技术所能提供的生产函数的累计扩散之中。这些发生在技术和组织中的变化只能从部门角度进行研究。经济增长的完整序列不仅仅是总量的运动，它成了一连串的部门中高潮的继起并以此关联于主导部门的序列，而这也标志着现代经济史的历程（罗斯托，1988）。

美国经济学家吉利斯（Malcolm Gillis）等人将库兹涅茨的现代经济增长理论运用于发展经济学研究。他们从国民财富增长的角度论述了人均收入提高与经济结构、生产方式乃至生活方式的联系，现代经济增长的本质在于：一个国家中并非少数特定人群的收入有所提高，而是主体国民的人均收入都有所提高。随着人均收入的提高，影响人们生活方式的其他根本性变化亦会产生。一家一户作为生产单位的作用下降了，被企业所替代。结果是更多的人生活在城市里，不再从事农业，而是从事工业。随着人们收入的提高和城市化的发展，生育率也开始下降。于是，现代经济增长因生产和社会的有序化而发生了根本性的结构变化。吉利斯等人将 18 世纪晚期英国工业革命看做现代经济增长的发端。现代经济增长的主要特征之一是，它不是在世界上所有的地区于同一时期开始，而是缓慢地跨越欧洲和北美，除了日本之外，直至 20 世纪 50 年代和 60 年代，才在非欧洲文化占主导地位的地区发生（吉利斯，1998）。

库兹涅茨本人并不同意将现代经济增长与工业化及资本主义相等同。在发达国家，工业只占经济活动的较小比重。在有些发达国家，现代经济增长是以农业生产的商品化和技术现代化为主要基础的，而不是以工业为主要基础的。此外，现代经济增长也超越了具体的社会制度形态。实际人均收入增长率快速增长，生产资源在经济活动中大规模地重新配置，人口在空间上的集中，现代技术的普遍使用，以及其他许多当代经济发展的特征，在美国和苏联（俄罗斯）、西方和东欧，以及尚处于现代经济增长初期阶段的中国、印度、巴西等国，基本上都是相似的（理查德·A. 伊斯特林，1996）。

参考文献：

[美] W. 罗斯托：《从起飞进入持续增长的经济学》序与跋，四川人民出版社 1988 年版。

[美] M. 吉利斯等：《发展经济学》，中国人民大学出版社 1998 年版。

[美] R. A. 伊斯特林:《库兹涅茨·西蒙》,引自[英]伊特韦尔、[美]米尔盖和纽曼《新帕尔格雷夫经济学大辞典》,经济科学出版社1996年版。

S. Kuznets, *Modern Economic Growth: Rate, Structure, and Spread*, New Haven: Yale University Press, 1966.

H. Chenery and M. Syrquin, *Patterns of Development, 1950 ~ 1970*, London: Oxford University Press, 1975.

C. Clark, *The Conditions of Economic Progress*, London: Macmillan, 1940.

S. Kuznets, *Economic Growth of Nations: Total Output and Production Struture*. Cambridge, Mass: Harvard University Press, 1971.

(赵晓雷)

现代化理论
Theory of Modernization

现代化(Modernization)这一提法是在20世纪中叶出现的。许多经济学家将工业化与现代化相联系,将经济发展过程归结为以工业化为核心的现代化过程。一般认为,经济发展的实质是社会进步过程在特定的历史区间里采取了工业化的形式。发展中国家的经济发展是一个长期的、复杂的工业化进程,亦即生产力、经济结构、经济体制乃至社会制度发生持续的进步性变革的现代化过程。关于"现代化"的含义,国外一些学者作了专门研究。美国经济学家布莱克(C. E. Black)指出,现代化一词指的是近几个世纪以来,由于知识爆炸性增长的改造过程所呈现的动态形式。现代化的特殊意义在于它的动态特征以及它对人类活动影响的普遍性。它发源于那种社会能够而且应当转变、变革是顺应人心的信念和心态。如果要下定义,那么"现代化"可以定义为:反映着人控制环境的知识亘古未有的增长,伴随着科学革命的发生,从历史上发展而来的各种体制适应迅速变化的各种功能的过程。这种适应过程发源于西欧一些国家并开始产生影响,在19世纪、20世纪,这些变革延伸到所有其他国家,并导致了一场影响各种人际关系的世界性转变(C. 布莱克,1988)。布莱克在与他人合著的另一部书中,对现代化又作了一个比较简要的定义:所谓现代化,就是在科学和技术革命的影响下,社会已经发生了变化或正在发生着变化(C. 布莱克,1988)。德国学者马克斯·韦伯(Max Weber)和塔尔科特—帕森斯(Talcott Parsons)从社会学、文化人类学、心理学的角度指出,"现代化"主要是一种心理态度、价

值观和生活方式的改变过程，换言之，现代化可以看做是代表我们这个历史时代的一种“文明的形式”。更多的学者则是从经济—技术的角度分析现代化的含义，认为现代化实质上就是工业化，是落后国家实现工业化的进程，是人类社会从传统农业社会向现代工业社会转变的历史过程。也有人认为现代化是自科技革命以来人类社会急剧变动过程的统称。这种变动不仅限于工业领域或经济领域，同时也发生在知识增长、政治发展、社会动员、心理适应等各个方面（罗荣渠，1986）。

中国一些学者也对工业化与现代化的关系做了严整的分析，提出了很好的见解。张培刚指出：所谓现代化，首要的也是最本质的，必须包括工业化的基本内容；除此而外，它还要包括其他如政治思想、生活观念、文化修养等方面许多新的内容，其中不少部分又是由工业化这一大变革过程所必然引起而发生的。他进一步分析了工业化与现代化的联系和区别，认为在一定情况下，现代化可以而且应当看做是有阶段性的，或者看做是一个过程。在这一阶段内，现代化的活动内容和变化情景，基本上是同工业化一致的，它表明两者之间存在着密切的必然联系，表现在：

第一，无论是“工业化”或“现代化”，最主要的本质特征就是从手工劳动转变为机器（或其后的电脑等现代生产工具）操作，这就是技术创新或技术革命。

第二，伴随而来的或同时发生的就是各级生产组织的变革和各层次经济结构的调整和变动，这就是组织创新或制度创新。

第三，作为结果，则是从以手工劳动为主的小生产转变为以机器或其他现代生产工具为主的社会化大生产。

同时，工业化与现代化又有大不相同之处：

从内容的范围而言，“现代化”远比“工业化”广泛。工业化所包含的内容主要是社会生产力的变革方面，即以生产技术的变革为主体，加上与生产力密切相关的生产组织和经济结构的调整和变动。而现代化所包含的内容，除了工业化的内容外，还包含政治的、法律的、社会的、文化的和思想意识等方面的变革。

从时间过程来说，“现代化”远比“工业化”久远。简而言之，工业化只是从以手工劳动为主的小农经济社会，进化到以机器操作为主的社会化大生产经济社会的一个特定社会发展阶段，而现代化则是人类社会不断向前发展的历史长河（张培刚，1992）。

美国经济学家吉利斯等在其合著的《发展经济学》一书中指出，现代

化是一个被广泛使用的术语，它涉及的范围远大于经济。例如，人们能够谈论一个社会或一种政治体制的“现代化”，但却难以给这个术语一个明确清晰的解释。他们认为这一术语有着含混或误导，主张不再继续使用。若从经济发展角度，他们更倾向于使用西蒙·库兹涅茨（Simon Kuznets）所谓的“现代经济增长”概念。现代经济增长开始于18世纪末19世纪初，是与工业化、城市化等经济变革相联系的。现代经济增长的本质在于：一个国家中并非少数特定人群的收入的提高，而是全体国民的人均收入都有所提高。随着人均收入的提高，影响人民生活方式的其他的根本性变化亦会产生（吉利斯等，1998）。

综合各种讨论，工业化与现代化有密切联系，但现代化是一个更为宽泛的概念。工业化更偏重于经济的角度，主要指劳动资料的技术变革以及由此所引致的以生产方式变革为实质的经济进步过程。而现代化则更偏重于社会—历史的角度，主要是指以生产方式的变革和经济进步为基础的整个社会的变革和进步。由于现代化是一个历史的、动态的概念，所以它应当强调的是在工业化基础上经济—社会向更高级阶段的发展和进步。

参考文献：

[美] C. 布莱克：《现代化的动力》，四川人民出版社1988年版。

[美] C. 布莱克等：《日本和俄国的现代化》，商务印书馆1983年版。

罗荣渠：《现代化理论与历史研究》，载于《历史研究》1986年第6期。

张培刚：《论工业化与现代化的含义及其相互关系》，载于《经济学家》1992年第4期。

[美] M. 吉利斯等：《发展经济学》，中国人民大学出版社1998年版。

Kuznets. S. 1966, *Modern Economic Growth: Rate, Structure and Spread*, New Haven: Yale University Press.

Sutcliffe, R. B. 1971, *Industry and Underdevelopment*, London: Addison-Wesley.

（赵晓雷）

经济增长
Economic Growth

经济增长是指社会财富即社会总产品量的增加。它一般是用一定时期的真实国民生产总值（GNP）或国内生产总值（GDP）的增长率来表示。用

真实 GNP 或 GDP 除以一国总人口，便得到人均的 GNP 或人均 GDP。它常常被用来反映一国富裕程度的主要指标。经济增长并不等于就是经济发展，但却是经济发展的基础和条件。

真实 GNP 或 GDP 是用当期的名义 GNP 或 GDP 除以价格缩减指数而获得的，用当期的真实 GNP 或 GDP 减去前期的真实 GNP 或 GDP，得到一个实际国民产品增量，再把它除以前期的 GNP 或 GDP，即得到实际增长率，这就是通常所说的经济增长率。到目前为止，真实 GNP（或 GDP）被国际上公认为是反映一国某一时期（通常以年为单位）国民产品总量的最好的综合指标。但是，应该记住，用这个指标衡量一国的实际经济绩效是有许多缺陷的：

第一，每个国家都有些产品和服务是不经过市场交换的，而这些产品和服务也是国民总产品的一部分，但并没有包括在 GDP 中。因此，按市场价值加总的 GDP 数字无疑低估了一国实际的国民总产品。例如，照料小孩、洗衣做饭等服务一般是由家庭成员自己提供的，这些服务与保姆和餐馆提供的服务性质是一样的，也是国民总产品的一部分，但因为不经过市场交换，没有用货币支付报酬，而未被统计到 GDP 中。与发达国家相比，发展中国家中没有进入市场交换的产品和服务的数量就要大得多，而且，越是不发达的国家，其数量越大。此外，就一国而言，当前的实际 GDP 与较长时期以前（如 20 年前）的实际 GDP 从严格意义上说也是不能完全相比的。因为 20 年前的许多产品尤其是服务是自产自用的，而现在却是从市场购买来的。

第二，在任何一个国家，地下经济（Underground Economy）都是存在的。从事地下经济活动的目的是逃税，如走私等，但有些地下经济是为了逃避国家有关法律的制裁，如贩卖毒品、制黄贩黄、卖淫嫖娼、生产盗版图书和音像制品等。由于地下经济都是非法的，交易活动秘密进行，交易收入不报告，因而无法统计在 GDP 中。地下经济的存在使得 GDP 比实际国民产品小。

第三，GDP 并没有扣除自然资源（如水、土壤、森林、空气和不可再生资源的存量）的耗竭和环境污染所引起的人类福利的损失和为防治污染而投入的成本。为了弥补这个缺陷，联合国统计局和世界银行等国际机构已尝试性地设计了新的国民账户和国民财富核算体系，把自然资源耗竭和环境恶化因素考虑进去了。这个被称为绿色国民账户的新体系从 GDP 中扣除掉环境保护支出，再扣除掉自然资源的耗竭成本和环境恶化成本（以社会影子价格计算），最后得出的实际 GDP 的规模比通常计算的 GDP 要小，实际

的 GDP 增长率比通常计算出来的要低。

第四，当把 GDP 进行国际比较时，必须把不同的货币转换成一个共同的货币，通常是用美元来表示。一般的做法是用各国汇率把不同货币换算成美元，然后，计算各国的人均 GDP。但是，用这种方法来比较各国收入水平的高低是很不准确的。为了克服这个缺点，国际上有些机构和学者运用购买力平价（Purchasing Power Parities，PPP）作为货币换算因子，以此来估算和比较各国的收入水平。但 PPP 方法也有缺陷，就是国家间各类商品的分类、权数确定、商品价格和质量数据的收集和可比性问题。

总之，用 GNP 或 GDP 的增长率作为经济增长率的指标是有缺陷的。当然，到目前为止，还没有找到比 GNP 或 GDP 更好的统计指标作为一国国民产品的综合指标。因此，这个指标仍然被广泛地使用着。不过，在使用这个指标时，在可能的情况下，应该对这个指标进行一些调整，或者用其他一些指标作为补充。

参考文献：

[美] 迈克尔·托达罗、斯蒂芬·C. 史密斯：《发展经济学》原书第 9 版，机械工业出版社 2009 年版。

[美] 德怀特·H. 波金斯等：《发展经济学》（第 5 版），中国人民大学出版社 2005 年版。

郭熙保：《发展经济学》，高等教育出版社 2011 年版。

Adam Szirmai, *The Dynamics of Socio-Economic Development*, Cambridge University Press, 2005.

（郭熙保）

经济发展
Economic Development

经济发展与经济增长（Economic Growth）这两个概念常常被联系在一起解释。经济增长被认为是国民产品数量的增加。经济发展包括经济增长与结构变化。结构变化包括以下几个方面：（1）投入结构的变化。从简单劳动转到复杂劳动，从手工操作转到机械化操作，从传统的生产方法转到现代生产方法，从劳动密集型技术转到资本密集型技术和知识密集型技术。技术进步在生产中的贡献度不断提高。生产组织和管理形式从传统的小生产转到现代的大公司。（2）产业结构的变化。在国民经济中，第一产业的劳动力

和产值比重趋于下降，第二产业比重开始趋于上升而后开始下降，第三产业比重开始上升较慢而后来上升较快，最终成为经济中最大的部门。农业、工业和服务业部门内部结构也由传统向现代转变。（3）城乡人口结构的变化。农村人口向城市迁移，农村人口持续下降，而城市人口不断增加，城市化与工业化同步进行。（4）产品构成的变化与质量的改进。生产出来的产品和服务构成适应消费者需求的变化，产品与服务质量不断提高，品种更加多样化。

如果一个国家经济增长速度较高，而经济结构没有发生变化，如生产方法原始，技术进步缓慢，增长方式粗放，初级产品加工为主，伪劣产品盛行，这就意味着只有经济增长而无经济发展，这种情况有时在某些国家某些发展阶段是存在的。但这两者也不是决然对立的，经济增长也会导致结构的变化，而结构的变化也会促进经济增长，通常情况下，经济增长与结构变化是相互促进的，因此经济增长与经济发展常常被看做是一致的。中国经济的高速增长促进了中国经济结构发生了显著的变化，工业化和城市化都在加速进行。

参考文献：

[美] 迈克尔·托达罗、斯蒂芬·C. 史密斯：《发展经济学》原书第9版，机械工业出版社2009年版。

[美] 德怀特·H. 波金斯等：《发展经济学》第5版，中国人民大学出版社2005年版。

郭熙保：《发展经济学》，高等教育出版社2011年版。

[美] 斯图亚特·林恩：《发展经济学》，格致出版社、上海三联书店、上海人民出版社2009年版。

[美] 德布拉吉·瑞：《发展经济学》，北京大学出版社2002年版。

Adam Szirmai, *The Dynamics of Socio-Economic Development*, Cambridge University Press, 2005.

（郭熙保）

发展
Development

发展从狭义角度理解就是指经济增长，即GDP的增长；从较宽的角度

理解是指经济发展，即除了经济增长之外还包括结构变化。但发展一词的本质内涵比经济增长和经济发展概念涵盖的内容更宽。发展从更广的意义上解释应该包括人的全面发展。

西方发展伦理学家丹尼斯·古雷特（Denis Goulet）认为，发展包含三个核心内容：生存、自尊和自由。维持生存的资料包括食物、住所、健康和保护。要满足这些需要，就必须要增加收入，消灭贫困，增加就业机会，减少收入不平等。这就是以上所说的经济发展所包含的内容。自尊是指人要被当人来看待。一个人在社会上要感到受人尊重，而不是被他人作为工具来使用。这对于一个民族、一个国家也是如此。现代社会通常把获得物质财富作为实现自尊的形式。这里所说的自由主要是指从物质生活条件中被解放出来。自由意味着社会及其成员选择范围的扩大，或者限制范围的缩小。财富可以使人获得他在贫困时不能获得的对自然界和周围环境更大的控制能力，可以使人获得更多的闲暇，得到更多的物质产品和服务的自由。当然，自由也包含表达自由和参与社会活动和公共事务的自由。关于这一点，发展经济学家刘易斯（Arthur Lewis）也曾指出："经济增长的好处并不在于财富增进了幸福，而在于增加了人类选择的范围。……支持经济增长的理由就是增长使人更能控制自己的环境，从而增加了自己的自由。"按照古雷特和刘易斯的观点，发展不仅是一种物质状态，也是一种精神状态。

在《资本论》中马克思将未来社会称为"自由人的联合体"，可见自由是社会发展的基本目标。关于自由和发展的关系，1998 年诺贝尔经济学奖得主阿玛蒂亚·森阐述得比较深入透彻。他用大量的证据证明，自由如何促进发展，而缺乏自由、压制自由又是如何阻碍发展。因此，自由是发展的首要目标，自由也是促进发展的不可或缺的重要手段。依据森的解释，自由的含义是指"个人拥有的按其价值标准去生活的机会与能力"。其中包括法定的自由权利和获取某种福利的法定资格，如失业者有资格得到救济。

作为发展手段的自由，按照森的分类有以下五种：（1）政治自由，如同人们能够读书写字和拥有健康的体魄一样，对于人类发展来说十分重要。真正的民主政治要求公民权与政治权利，以便为有效的平等参与提供空间。如果没有如参加社团或者表达意见等政治自由，人们的生活选择将会大大减少。（2）经济机会，是指个人享有的、运用其经济资源于消费、生产和交换的机会。市场经济为这种自由提供充分的机会。（3）社会机会，是指在保健、教育等方面的社会安排。它们影响个人赖以享受更好生活的实质自由。就教育来说，它不但是人力资本投资，而且在于培养人作为人的能力，

培养自由的能力。（4）透明性保证，是指人们在交往过程中需要的公开性、对信息分享和信息准确性的保证。（5）保护性保障，是指为那些遭受灾难或其他突发性困难的人，收入处于贫困线以下的人以及失去劳动能力的人提供社会安全网。

将自由作为发展的手段提出来意味着自由不但理解为最终实现的目标，而且要求在发展过程中实现以上5个方面的自由，从自由中产生出发展的能力。森认为，经济发展最终应该归结为人们“是什么”和“做什么”，例如人们是否健康长寿，能否读书写字、相互沟通，等等。这些直接与他们的权利而不是经济的总供给和总产出相关联。经济发展过程应该被看做是人们权利扩展的过程。

参考文献：

[印度] 阿玛蒂亚·森：《以自由看待发展》，中国人民大学出版社2002年版。

[英] 阿瑟·刘易斯：《经济增长是可取的吗》，载于《经济增长理论》1955年。

[美] 迈克尔·托达罗、斯蒂芬·C. 史密斯：《发展经济学》原书第9版，机械工业出版社2009年版。

[美] 德怀特·H. 波金斯等：《发展经济学》（第5版），中国人民大学出版社2005年版。

郭熙保：《发展经济学》，高等教育出版社2011年版。

[美] 斯图亚特·林恩：《发展经济学》，格致出版社、上海三联书店、上海人民出版社2009年版。

Denis Goulet, *The Cruel Choice: A New Concept in the Theory of Development*, University Press of America, 1985.

Adam Szirmai, *The Dynamics of Socio-Economic Development*, Cambridge University Press, 2005.

Gerald M. Meier, *Biography of a Subject-An Evolution of Development Economics*, Oxford University, 2005.

Hollis Chenery and T. N. Srinivasan (eds), *Handbook of Development Economics*, Volume 1, Elsevier Science Publisher B. V. 1988.

Amitava Krishna Dutt and Jaime Ros (eds), *International Handbook of Development Economics*, Volume 1, Edward Elgar Publishing Limited, 2008.

（郭熙保）

人类发展
Human Development

人类发展是指社会中的每个人在经济、社会、精神层面上的全面发展。该概念是 1990 年由联合国发展计划署（UNDP）发表《人类发展报告》（*Human Development Report*）中首次提出的。从此，人类发展这一概念在学术界逐渐流行起来。该机构发表《人类发展报告》的目的是要使国际学术界和各国领导人把发展的目标从单纯的经济增长转到人类发展上来。人类发展与古雷特的发展概念相类似。它着重于人类自身的发展，认为增长只是手段，而人类发展才是目的，一切以人为中心。人类发展主要体现于人的各种能力的扩大，这些能力包括：延长寿命的能力、享受健康身体的能力、获得更多知识的能力、拥有充分收入来购买各种商品和服务的能力、参与社会公共事务的能力，等等。这些能力的提高当然需要有社会总产品的增加，需要有经济增长。只有经济持续增长，才有可能不断增加生产性就业和收入，改善民众的物质生活条件，提高健康水平和文化水平，参与社会的各种事务；没有经济增长，这些能力的扩大是有限的。但有了经济增长，不等于会自动导致人类发展，这两者在很多情况下是不一致的。

联合国发展计划署根据阿玛蒂亚·森的发展观设计了一个人类发展指数，它简单明了地体现了人类发展的基本状况。这个指数由三个指标加权平均：经过生活水准调整的人均 GDP、出生时的预期寿命、教育程度（成人识字率和各级学校入学率的加权平均）。这些指标既考虑了经济增长情况（人均 GDP），又考虑到了人的生活质量（预期寿命是生活质量的一个综合指标），还考虑到了人的精神文化生活需求（教育程度）；此外，这些指标的数据容易获得，在各国公布的统计年鉴中就可以获得。因此是一个既简便可行而又比较真实地反映各国人的发展基本状况的指标，被世界各国学术界和政府普遍认可和广泛接受。

人类发展指数已成为衡量各国社会发展状况好坏的一个非常重要的指标。总的看来，人类发展指数与经济发展水平是一致的，例如，发达国家人均 GDP 比较高，人类发展指数也高；低收入国家人均 GDP 最低，人类发展指数也最低。但就类似收入水平的国家，人类发展指数还是有很大差异的，有的国家的人均收入水平大大高于人类发展指数，如中东一些国家；有的国家人均收入水平大大低于人类发展指数。可见，人类发展与经济增长不都是一致的。这就表明经济增长并不自动导致人类发展，各国在重视经济增长的

同时还必须关注人的全面发展，也就是注重经济与社会的平衡协调发展。

（郭熙保）

增长中心主义
Growth-centrism

增长中心主义是指在社会发展中，以经济增长为中心，注重国内生产总值的增长，即所谓的 GDP 崇拜。20 世纪五六十年代的经济发展理论，把发展等同于增长，把现代化过程理解为物质财富增长的单维过程。这种发展观在第二次世界大战后发展中国家的发展实践中得到最充分的体现，多数发展中国家都以经济增长为首要目标，增长中心主义成为一种普遍的社会现象。产生这种观念的原因是，那时人们普遍相信增长能够自动带来发展，至少两者并不矛盾。

20 世纪五六十年代，许多发展中国家尽管实现了经济增长目标，但是大多数人的生活水平并没有什么改变，这种情况表明，这种以增长为中心的发展存在某些错误之处。已经有越来越多的经济学家和政策制定者开始关注越来越广泛的贫困、越来越严重的收入分配不平等和越来越多的失业。20 世纪 70 年代以来，对早期增长中心主义的发展观进行了批判。“从增长中重新分配”成了一个流行的口号。

联合国发展计划署 1990 年开始，每年发表《人类发展报告》。《1990 年人类发展报告》明确指出人类发展是一个扩大人们选择的过程。至关重要的选择是能够健康长寿，能够接受教育，能够享受体面的生活。附加选择还包括政治自由、有保障的人权以及自尊。收入只是手段而不是目的。收入增长和人类进步不会自动产生联系。GNP 增长是人类发展的必要条件但不是充分条件。在一些社会，尽管 GNP 快速增长，或者人均收入水平高，但其人类进步仍然是匮乏的。

《1996 年人类发展报告》的主题是增长与人类发展。该报告再次强调人类发展是目标，经济增长是手段。指出政策制定者需要更多地关注增长的结构和增长的质量，而不是被增长的数量所吸引。政府要坚决努力避免无工作的增长、无情的增长、无声的增长、无根的增长和无未来的增长五种有增长而无人类发展的情况。联合国发展计划署发表的《人类发展报告》，无疑是对早期增长中心主义发展观进行纠正的一个具体表现。

20 世纪 80 年代以来中国以经济建设为中心，坚持改革开放。1978 ~

2013 年中国人均国民总收入保持了 9.04% 的高速增长，2010 年按美元现值计算的国民总收入上升到世界第二位，达到 5.9 万亿美元；2013 年人均国民收入现值为 6560 美元。中国已跨入中上等收入国家的行列。中国以增长为中心的发展战略取得了显著的成效。但是，这种增长中心主义的长期推行也带来了一些问题，例如，结构失衡、分配不公、环境污染等问题越来越严重。中国目前正在从增长中心主义向经济和社会协调发展战略转变。

参考文献：

[美] 迈克尔·P. 托达罗、斯蒂芬·C. 史密斯：《发展经济学》原书第 9 版，机械工业出版社 2009 年版。

齐良书：《发展经济学》，高等教育出版社 2007 年版。

郭熙保：《经济发展：理论与政策》，中国社会科学出版社 2000 年版。

The United Nations Development Programme (UNDP), *Human Development Report* 1990, New York: Oxford University Press, 1990. http://hdr.undp.org.

The United Nations Development Programme (UNDP), *Human Development Report* 1996, New York: Oxford University Press, 1996, http://hdr.undp.org.

The World Bank, World Development Indicators (WPI), 14April 2015. http://data.worldbank.org/data-catalog/woHd-development-indicators.

（陈忠斌）

基本人类需要
Basic Human Needs

基本人类需要发展战略是由 20 世纪 70 年代国际劳工组织（ILO）世界就业计划所提出来的，它强调把就业、人类基本需要作为发展的目标。基本需要的思想起源于 20 世纪 40 年代的心理学文献，最直接地起源于阿尔波特·马斯洛（Albert Maslow）1942 年 3 月在《心理学评论》上的一篇文章，该篇文章区分了五个层次的需要，最初的需要是生理需要，最终的需要是自我实现的需要。20 世纪 50 年代印度计划委员会提出了最低需要（Minimum Needs）的概念。但是，基本需要并没有成为发展的主流方法。然而，20 世纪 70 年代，基本需要的概念突然在三个不同地方同时得到了实际应用，这三个地方是：拉丁美洲巴里洛切项目（Latin American Bariloche Project）、达

格·哈马舍尔德基金会（Dag Dammarskjold Foundation）的出版物《现在为了什么》（*What Now? Another Development*）、联合国国际劳工组织发表的《就业计划》。人们越来越清晰地认识到，创造就业本身不是目标，而只是用于实现个人的基本需要——或多或少等同于马斯洛五个层次中的第一个层次。

1976 年国际劳工组织提出的基本需要包含三个方面的内容：（1）一个家庭在私人消费上的最低要求：充足的食物、住房、衣物，还有某些家用设备和家具。（2）由社会提供并使社会受益的必不可少的公共服务，例如安全饮用水、卫生设施、公共交通、健康和教育设施。（3）民众广泛参与政策的制定，使基本需要战略能够得到切实的实现。满足基本需要的主要手段是就业，没有就业就没有收入，就不可能使基本需要得到满足。因此，就业是基本需要发展思路强调的最重要的目标。

参考文献：

[美] 德怀特·H. 波金斯等：《发展经济学》，中国人民大学出版社 2005 年版。

谭崇台：《发展经济学辞典》，山西经济出版社 2002 年版。

David Alexander Clark, *The Elgar Companion to Development Studies*, UK: Edward Elgar Publishing Limited, 2006.

International Labor Organization, *Employment, Growth and Basic Needs: A One-World Problem*. Report of the Director-General of the International Labour Office and Declaration of Principles and Programme of Action Adopted by the Conference, Geneva: International Labor Office, 1976.

（陈忠斌）

包容性增长

Inclusive Growth

包容性增长是指经济增长使社会全体国民包括收入水平低下的弱势群体都能得到好处的增长。这一概念最早由亚洲开发银行在 2007 年首次提出。它经常和一组概念——“基础广泛的增长”（Broad-Based Growth）、“分享式增长”（Shared Growth）和“益贫式增长”（Pro-Poor Growth）相互使用。包容性增长降低了一个国家贫困发生率，促进人们参与的增长过程。包容性增长意味着资源的公平配置并使收益自然而然地惠及社会各个阶层。

包容性增长把经济中的宏观和微观决定要素和经济增长直接联系起来。微观方面包括社会的结构转型，宏观方面包括一个国家的国内生产总值（GDP）。包容性增长在就业、市场、消费、生产等所有生计方面创造了机会平等的环境，而且为穷人能够过上好生活创建了平台。

传统上贫困和增长是分离的。包容性增长包含有效减少贫困的因素，更重要的是它扩宽了发展议程。以单个和绝对收入标准为基础的减贫战略忽略了不平等问题和与不平等有关的风险。相对而言，包容性增长战略设法解决与环境有关的不平等和与之相伴随的风险。包容性增长并不是基于解决不平等的再分配方法，它关注的是创造机会，并确保人们公平地获得机会。获得机会的平等有赖于对提高包括穷人在内的人的能力的大量投资，并使劳动力得到生产性的使用。

有效的包容性增长战略包括两个方面：（1）创造生产性的和体面的就业机会的持续性高速增长。这种可持续的高速增长必须经由市场竞争和基于市场的激励，通过动态的私人部门来驱动。由于市场会失灵有时甚至会缺失，这就要求政府对物质基础设施和人力资本进行投资，创建良好的制度环境，维持宏观经济的稳定，采取市场友好型的政策，保护产权，并维护法治。（2）确保所有人能够平等获得机会的社会包容。促进社会包容要求从三个方面进行公共干预：①对教育、健康和其他社会服务进行投资，以扩大人的能力，特别是弱势人群的能力；②实施善治以促进社会和经济公平；③构建社会安全网以阻止极端贫困（Ali and Zhuang，2007）。

增长之所以必须是包容性的，其主要原因是：①出于公平和平等的道德考虑，增长必须是可分享的，并且应该在不同人口和不同地区间公平分配。②在一个国家范围内持续不平等的增长会迫使穷人和失业者进行犯罪活动，让妇女更容易卖淫，从而导致了大量的人力资本的浪费，而这些人力资本原本是可以用来创造经济产出的。③一个国家产出和获得机会的持续不平等，可能导致国内动乱和暴力反抗，从而破坏可持续增长进程（Asian Development Bank，2011）。

包容性增长可以用社会机会函数（类似于社会福利函数）来度量。为了提高社会机会函数，阿里和松（Ali and Son，2007）提出了度量增长包容性的方法，该方法取决于两个要素：①人们获得的平均机会；②人们如何分享或分配机会。社会机会函数赋予穷人享有的机会以更大的权重：一个人越穷，权重越大。这一加权机制确保了为穷人创造的机会比为非穷人创造的机会更为重要。如果一个人享有的机会被转移给社会的穷人，那么社会机会就

一定会增加，从而使增长更具包容性。

2011 年亚洲开发银行构建了一个包含 5 个大类、35 个指标在内的包容性增长指标体系。

参考文献：

Ali，I.，Inequality and the Imperative for Inclusive Growth in Asia，*Asian Development Review*，24（2），2007.

Ali，I.，Pro-Poor to Inclusive Growth：Asian Prescriptions，*ERD Policy Brief Series*，No. 48. ADB，Manila，2007.

Ali，Ifzal and Juzhong Zhuang，Inclusive Growth Toward a Prosperous Asia：Policy Implications，ERD Working Paper No. 97，Malina：Asian Development Bank，July 2007.

Ali，Ifzal and Hyun Hwa Son，Measuring Inclusive Growth. *Asian Development Review*，Vol. 24，No. 1，2007.

Asian Development Bank（ADB），*Strategy* 2020：*The Long-Term Strategic Framework of the Asian Development Bank* 2008～2020. Manila，2008.

Asian Development Bank，*Key Indicators for Asia and the Pacific* 2011：*Framework of Inclusive Growth Indicators*，*Special Supplement*，Mandaluyong City，Philippines，2011. http：//beta. adb. org/key-indicators/2011/special-supplement.

（陈忠斌）

益贫式增长
Pro-poor Growth（PPG）

益贫式增长亦称亲贫式增长，或有利于穷人的增长，是指穷人能够积极参与经济活动并能从经济增长中显著受益的增长。益贫式增长的争论可以追溯到 20 世纪 50 年代，1974 年钱纳里等人（Chenery et al.，1974）出版的《增长条件下的再分配》（*Redistribution with Growth*）一书成为益贫式增长的一个重要的里程碑。益贫式增长隐含在《1990 年世界发展报告》所倡导的基础广泛的增长（Broad-based Growth）中。1999 年益贫式可持续经济增长（Pro-poor Sustainable Economic Growth）作为亚洲发展银行减少贫困战略的三个主要因素之一被提出（ADB，1999）。

益贫式增长不同于滴注（Trickling Down）发展概念。益贫式增长的结果是不能剥夺人们的最低基本能力。例如，每个人应该享有充足的营养，儿童不能在成年前就死亡，人们应该享有长寿的生活。由于富人在市场经济中具有内在的优势，市场力量导致的增长往往使富人受益比穷人更多，因此，促进益贫式增长需要一种有意偏向于支持穷人的战略，以便使穷人受益程度大于富人。这样一种结果将会快速地降低贫困的发生率，以使处于消费分配曲线最底层的人们能够拥有满足他们最低基本需要的资源。直接的有利于穷人的政策包含充足的公共支出，这些公共支出将用于基础教育、健康和家庭计划服务、获得信贷的改善、促进中小企业发展等。管理良好的累进税制也有利于穷人（Kakwani and Pernia，2000）。

益贫式增长有时被定义为穷人的收入增长要快于平均收入增长。这一定义意味着，当人均 GDP 按 2% 增长时，穷人的收入按 3% 增长的情况，要优于当人均 GDP 按 6% 增长时，穷人的收入按 4% 增长的情况。但是快速的减贫往往发生在后者，中国的经验反映的就是第二种情况。为了实现快速改善穷人福利的经济增长，政府能够做些什么？对这一问题的回答在于理解增长、不平等和贫困之间的复杂的相互作用。益贫式增长战略要求把快速的增长与穷人越来越多地获得参与增长的机会相结合（Perkins et al.，2006）。

益贫式增长可分为绝对的益贫式增长、中性的益贫式增长和相对的益贫式增长。绝对的益贫式增长（White and Anderson，2000）是指穷人获得的增长的绝对利益不少于非穷人获得的增长的绝对利益。相对的益贫式增长（Kakwani and Pernia，2000）是指增长能够在比例上使穷人比富人更多地受益。中性的益贫式增长是指穷人从经济增长中能够获得好处。经济合作与发展组织（OECD，2004）认为只要穷人的收入增长率大于 0，增长就是益贫的。

如何度量一个国家的增长是否是益贫式增长？益贫式增长程度究竟有多大？有的学者对此进行了研究，这里简要介绍以下 4 种测度指标。

第一，凯瓦尼和佩尼尔（Kakwani and Pernia，2000）提出了益贫式增长指数（Pro-poor Growth Index（ϕ））。该指数假设减少贫困是经济增长和收入分配变动的结果。$\phi = \eta / \eta_g$，其中 η 是在 1% 的正增长率时贫困的百分比变动；η_g 是纯增长效应，是当收入分配不变时贫困的百分比变动。如果 $\phi < 0$，增长是不利于穷人的，或者说是有利于富人的；$0 < \phi \leq 0.33$，增长是弱益贫的；$0.33 < \phi \leq 0.66$，增长是中等益贫的；$0.66 < \phi \leq 1.0$，增长是益贫的；$\phi \geq 1.0$，增长是高度益贫的。

第二，拉瓦林和陈（Ravallion and Chen，2003）提出用增长发生曲线（Growth Incidence Curve，GIC）来测度经济增长是否是益贫的。根据收入分配按人口分布的增长率得到增长发生曲线，再从增长发生曲线得到益贫式增长率。它从理论上讲合理地测度了穷人生活水平的变动方向，被称为瓦兹指数（Watts Index）。令 $y_t(p) = L_t'(p)\mu$ 代表第 p 个分位点的收入，$L_t(p)$ 是洛伦兹曲线，μ 是均值。第 p 个分位点的收入增长率如下：

$$g_t(p) = \frac{L_t'(p)}{L_{t-1}'(p)}(\gamma_t + 1) - 1$$

其中，$\gamma_t = (\mu_t/\mu_{t-1}) - 1$ 是 μ_t 的增长率。

反映穷人平均增长率的益贫式增长率（Pro—Poor Growth Rate，PPGR）为：

$$PPGR = \frac{\int_0^{H_t} g_t(p)\,dp}{H_t}$$

其中，H_t 为 t 期的贫困率。

第三，松（Son，2004）提出了不同于拉瓦林和陈的增长发生曲线的贫困增长曲线（Poverty Growth Curve，PGC）。贫困增长曲线为：$PGC = g(p) = g + \Delta Ln(L(p))$。其中，$g = \Delta Ln(\mu)$ 是整个社会的平均收入的增长率；$L(p)$ 代表的是最低的 p% 的人口享有的收入（支出）百分比的洛伦兹曲线。

增长发生曲线和贫困增长曲线的主要不同在于：第一，增长发生曲线源于一阶占优（First-order Dominance），而贫困增长曲线是基于二阶占优（Second-order Dominance）。这样，如果占优必要条件得到满足，增长发生曲线的结果比贫困增长曲线的结果更强，但是，由于一阶占优意味着二阶占优，二阶必要条件比一阶占优更加令人满意。因此，贫困增长曲线可以得出更具决定性的结论。第二，在估计增长发生曲线时，使用的是第 p 个百分比人口的人均收入的增长率。该估计的误差较大。与之相比，贫困增长曲线的占优条件是基于对直到第 p 个百分比人口的平均收入增长率的估计，该估计的误差较小。在计算贫困增长曲线时，只需要 10% 或 20% 的人口比例，以及相应的平均收入。

第四，凯瓦尼等人（Kakwani et al.，2010）提出了一个新的益贫式增长率的测度方法。该测度方法把平均收入的增长率和收入不平等的增长率联

系起来了，如果由于不平等的减少（或增加）存在一个增长率的收益（或损失），那么增长就被定义为益贫的（或反贫困的）。

参考文献：

Asian Development Bank, *Fighting Poverty in Asia and Pacific: Poverty Reduction Strategy of the Asian Development Bank*, 1999.

David Alexander Clark, *The Elgar Companion to Development Studies*, UK: Edward Elgar Publishing Limited, 2006.

Dwight H. Perkins, Steven Radelet and David L. Lindauer, *Economics of Development*, Sixth edition, New York and London: W. W. Norton & Company, 2006.

Martin Ravallion and Shaohua Chen, Measuring Pro-Poor Growth, *Economics Letters*, 78 (1), 2003.

Nanak Kakwani and Ernesto M. Pernia, What is Pro-Poor Growth, *Asian Development Review*, Vol. 18, No. 1, 2000.

Nanak Kakwani, Marcelo Côrtes Neri, and Hyun H. Son, Linkages between Pro-Poor Growth, Social Programs and Labor Market: The Recent Brazilian Experience, *World Development*, Vol. 38, No. 6, 2010.

OECD, Accelerating Pro-Poor Growth through Support for Private Sector Development, Mimeo, OECD, Paris, 2004.

Hyun Hwa Son, A Note on Pro-Poor Growth, *Economics Letters*, 82 (3), 2004.

White, H. and E. Anderson, Growth versus Distribution: Does the Pattern of Growth Matter, Mimeo, *Institute of Development Studies*, Brighton, 2000.

（陈忠斌）

贫困化增长
Immiserizing Growth

贫困化增长这一术语最初是由巴格瓦蒂（Jagdish Bhagwati, 1958）提出来的，是指如果发展中国家出口的需求价格弹性低，需求量扩张缓慢，那么，把生产要素配置给现有的出口活动就是反生产力的。增加产出的结果将是出口商品价格下降，贸易条件恶化。贸易条件的恶化足以超过经济增长带

来的好处并最终导致实际收入的下降。贫困化增长的本质是经济增长后，价格贸易条件、收入贸易条件以及生产要素贸易条件的全面恶化，从而造成该国国民福利水平的下降。

图1描绘了可能的国民福利下降。在图1中，小麦生产技术的大幅度改进使生产可能性曲线在很大程度上偏向于小麦生产量的扩大。相对陡峭的价格曲线显示了一国贸易条件的大幅度恶化，该国在位于新的生产可能性曲线上的点 S_2 生产，在点 C_2 消费。C_2 点所代表的福利水平低于增长前的消费点 C_1，这是一个非常惊人的结果。

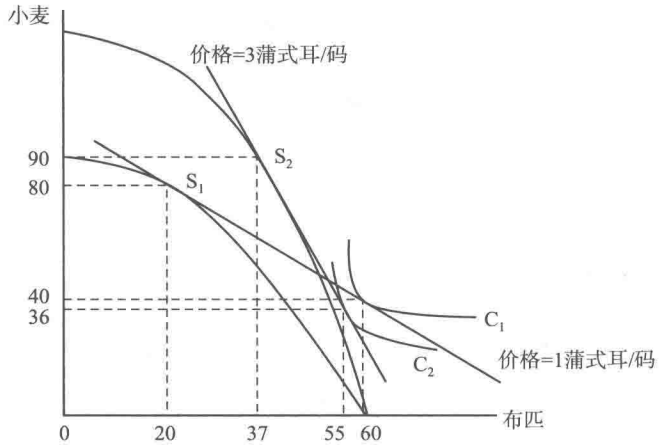


图1　贫困化增长

以下三个条件对于贫困化增长的发生似乎是非常关键的：（1）一国贸易的增长必须在很大程度上偏向于增加该国的出口商品的供给，而且出口商品供给的增加必须足够大，以便能够对国际价格产生影响。（2）国外需求对于本国出口商品的价格必须是缺乏弹性的，以至于该国出口商品的供给的扩大会导致其国际市场价格的大幅度下降。（3）在增长之前，该国必须已经在很大程度上从事贸易活动，这样，由于贸易条件下降而造成福利损失才足以抵消生产能力提高带来的收益。

出口商品品种繁多的国家所面对的贫困化增长风险较小，而仅仅依赖于一种或少数几种初级产品（农产品或矿产品）出口的发展中国家，面临贫困化增长的风险较大。

参考文献：

[英] 伊特韦尔等：《新帕尔格雷夫经济学大辞典》，经济科学出版社 1996 年版。

[英] A. P. 瑟尔沃尔：《增长与发展》，中国财政经济出版社 2001 年版。

[美] 托马斯·A. 普格尔、彼得·H. 林德特：《国际经济学》，经济科学出版社 2001 年版。

[美] 多米尼克·萨尔瓦多：《国际经济学》，清华大学出版社 2011 年版。

Harry G. Johnson, The Possibility of Income Losses from Increased Efficiency or Factor Accumulation in the Presence of Tariffs, *Economic Journal*, Vol. 77, No. 305, 1967.

Jagdish Bhagwati, Immiserizing Growth: a Geometrical Note, *Review of Economic Studies*, Vol. 25, June 1958.

Jagdish N. Bhagwati, Distortions and Immiserizing Growth: a Generalization, *Review of Economic Studies*, Vol. 35, No. 4, 1968.

（陈忠斌）

无发展的增长
Growth without Development

经济增长是发展的必要条件，但不是充分条件。也就是说，没有增长当然不会有发展，很少看到很穷的国家有很高的人类发展水平，但有了高速增长且人均 GDP 不断增加，却不一定自动促进人类发展。《1996 年人类发展报告》详细列出了五种有增长而无发展的情况。

第一种是无工作的增长（Jobless Growth）。工作意味着生活保障，没有工作就等于剥夺了一个人的生活能力和发展自己的能力，以及损害了他的尊严和自尊。当然，缺乏工作机会可能是经济增长缓慢造成的。但是，即使经济增长较快的国家也常常不能增加足够的就业机会。第二种是无声的增长（Voiceless Growth）。民众参与和管理公共事务，自由地表达自己的意见和观点，是人类发展的一个重要方面。但是，经济增长并不始终伴随着民主和自由的扩大。有些国家经济增长很快，但还远不是民主和自由的。第三种是无情的增长（Ruthless Growth）。在很多发展中国家，尤其是拉丁美洲一些国家，虽然经济增长较快，但是收入分配不平等反而更加严重了，增长的利益大部分落入了富人的腰包，而穷人的状况没有得到多少改善，有的反而日益

恶化了，穷人的数目和比重甚至上升了。第四种是无根的增长（Rootless Growth）。世界上有10000多种文化，这些不同的文化使各个民族和种族的生活更加丰富多彩。一种具有包容性和参与性的增长模式能够培育和增强文化传统，从而能够为人们以相互丰富的方式享受他们的文化打开无限的机会；但是，一种具有排外性和歧视性的增长模式却能够毁灭文化的多样性，从而降低了人们的生活质量。第五种是无未来的增长（Futureless Growth）。不顾自然资源耗竭和人类居住环境恶化而换来的增长是不可能持续下去的，也不值得持续下去。它不仅损害了当代人的生活条件和健康，更严重的是还对后代人的发展造成了巨大的，甚至是不可逆转的损害。可见，增长不一定必然导致人类发展。如果出现了上述的“五无”情况，经济增长就没有促进人类发展。

参考文献：
郭熙保：《经济发展：理论与政策》，中国社会科学出版社2000年版。
UNDP, *Human Development Report* (1996), Oxford University Press, 1996.

（郭熙保）

国际收入比较项目
International Income Comparison Program（ICP）

国际收入比较项目也称国际比较项目，是一个包含一百多个国家的世界范围的有组织的统计行动，它提供了GDP及其组成部分的支出的国际比较的价格和数量测算。这些测算基于购买力平价（Purchasing Power Parities, PPPs）。为了计算购买力平价，国际比较项目每隔5年进行调查以收集构成GDP的所有最终商品和服务的价格和支出数据，它包括消费品和服务、政府服务和资本品。

有效地进行国际收入比较的起因源于不同货币单位和比较这些货币购买力的需要。起初，GDP无法进行比较，因为GDP是用各个国家的货币和物价水平进行表示的，实施购买力平价后，GDP转换成一个共同的货币，并用一个统一的物价水平进行估算，这样，各国GDP的差异就能反映所购买的最终商品和服务的差异。GDP的数量为不同国家之间的经济规模的比较和人均经济福利的比较创造了便利条件。除了有助于实际人均收入的比较外，国际比较项目还提供了不同国家价格总水平的比较。该价格水平是购买

力平价与汇率的比率的倒数（也就是汇率偏差指数的倒数）。例如，2005 年德国价格水平是美国价格水平的 110.9%（见表 1）。国际比较项目的用途还包括对国内生产总值各分量适用的价格和数量的比较，不同国家的总体生产率以及投资潜力的比较，其他用途还包括监控贫困发生率，跟踪千年发展目标的进展情况。

国际比较项目（ICP）的创立者是欧文·克拉维斯（Irving B. Kravis），它开始于 1968 年，起初是作为一个不太大的研究项目，其最终目标是建立一个世界范围的以购买力平价为基础的 GDP 比较的常规项目。国际比较项目的最初目的包含国民账户的支出方和生产方。到目前为止，只进行了支出方的国际比较，因为它们实施起来不那么困难。1970 年、1973 年、1975 年、1980 年、1985 年、1993 年、2005 年完成了对 GDP 最终支出的比较，它们分别包含 10、16、34、60、64、117 和 146 个国家。1975 年之后，国际比较项目为国际组织所重视，成为联合国统计局（The United Nations Statistical Division，UNSD）工作计划的一个常规部分。1993 年首次涵盖了世界所有地区，但没有进行世界比较。总的说来，ICP 经历了由双边到多边，再到分区域比较（区域内多边比较，再发展成全球性比较）的发展过程，这其中计算机起到了很大的推动作用。

国际比较的基本方法可以简述为对用价格比率除支出比率得到的数量（实际收入）

$$\frac{Q_j}{Q_b}=\frac{E_j}{E_b}\div\frac{P_j}{P_b}$$

式中 j 和 b 分别代表不同国家；Q 代表实物量；E 代表支出（国内生产总值或其分量）；P 代表价格。E 和 P 用本国货币表示（P_j/P_b 是购买力平价）。之所以不对构成实际收入的商品和服务做直接数量比较，是因为，对于大多数商品来说，取得国与国之间相同或等效商品数量比率的代表性抽样，要比取得价格比率的代表性抽样更加困难。此外，数量比率比价格比率更有可能出现较大的抽样变差。

欧文·克拉维斯的开创性研究现在被他的合作者赫斯顿和萨默斯（Alan W. Heston and Robert Summers）定期扩展和更新。他们已经对世界主要国家按国际价格进行了价格水平和实际人均收入的国际比较，它能够与世界银行基于官方汇率的人均收入（按美元表示）的估计进行比较。

按照官方汇率和按购买力平价估计的人均 GDP 的差别是相当大的。一般说来，低收入国家人均 GDP 按汇率计算往往被低估，即按 PPP 计算的人

均 GDP 都高于按汇率计算的人均 GDP，而且国家越穷，其低估就越大。例如，2005 年中国按 PPP 估计的人均 GDP 是 4091 美元，而按官方汇率估计的人均 GDP 是 1721 美元。在肯尼亚，这个差别甚至更大，1359 美元对 531 美元（2005 ICP）。但是，在高收入国家则相反，按汇率计算的人均 GDP 则出现高估，即按 PPP 计算的人均 GDP 一般低于按汇率计算的人均 GDP。越富的国家高估越多。

表 1 提供了一些国家按购买力平价换算和以汇率换算的人均 GDP 指数（美国 = 100）。表 1 中第 3 列表示汇率偏差指数，它是购买力平价对汇率换算的比率。从第 3 列可以看出，低收入国家按购买力平价估计的人均 GDP 指数，往往高于按汇率换算的人均 GDP 指数。这是由于穷国消费品和服务价格水平往往较低，穷国的汇率低估了货币的购买力。当采用购买力平价换算时，大大地缩小了各国平均收入之间的差距。例如，2005 年基于汇率的最高与最低人均 GDP 的比值约为 482∶1，而基于购买力平价的比值约为 120∶1（卢森堡∶埃塞俄比亚）。

表 1　　人均国内生产总值指数

（美国 = 100，2005 ICP）

	以 PPP 换算（1）	以汇率换算（2）	汇率偏差指数 (3) = (1)/(2)
非洲：			
埃塞俄比亚	1.4	0.4	3.5
肯尼亚	3.3	1.3	2.5
亚洲：			
中国	9.8	4.1	2.4
印度	5.1	1.7	3.0
韩国	51.2	39.5	1.3
日本	72.7	85.4	0.9
欧洲：			
葡萄牙	48.0	42.2	1.1
西班牙	65.4	62.5	1.0
意大利	66.6	72.5	0.9

续表

	以 PPP 换算（1）	以汇率换算（2）	汇率偏差指数（3）=（1）/（2）
英国	75.8	89.4	0.8
法国	71.1	81.6	0.9
德国	73.2	81.2	0.9
挪威	114.1	156.6	0.7
卢森堡	168.0	192.7	0.9
拉丁美洲：			
巴西	20.6	11.5	1.8
阿根廷	26.5	11.6	2.3
北美洲：			
加拿大	84.2	84.3	1.0
美国	100.0	100.0	1.0

资料来源：Global Purchasing Power Parities and Real Expenditures：2005 International Comparison Program，http：//web. worldbank. org/.

对穷国的低物价趋势有两种解释。在生产率差距模型中，低收入国家的可贸易商品（如工业制成品）的生产率一般要比发达国家同类产品的生产率低得多，而不可贸易商品（如服务业）的生产率差别就要小得多。可贸易产品价格接近国际价格水平，因而汇率反映可贸易产品的生产率差别，但它未能反映非贸易产品的生产率差别，因此按汇率计算的人均 GDP 就低估了发展中国家的实际人均 GDP，而购买力平价涵盖了一国所有的产品和服务，因此，它比较真实地反映了一国的实际收入。另外一种解释认为，穷国拥有大量劳动力，其劳动力报酬低，因为穷国的非贸易商品（特别是服务）是劳动密集型商品，因而其价格便宜。平均价格水平不仅被非贸易商品的低价格拉低，而且因可贸易商品也比较便宜，因为出售可贸易商品几乎总是包含有非贸易商品的成分在内（例如销售费用）。

参考文献：

[英] 伊特韦尔等：《新帕尔格雷夫经济学大辞典》，经济科学出版社 1996 年版。

[英] A. P. 瑟尔沃尔：《增长与发展》，中国财政经济出版社 2001 年版。

Irving B. Kravis, Alan W. Heston and Robert Summers, A *International Comparisons of Real Product and Purchasing Power*, Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1978a.

Irving B. Kravis, Alan W. Heston and Robert Summers, Real Per Capita for More Than One Hundred Countries, *Economic Journal*, 88, 1978b.

Irving B. Kravis, Alan W. Heston and Robert Summers, *World Product and Income: International Comparisons of Real Gross Product*, Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1982.

Irving B. Kravis, Comparative Studies of National Incomes and Prices, *Journal of Economic Literature*, 22, 1984.

Irving B. Kravis, The Three Faces of International Comparisons Project, *World Bank Research Observer*, 1, 1986.

联合国国际比较项目。http://siteresources.worldbank.org/ICPEXT/Resources/ICP_2011.html.

Global Purchasing Power Parities and Real Expenditures: 2005 International Comparison Program, http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/DATASTATISTICS/ICPEXT

（陈忠斌）

收入的功能与规模分配
Functional and Size Distribution of Income

收入分配可分为两种类型：收入的功能分配和收入的规模分配。收入的功能分配，或者功能性收入分配，也叫要素的收入分配，是价格论的一部分，属于微观经济学的研究范畴。它是指国民收入在生产要素之间的分配。在完全竞争条件下，生产要素所有者按照要素的边际产出贡献大小得到要素的相应报酬，具体地说，劳动者得到相应的工资，资本家得到相应的利润，土地所有者得到相应的地租。把工资、利润和地租相加起来就是一国的国民收入总额。但是，现实中市场竞争是不完全的，因此，每种要素获得的收入不一定与其边际贡献相一致。如果有垄断因素存在，垄断者就可能会获得更多的报酬，占有更大的国民收入份额。收入的规模分配，或者规模性的收入分配，也叫个人的收入分配。它涉及社会中每个家庭和成员在国民收入中所

占份额，而不论这种收入是如何获得的。一个成员在国民收入中所占份额小，就说他较贫穷；占有的份额较大，就说他较富有。如果一个社会中各成员之间的收入差别悬殊，那么就可以说该社会收入分配非常不平等。

收入的功能分配与收入的规模分配存在着密切关系。当功能分配朝着有利于劳动力的方向变动时，劳动者所占收入份额就会增加，规模分配状况会得到改善。相反，当功能分配朝着有利于资本所有者的方向变动时，劳动者收入分配份额会下降，从而，规模分配状况就会恶化。如图 1 所示，第一组箭头表示生产过程产生的生产要素收入分配，即收入的功能分配。第二组箭头表示生产要素的收入（工资、利润和租金）是如何转移到家庭，从而形成个人或家庭的收入分配，即收入的规模分配。生产要素收入的流向及其多少取决于家庭是否拥有这一生产要素，拥有多少，以及生产要素的价格。例如，家庭 2 和家庭 3 只能提供劳动力，因此只能得到工资收入；家庭 1 提供了劳动力和资本，也就得到工资和利润；家庭 4 拥有劳动力和不动产，因此得到工资和租金。

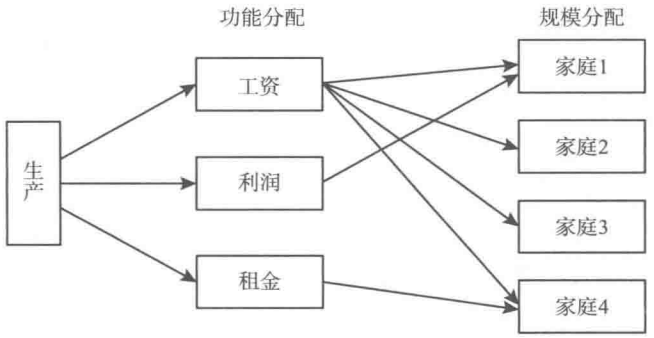


图 1　收入的功能分配和规模分配

由于每个人拥有的资源不同，于是，从社会中得到的收入和财富就不一样，而且会有一个累积性效应，即拥有资源多的人获得的收入和财富会越来越多，而拥有资源少的人获得的收入和财富将越来越少，这就是所谓的马太效应。从整个社会来讲，收入分配就会变得越来越不均等，其后果就会出现阶级和集团分裂，产生仇恨和对抗，整个社会就会变得不稳定。

功能分配和规模分配是两个既有区别又有联系的概念。两者的区别在于研究问题的角度和目的不同。功能分配是从收入来源的角度研究收入分配，其目的在于解释资本、土地和劳动力等生产要素价格的形成及其所得收入在

国民收入中所占的比重，由此建立的分配原则是经济效率原则。规模分配是根据收入水平高低将个人或家庭进行分类，然后从每类收入阶层所得收入规模与其人口规模之间的关系来研究收入分配，其目的是要说明不同的收入群体之间收入分配的形成和变化的趋势。它表明了个人收入分配的均等程度和社会成员从经济发展中所获得的福利多寡。由此建立的分配原则是社会公平原则。

参考文献：

[美] 迈克尔·P. 托达罗、斯蒂芬·C. 史密斯：《发展经济学》原书第9版，机械工业出版社2009年版。

郭熙保：《发展经济学》，高等教育出版社2011年版。

齐良书：《发展经济学》，高等教育出版社2007年版。

谭崇台：《发展经济学辞典》，山西经济出版社2002年版。

张培刚、张建华：《发展经济学》，北京大学出版社2009年版。

Debraj Ray, *Development Economics*, New Jersey: Princeton University Press, Princeton, 1998.

（郭熙保　陈忠斌）

洛伦兹曲线
Lorenz Curve

洛伦兹曲线是由美国统计学家马克思·奥托·洛伦兹（Max Otto Lorenz）在1905年提出来的，用以分析和比较一个国家在不同时期，或者不同国家在同一时期的财富不平等状况。从那以后，作为一个描述收入和财富分配状况的便利的图解方法，该曲线得到了广泛的应用。

假设P、Y分别代表总人口和总收入，若分为n组，则有：

$$P = (P_1, P_2, \cdots, P_n)$$

$$Y = (Y_1, Y_2, \cdots, Y_n)$$

$$p_i = P_i / \left(\sum_{i=1}^{n} P_i\right)$$

$$y_i = Y_i / \left(\sum_{i=1}^{n} Y_i\right)$$

$$p_1 + p_2 + \cdots + p_n = \sum_{i=1}^{n} p_i = 100\%$$

$$y_1 + y_2 + \cdots + y_n = \sum_{i=1}^{n} y_i = 100\%$$

图 1 为洛伦兹曲线，纵轴表示累积收入百分比，横轴表示累积人口百分比。45°线 OB 为完全平等线，表示任何累积百分比的人口分享同样一个百分比的国民收入。例如，40% 的人口得到的是 40% 的收入，5% 的人口得到的是 5% 的收入。右下角 90°线 OCB 为完全不平等线。洛伦兹曲线处于 45°线和 90°线之间，其曲度表明了收入分配的不平等程度，越接近平等线，收入分配越平等；离 45°线越远，它所代表的不平等程度就越高。洛伦兹曲线为我们分析一个国家的不平等程度提供了一种直观的图示化方法。

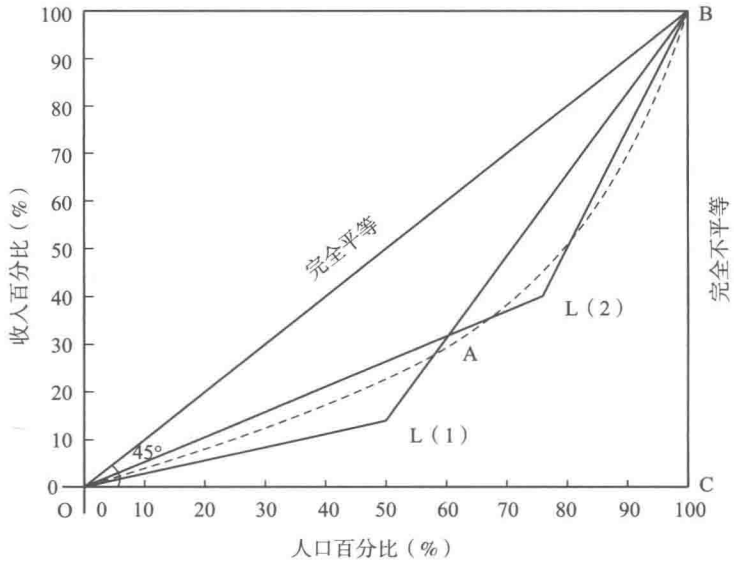


图 1　洛伦兹曲线

值得注意的是，不同的洛伦兹曲线可能相交，甚至不同形状的曲线可能产生出同样的基尼系数。例如，图 1 中的 L（1）和 L（2）是两种不一样的收入分配，洛伦兹曲线相交使得它们产生了相同的基尼系数。因此，洛伦兹曲线虽然比较直观显示不平等程度，但要想估算一个社会收入分配不平等程度，还必须要有个具体的计算方法。

参考文献：

[英] 伊特韦尔等：《新帕尔格雷夫经济学大辞典》，经济科学出版社 1996

年版。

［美］迈克尔·P. 托达罗、斯蒂芬·C. 史密斯：《发展经济学》原书第9版，机械工业出版社2009年版。

［美］德怀特·H. 波金斯等：《发展经济学》，中国人民大学出版社2005年版。

郭熙保：《发展经济学》，高等教育出版社2011年版。

张培刚、张建华：《发展经济学》，北京大学出版社2009年版。

Debraj Ray, *Development Economics*, New Jersey: Princeton University Press, Princeton, 1998.

Lorenz M. O., Methods for Measuring Concentration of Wealth, *Journal of the American Statistical Association*, 9, 1905.

（陈忠斌）

基尼系数
Gini Coefficient

意大利统计学家科拉多·基尼（Corrado Gini）于1910年修正了对帕累托不平等参数的解释，并于1912年提出了收入不平等的一种新的度量法——基尼系数。基尼系数可以通过计算洛伦兹曲线与对角线的面积除以对角线与两轴围成的三角形面积而得到（见图1）。用公式表示就是：

$$G = A/(A+B)$$

设横轴为x（累积的人口百分比），纵轴为y（累积的收入百分比），于是，基尼系数公式可以用一个积分公式来表示：

$$G = 2\int_0^1 (x - y)\,dx$$

其中，2就是（A+B），即三角形面积（正方形面积100%×100%的一半）的倒数；$\int_0^1 (x - y)\,dx$ 为A，即对角线与洛伦兹曲线围成的面积。

基尼系数取值在0到1之间。若G=1，表示社会收入分配绝对不平等；若G=0表示社会收入分配绝对平等；若G为0到1之间的一个数，则表示社会收入分配处于绝对不平等和绝对平等之间。一般认为，基尼系数小于0.2为高度平均；0.2~0.3表示比较平均；0.3~0.4表示相对合理；0.4~0.5表示收入差距较大；大于0.6为高度不平均，国际上通常用0.4作为警戒线。由于基尼系数给出了反映收入分配差异程度的数量界限，可以有效地预警两极分化的质变临界值，克服了其他方法的不足，得到了全世界的广泛重视和普遍采用。

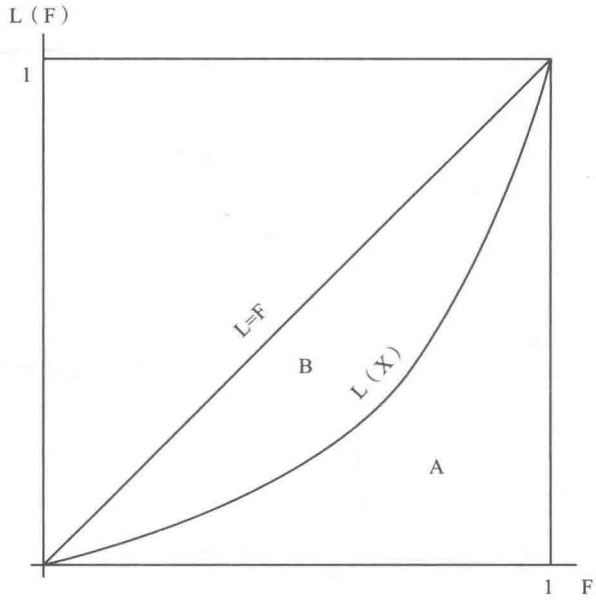


图 1　洛伦兹曲线 L（X）和基尼系数 G

参考文献：

［英］伊特韦尔等：《新帕尔格雷夫经济学大辞典》，经济科学出版社 1996 年版。

郭熙保：《发展经济学》，高等教育出版社 2011 年版。

谭崇台：《发展经济学辞典》，山西经济出版社 2002 年版。

Debraj Ray, *Development Economics*, New Jersey: Princeton University Press, Princeton, 1998.

（陈忠斌）

滴注效应

Trickling-down Effect

滴注效应，亦称涓流效应或涓滴效应，是指在市场机制的调节下，经济增长的收益将逐渐地自动流向低收入阶层，因此政府不需要直接干预收入分配。滴注效应理论认为，随着经济增长，会给社会创造更多的就业机会和良好的经济环境，从而使更多的失业人口就业并提高他们的收入水平，同时，财政收入和政府支出的增加也将起到减少贫困的作用。这样经济增长的收益

会像涓涓流水一样不断地流向低收入阶层，使广大群众受益，从而最终解决发展中国家一般存在的失业、贫困和收入分配不均等问题。因此“滴注效应”被认为是与政府直接转移支付相对应的收入调节途径之一。“滴注效应”特别强调在经济发展中，把创造就业机会和必要的经济环境放在核心地位，把消除贫困、调节收入不均问题放在了相对次要位置。滴注效应的理论基础是新古典主义的经济发展理论，其中心是强调市场机制中的刺激—反应作用。

印度前总理贾瓦哈拉尔·尼赫鲁（Jawaharlal Nehru，1933）被认为是首先使用滴注这一术语的人，他在1933年发表的一篇文章中指出“对印度及其他国家的剥削给英国带来了巨额的财富，其中一部分财富滴注给了工人阶级并使得他们的生活水平提高了”。美国总统约翰·肯尼迪（John F. Kennedy）的名言“涨潮让所有船都浮起来”（A Rising Tide Floats all Boats），把滴注效应的思想表达得淋漓尽致。滴注效应理论与人们所熟知的里根经济学或供给学派经济学的经济政策也有密切联系。20世纪70年代以后，许多学者（Arndt，1983；Grant，1973；Michel，1991；Mitra，1992）从不同角度论证了滴注效应的有限性。

参考文献：

谭崇台：《发展经济学辞典》，山西经济出版社2002年版。

Arup Mitra，Growth and Poverty：The Urban Legend，*Economic and Political Weekly*，Vol. 27，No. 13，1992.

H. W. Arndt，The “Trickle-Down” Myth，*Economic Development and Cultural Change*，Vol. 32，No. 1，1983.

James P. Grant，Development：The End of Trickle down，*Foreign Policy*，No. 12，1973.

Jawaharlal Nehru，“Whither India?”（1933），Reprinted in *India's Freedom*，Unwin Books，No. 29（London：Allen & Unwin，1962）.

Richard C. Michel，Economic Growth and Income Equality since the 1982 Recession，*Journal of Policy Analysis and Management*，Vol. 10，No. 2，1991.

（陈忠斌）

库兹涅茨倒 U 型曲线
Kuznets Inverted-U Curve

美国经济学家、诺贝尔经济学奖获得者西蒙·库兹涅茨（Simen Kuznets）在 1955 年一篇论文中提出了一个增长与收入分配关系的假说：在经济增长的早期阶段（贫穷阶段），收入分配较为平等，随着经济的增长，收入分配不平等程度趋于上升；到经济增长的后期阶段（富裕阶段），随着收入水平的提高，收入分配不平等程度趋于下降（库兹涅茨，1955），这就是著名的“库兹涅茨假说”（Kuznets Hypothesis）或“库兹涅茨倒 U 型曲线”（Kuznets Inverted U-Shaped Curve）。该曲线如图 1 所示。

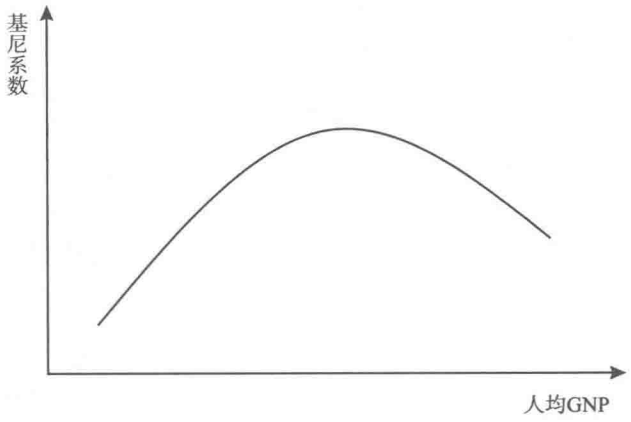


图 1　库兹涅茨曲线

图 1 中，横轴表示人均 GNP，纵轴表示基尼系数。图中“倒 U 型”曲线表示，当收入水平上升时，基尼系数首先增大（收入差距扩大），当收入水平上升到一定程度时，基尼系数达到最大后开始逐渐变小。库兹涅茨提出的这个假说得到如下一些理论支持。

第一，贫穷国家的二元经济显著，经济增长首先在现代工业部门发生，在这个部门中，就业量小而生产率高，因而工资水平高；与之相比，在传统农业部门中，就业量大而生产率和收入水平低。在传统农业转变到现代农业之前，两个部门的收入差距将会不断扩大。而且，在现代工业部门内部也存在着发展不平衡，一些发展较快的行业工资水平上升很快，而发展较慢的行业工资水平则上升较慢，结果，在工业部门内部收入差别将会扩大，并且这

种收入分配不均现象可能比传统的农业部门内部更严重。此外，由于存在地区发展不平衡，发展较快的地区比发展较慢或停滞的地区在收入方面差别将会越来越大。在经济增长后期，二元经济逐渐消失，农业部门也像工业部门一样现代化了，其工资水平逐渐接近工业部门的工资水平，落后地区也开始发展起来，逐渐赶上发达地区，收入差距逐渐缩小。

第二，在发展初期，国家以经济增长为主要目标，因此，鼓励自由竞争和资本积累，从而，少数人由于财产收入、个人才能与受到良好教育以及其他原因而变得越来越富有，而大部分人相对说来变穷了，结果是收入分配不均现象趋于恶化。到经济发展后期，教育逐渐普及，教育程度逐渐提高，劳动者的素质和生产技能之间的差异缩小了，因而生产率和工资水平大大提高，且劳动者之间的工资差别也相应地缩小；同时，财产收入份额趋于下降，结果是劳动收入比财产收入更重要，收入分配不均现象趋于改善。其次，如果两极分化很严重，阶级矛盾和社会冲突就会变得较为尖锐。为了维持社会稳定和政治统治，国家不得不采取各种措施减少收入不均程度。另外，在经济增长后期阶段，由于经济实力和财力越来越雄厚，国家也有能力采取一些措施（如对低收入者提供失业救济、提供养老金、提供教育和医疗补贴、对高收入者征税等收入转移政策）改善低收入阶层的经济地位。

第三，在经济发展初期，国家的政权往往掌握在富裕阶级的手里，这样，制定的方针政策必然有利于富人阶级而不利于穷人阶级。结果，收入分配不平等状况不断恶化，经济发展到较高阶段以后，一般民众的教育水平提高了，参政议政的意识增强了，他们能组织起来形成抗衡集团，如成立工会和农民协会等，以争取自己的政治和经济权益，迫使政府当局采取一些有利于低收入阶层的政策和资本家在增加工资方面作出让步，结果导致收入差别的缩小。

库兹涅茨不仅提出了假说，而且还运用统计资料对这一假说进行了论证。他从英、美、德等18个国家的历史统计资料中得出，发达国家的收入分配不平等经历了一个先恶化而后改善的过程。“倒U型”曲线在英国大约经历了100年，在美国和德国经历了60～70年。他还对发展中国家与发达国家战后收入分配状况作了横向比较，发现发达国家中高收入者在整个国民收入中的比例明显低于发展中国家高收入者的比例，而对于那些低收入者的收入比例而言，情况正好相反，从而得出了发展中国家收入分配比发达国家更不平等的结论。

库兹涅茨假说引起了许多发展经济学家的兴趣和重视。对发展中国家的

收入分配不平等的变化趋势和不同富裕程度的国家的收入分配不平等状况进行了大量的经验研究，大多数研究结果支持了库兹涅茨假说，但也有些研究否定了这一假说的存在。

由于缺乏时间序列方面的资料，对“倒 U 型”假说的实证分析主要是利用截面资料进行的，即对同一时期不同收入水平的国家收入分配状况进行比较分析。这种研究实际上是暗含地假设处于不同发展水平的国家相当于一国处在不同的发展阶段，因此，把“倒 U 型”现象由动态的历史过程转化为静态的国别比较。截面研究一般都支持了库兹涅茨“倒 U 型”假说。

库兹涅茨假说也遭到一些批评。由于资料缺乏，对发展中国家在较长时期的时间序列分析较少，但也有些研究。有的运用一些发展中国家的时序数据证明了库兹涅茨“倒 U 型”曲线前半部分，即收入分配趋向不平等；有的利用发达国家的时序资料证明了库兹涅茨“倒 U 型”曲线后半部分，即收入分配趋向平等。不过，有的研究却否定了库兹涅茨假说。例如，费尔茨（G. S. Fields）根据对亚洲新兴工业化国家和地区的研究对“倒 U 型”假说提出了怀疑。他认为，即使早期阶段也不必然伴随着收入不平等的恶化，亚洲“四小龙”在快速发展过程中，收入分配不但没有恶化，反而改善了。亚洲“四小龙”发展经验使人对库兹涅茨假说提出了越来越多的怀疑。联合国发展计划署在 1996 年的《人类发展报告》中指出：“早期经济增长必然与收入分配的恶化相联系的传统观点证明是错误的……这些假说已被经济增长与收入平等之间正相关的最近证据证明是不成立的。日本和东亚都是公平发展形式的先驱者，而中国、马来西亚和毛里求斯最近也在走日本和东亚同样的道路。”

尽管否定库兹涅茨假说的倾向越来越强，但从中国经济发展的经验来看，库兹涅茨假说似乎是存在的。中国从 1978 年改革以来收入差别的确呈扩大趋势。从 1978 ~ 2009 年，无论农村居民阶层还是城市居民阶层，收入不平等都扩大了，农村居民的基尼系数从 0. 212 扩大到 0. 356，城市居民的基尼系数从 0. 160 扩大到 0. 367，全国居民基尼系数由 0. 302 扩大到 0. 454。中国的基尼系数，超过了国际公认的 0. 4 的警戒线；而且，总体上呈现不断上升的趋势，这一现象似乎证明了库兹涅茨“倒 U 型”曲线的前半部分。

参考文献：

[美] 库兹涅茨：《经济增长与收入不平等》，载于《美国经济评论》1955 年第 3 期。

郭熙保：《发展经济学》，高等教育出版社 2011 年版。

[美] 德布拉吉·瑞：《发展经济学》，北京大学出版社 2002 年版。

[美] 迈克尔·P. 托达罗、斯蒂芬·C. 史密斯：《发展经济学》原书第 9 版，机械工业出版社 2009 年版。

Gerald M. Meier and James E. Rauch, *Leading Issues in Economic Development*, 7^{th} *edition*, Oxford University Press, 2000.

UNDP, *Human Development Report* (1996), Oxford University Press, 1996.

（郭熙保）

贫困
Poverty

贫困是指家庭或个人所具有的衣、食、住、行等基本生活水平低于其所处社会最低生活标准的一种生存状态。狭义上的贫困，是经济上的贫困，指收入低下、物质匮乏，个人或家庭的生活水平达不到社会可以接受的最低标准。“最低生活标准”所需必需品的数量和内涵在不同时期不同地区是不同的，它们随收入水平的增加而提高，因此有相对贫困和绝对贫困之分。广义的贫困，除了经济含义外，还包括权利、能力、机会的被剥夺状态。进入 21 世纪后，人们基本认同贫困是福利的被剥夺状态，贫困不仅是低收入、低消费、无住房，在教育、医疗卫生、营养以及人类发展的其他领域取得的成就较少，还包括尊严和安全感的缺失，面临风险时的脆弱性和恐惧感，对公共事务/活动没有发言权和缺乏影响力等，是权利/能力的贫困。

发展中国家的贫困群体具有一些基本经济特征：（1）地域特征。他们大多聚集在平均收入低下、社会服务和基础设施严重不足的农村地区、山区、少数民族地区，非农就业机会缺乏、环境退化的地区，从事农业生产或从事与农业相关的、技术含量不高的生产活动。（2）性别特征。他们大多数是妇女、儿童，特别是女童。贫困家庭中，儿童特别是女童和妇女的境况更为悲惨。（3）家庭规模。贫困群体的家庭人口数量往往比较多，高于平均的家庭成员数。贫困家庭儿童死亡率高，子女从事劳动的起始年龄低，父母年老时需要子女照料养老。（4）资产匮乏。贫困者缺乏基本的生产性资产，如农用机具、农业机械等，他们常常是无地或少地的农民。条件恶劣的家庭一般无地或少地，或者拥有的是不毛之地。

联合国《2010 年人类发展报告》以“多维贫困指数”（MPI）取代 1997 年的人类贫困指数（HPI），以识别特定的个体、家庭或更大范围内的

人群所遭受的联合剥夺。多维贫困指数以 3 个维度 10 个指标反映多维贫困的组成部分对于不同地区、不同少数民族的贫困发生率和贫困程度是如何发生变化的。3 个维度是健康、教育和生活标准，10 个指标是营养、儿童死亡率、受教育年限、儿童入学率、做饭用燃料、厕所、饮用水、电、屋内地面和财产，每个指标在其维度内都有相应的权重。该指数揭示了以贫困线为代表的传统货币测量方法所无法衡量的贫困程度。

贫困对穷人的功能性影响是多方位的：第一，影响穷人进入信贷市场的能力；第二，影响穷人进入保险市场的能力；第三，影响穷人进入劳动力市场的能力；第四，影响贫困家庭内部资源的公平分配。产生贫困的原因比较复杂，包括政策因素、环境/自然因素、文化/制度因素、政治因素和国际因素等。发展中国家的贫困多表现为一种慢性的长期贫困，具有持久性、代际传递性、多元性、脆弱性、性别差异等特点，减缓贫困的政策必须是建立公正性、包容性的宏观经济环境，为穷人提供安全网保护穷人改善自己状况的机会，建立民主制度为穷人提供表达的机会，向农村地区提供公共基础设施，扩大对教育和医疗的投资等。

参考文献：

[印度] 阿玛蒂亚·森：《以自由看待发展》，中国人民大学出版社 2002 年版。

[印度] 阿玛蒂亚·森：《贫困与饥荒》，商务印书馆 2004 年版。

[印度] 德布拉吉·瑞：《发展经济学》，北京大学出版社 2003 年版。

[美] 德怀特·H. 波金斯等：《发展经济学》，中国人民大学出版社 2005 年版。

郭熙保：《发展经济学》，高等教育出版社 2011 年版。

[美] 杰拉尔德·迈耶、约瑟夫·斯蒂格利茨：《发展经济学前沿：未来展望》，中国财政经济出版社 2003 年版。

联合国 2010 年人类发展报告：《国家的真正财富：人类发展进程》，联合国官方网站 http://www.un.org/zh/development/hdr/2010/.

世界银行：《2000/2001 年世界发展报告：与贫困作斗争》，中国财政经济出版社 2001 年版。

世界银行：《1990 年世界发展报告：贫困问题—— 社会发展指标》，中国财政经济出版社 1990 年版。

[英] 伊特韦尔等：《新帕尔格雷夫经济学大辞典》，经济科学出版社 1996 年版。

（王爱君）

能力贫困
Capability Poverty

能力贫困是指基本可行能力的剥夺而不仅仅是收入低下。它与权利贫困概念同属阿玛蒂亚·森对发展理论的开创性贡献。森在20世纪70年代以来出版的一系列著作中提出，识别贫困的最普通做法是确定一个基本或最低生活必需品集合，把缺乏满足这些基本需要的能力作为贫困的检验标准。一个人的“可行能力”（Capability）是此人有可能实现的、各种可能的功能性活动组合。可行能力是一种自由，是实现各种可能的功能性活动组合的实质自由。基本可行能力的剥夺可以表现为过早死亡、严重营养不良、长期流行疾病、文盲以及其他一些失败。影响能力剥夺的因素包括收入水平、公共政策、社会制度安排、经济不平等和民主程度等。

以能力界定贫困的理由是：第一，贫困可能是以能力被剥夺为特点的，能力从本质上讲是重要的，而低收入只有手段上的意义；第二，低收入不是对能力剥夺的唯一影响；第三，收入对能力的影响因社区、家庭和个人而有所不同。森的能力贫困研究受到联合国发展计划署的支持，联合国《1996年人类发展报告》正式提出“能力贫困”概念，将贫困视为创造收入的机会和能力的不足，并设立了能力贫困指标。能力贫困指标由三个指标构成：5岁以下体重不足的儿童比重、没有专业卫生员护理而出生的婴儿比重、45岁以下文盲妇女比重，这三个指标按照相等权重加总得到的一个平均数就是能力贫困指数。能力贫困指标是个反指标，指标越高，能力贫困越严重。按照这种方法，联合国发展计划署计算了101个发展中国家和地区的能力贫困指标，其结果是越穷的国家，能力贫困指标越高。

能力贫困与权利贫困两者存在密切关联性，个体权利缺失限制其获得和提升改善生活的能力，能力低下使其在表达利益需求和实现自己的利益上处于无力、无权利状态，在社会竞争中表现出经济利益的贫困性、生活质量的低层次性、承受能力的脆弱性、社会地位的边缘性以及享有资源的匮乏性。森提出五种基本工具帮助人们提高可行能力：第一，政治自由，确定应该由什么人执政而且按什么原则来执政的机会，拥有政治表达、出版言论及监督并批评当局的自由。第二，经济条件，个人分别享有的为了消费、生产、交换的目的而运用其经济资源的机会。第三，社会机会，在社会教育、医疗保健等方面所实行的安排，这些安排直接影响到个人选择更好的生活方式和实质自由的机会。第四，透明性保证，满足人们对信息公开性的需求，保证在

信息公开和明晰条件下自由交易。第五，防护性保障，提供一个社会安全网，防止受到影响的人遭受更深重的痛苦，甚至陷入绝境。

把能力吸收到贫困定义中，大大扩展了缓解贫困可采用的政策工具范围，即使收入没有增加，采取各种政策来提高个人的健康水平，增加其吸收和交换信息能力，也能改善生活质量。将改善医疗、扩大教育的政策和项目与政府旨在促进投资和增长的行动结合起来，穷人得到的好处就更大。能力贫困已经成为贫困问题及减贫政策研究的核心和关键。

参考文献：

[印度] 阿玛蒂亚·森：《伦理学与经济学》，商务印书馆 2001 年版。

[印度] 阿玛蒂亚·森：《以自由看待发展》，中国人民大学出版社 2002 年版。

[印度] 阿玛蒂亚·森：《理性与自由》，中国人民大学出版社 2006 年版。

[印度] 阿玛蒂亚·森：《评估不平等和贫困的概念性挑战》，载于《经济学（季刊）》2003 年第 1 期。

[美] 杰拉尔德·迈耶、约瑟夫斯·蒂格利茨：《发展经济学前沿：未来展望》，中国财政经济出版社 2003 年版。

联合国发展计划署：《中国人类发展报告 2005：追求公平的人类发展》，中国人类发展报告网 http：//ch. undp. org. cn/.

世界银行：《世界发展报告 2007：发展与下一代》，http：//www. worldbank. org. cn.

世界银行：《1990 世界发展报告：贫困问题：社会发展指标》，中国财政经济出版社 1990 年版。

UNDP，*Human Development Report*（1996），http：//hdr. undp. org/en/reports/global/hdr1996/.

World Bank，*From Poor Areas to Poor People：China's Evolving Poverty Reduction Agenda，An Assessment of Poverty and Inequality in China*，2009/03/10，http：//www. worldbank. org. cn.

（王爱君）

收入贫困

Income Poverty

收入贫困指收入水平和消费支出低下，家庭收入不足以维持身体有效活

动的最低需要，个人或家庭的生活水平达不到社会可以接受的最低生活标准，是狭义上的贫困。首位使用收入测度贫困的学者是英国经济学家朗特里（Seebohm Rowntree，1899），虽然其研究与世界银行关于全球收入贫困状况的估计相差一个世纪，但两者在方式和方法上是相同的。对收入的衡量往往是以货币为标准，当拥有的货币总收入不能够购买到最基本的衣物、食品、住房等必需品，不能保证获得最基本的衣食住行条件时，这种经济上的贫困就是收入贫困。

国际上通行的衡量收入贫困的标准是贫困线，收入水平低于贫困线的人被称为穷人。在不同历史时期，最低基本生活标准不一致，以货币为量化指标的收入贫困所表现出的绝对收入也存在差异。在同一历史时期，不同地区的经济发展程度存在差异，对基本生活必需品购买能力的衡量标准也存在差异，以收入水平和消费支出为评价的贫困表现也不一样。收入贫困通常被划分为绝对贫困和相对贫困。

收入贫困反映的是个人或家庭的总收入，不考虑收入的获取途径和来源，也不考虑其他经济、社会环境，或政治、文化状态，或收入分配模式等，重要的是挣钱的数量而不论收入是来自于雇佣、利息、利润、租金、赠予或者遗赠等其他途径，而且区域性、职业性、性别等差异也被忽视。这种对其他因素的忽略往往会引致扶贫政策趋向单一化，使政策关注的重点是货币形式的收入提升，而不是其他社会福利提升、收入分配模式改善、个人创造财富能力的提高、文化环境或民主制度的优化等。因此，在贫困研究过程中，人们已经从最初的收入贫困转向对更广义贫困的探讨，如权利贫困、能力贫困、多维贫困等。

参考文献：

[印度] 德布拉吉·瑞：《发展经济学》，北京大学出版社 2003 年版。

[美] 德怀特·H. 波金斯等：《发展经济学》，中国人民大学出版社 2005 年版。

世界银行：《1990 世界发展报告：贫困问题—— 社会发展指标》，中国财政经济出版社 1990 年版。

世界银行：《2000/2001 世界发展报告：与贫困做斗争》，中国财政经济出版社 2001 年版。

联合国发展计划署：《2010 人类发展报告——国家的真正财富：人类发展进程》，http：//www. un. org/zh/development/hdr/2010/.

联合国发展计划署：《2006 人类发展报告——透视贫困：权力、贫穷与全球

水危机》，http：//hdr. undp. org/en/media/HDR2006_China_Summary. pdf.

Stuart R. Lynn，*Economic Development—Theory and Practice for a Divided World*，New Jersey：Prentice Hall，2003.

Michael P. Todaro and Stephen C. Smith，*Economic Development*，11th edition，New Jersey：Prentice Hall，2011.

World Bank，*From Poor Areas to Poor People：China's Evolving Poverty Reduction Agenda，An Assessment of Poverty and Inequality in China*，2009/03/10，http：//www. worldbank. org. cn.

（王爱君）

绝对贫困与相对贫困
Absolute Poverty and Relative Poverty

绝对贫困又称生存贫困或物质贫困，指个人或家庭收入低于维持最低生存需要的收入水平，缺乏足够的资源来满足最低生存标准。这一概念最早由时任世界银行行长的麦克拉马（R. McNanara）于1973年提出。绝对贫困是从生物学上人们对消费品的最低生存需要来定义和衡量的，是低于维持身体有效活动的最低指标的一种贫困状态，这种最低指标是勉强维持生存的标准而不是生活的标准。绝对贫困人口一般是以最低生活保障线或贫困线为标准来划定的。在确定这种贫困线时，运用的是最大限度节俭的原则。在对家庭生活做最低指标的估计时，其原则是除了为维持身体健康而绝对必需购买的物品外，其他一切都不能包括在内，而且所有购买的物品必须是最简单的。

相对贫困指缺乏为了参与社会广泛认同的活动和享受公认的普通生活水平所必需的资源，是相对于平均水平而言个体缺乏日常生活所需的一些资源，或不能获得日常生活中所需要的全部资源。相对贫困是比较而言的贫困，一方面是指随着时间变迁和社会生产方式、生活方式的演进，贫困标准亦发生相对变化；另一方面是指在同一时期相对于不同社会成员和地区之间差异而言的贫困。绝对贫困与生理需要有关，相对贫困与收入分配相关。

虽然绝对贫困概念包含有“绝对”字眼，但不管是在哪个社会，人们都需要足够的食物、衣着与住房，但不同的社会对“足够”的标准不会完全一样，在一些社会里拥有一台电视机被称为“充实生活”的基本条件之一，但在另一些社会则不然。同样，最小限度的闲暇、获得科学教育的权利

以及拥有私人交通工具，在某些社会被看成是最基本的生活需要，但在另一社会则不是。技术进步和生活水平的普遍提高对贫困会产生三个明显影响：第一，最初被视为奢侈品的消费品，后来被视为便利品或必需品；第二，社会组成方式的变化使穷人达到某个既定目标的成本被增加，如汽车的普遍拥有导致公共交通的退化；第三，社会标准的普遍更新，使穷人想办某些事的代价更高，如新住房标准要求必须配备卫生设备、保暖设备或空调设备，这就增加了住房成本。因此，“绝对贫困”具有“相对”的含义。但“绝对贫困”与“相对贫困”的区分仍然是必要的。根本的区别是“绝对贫困”表现为生活上极为困难的状态，而相对贫困是指相对于平均生活水平而言的。绝对贫困人口必然属于相对贫困人口，但相对贫困人口不一定就是绝对贫困人口。所以，一个国家可以消灭绝对贫困，但永远不可能消灭相对贫困，除非一个社会在收入和财富的分配上是绝对的平均。据报道，作为世界上最为富有的美国，八个人中就有一个属于贫困人口，这个比例是相当高的。

参考文献：

[印度] 德布拉吉·瑞：《发展经济学》，北京大学出版社 2003 年版。

[美] 德怀特·H. 波金斯等：《发展经济学》，中国人民大学出版社 2005 年版。

郭熙保：《发展经济学》，高等教育出版社 2011 年版。

[英] 拉法尔·卡普林斯基：《夹缝中的全球化：贫困和不平等中的生存和发展》，知识产权出版社 2008 年版。

齐良书：《发展经济学》，高等教育出版社 2007 年版。

世界银行：《1990 世界发展报告：贫困问题—— 社会发展指标》，中国财政经济出版社 1990 年版。

谭崇台：《发展经济学辞典》，山西经济出版社 2002 年版。

Robert S. McNamara, The Nairobi Speech, Address to the Board of Governors, Nairobi, Kenya, September 24, 1973, Word Bank: http://siteresources.worldbank.org/EXTARCHIVES/Resources/Robert_McNamara_Address_Nairobi_1973.pdf.

Michael P. Todaro and Stephen C. Smith, *Economic Development*, 11th edition, New Jersey: Prentice Hall, 2011.

（王爱君）

脆弱性
Vulnerability

脆弱性概念起源于对自然灾害问题的研究。在地学研究领域，齐默尔曼（P. Timmerman）于1981年第一次使用脆弱性概念。社会学定义脆弱性为个体、家庭或社区面对变化的环境福利的不安全。在发展伦理学中，脆弱性是指人们在发展活动中所具有的软弱无力的普遍性质或状态。由于不同的人的能力有高低差异，不同国家和地区有强弱区分，“脆弱性”可分为强者的脆弱性和弱者的脆弱性。发展伦理学家古雷特（D. Goulet）特别重视弱者的脆弱性，它以不发达的形式表现出三重含义：一是贫困。除收入贫困外，还包括不健康、无知和缺乏自尊；二是无权或者权力的贫困。遭受不发达之苦的个人和群体为外在于己的力量所控制，他们不是自己生活的主体而是受他们不能理解或控制的力量所支配的被动客体；三是绝望。受不发达之苦的群体和个人经历着“关于发展前景的绝望”。健康和营养学家将脆弱性定义为营养脆弱性，指缺乏正常生活需要的食品摄入的概率，或者是忍受营养相关的患病率或死亡率。

经济学从不同的角度来定义脆弱性：（1）在一定条件下家庭应对风险的结果，即用货币测量的福利损失。（2）用基于资产的方法定义脆弱性，即由于拥有的有形或无形资产的不充分而陷入贫困。贫困被看做是一个动态概念，脆弱性是在未来一定时期内资产损失或减少到当前消费的某一基准之下的概率。（3）从可持续生计的角度定义，脆弱性是指人们不能获得足够的消费品和服务、健康、地位、成就和安全，使之在长期内的生活处于不稳定、不可持续的状态。（4）从食物保障方面（Food Security），脆弱性是食物缺乏保障的状态。食物保障是指人们在任何时间能够获得充足而经济的食物以满足多样化和健康生活的日常需要。

现在，研究者们通常把脆弱性定义为个人或家庭受到不利风险冲击而陷入贫困或者陷入更深的贫困的可能性或概率。世界银行（2000）把贫困脆弱性看做是个人或家庭面临某些风险的可能，且由于遭遇风险而导致财富损失或生活质量下降到某一社会公认的水平之下的可能。脆弱性可分解为两个维度：风险暴露和应对能力。高（低）脆弱性的家庭是那些面对高（低）风险暴露和低（高）风险应对能力的家庭，同样的风险暴露，因应对风险能力的不同会有不同的结果。贫困的脆弱性产生于贫困人口对多种来源的冲击缺乏应对能力，这些冲击包括自然灾害以及环境因素、个人的健康与教育

以及家庭因素、制度和政策等权益性因素、社会福利因素以及经济因素等。将脆弱性纳入贫困研究，显示出脆弱性是一个广泛的概念，它不仅仅包括收入脆弱性，还包括与健康、暴力、社会排斥/权利剥夺相关的风险。

根据阿尔温（Alwang，2001）的总结，贫困脆弱性概念可归结为三类：由风险或冲击所导致的收入或消费的波动；由风险或冲击对家庭福利所造成的影响；由风险或冲击而导致的在未来跌落到贫困线以下的概率。对应于这三种定义，贫困脆弱性的度量方法也可分为三类：第一类方法用家庭的消费或收入的变动性来度量；第二类方法则用未来的消费支出（或者未来消费支出的效用）与贫困线（或者贫困线的预期效用）之间的差来度量；第三类方法则运用未来陷入贫困的概率来度量。

参考文献：

[美] 德尼·古莱：《发展伦理学》，社会科学文献出版社 2003 年版。

[美] 杰拉尔德·迈耶、约瑟夫·斯蒂格利茨：《发展经济学前沿：未来展望》，中国财政经济出版社 2003 年版。

联合国：《1997 中国发展报告：人类发展与减贫》，http://ch.undp.org.cn/modules.php?op=modload&file=article&catid=18&topic=8&sid=147&mode=thread&order=0&thold=0.

联合国：《2006 人类发展报告：透视贫水：权力、贫穷与全球水危机》，http://hdr.undp.org/en/media/HDR2006_China_Summary.pdf.

联合国：《2010 人类发展报告：国家的真正财富：人类发展进程》，http://www.un.org/zh/development/hdr/2010/.

世界银行：《1990 世界发展报告：贫困问题—— 社会发展指标》，中国财政经济出版社 1990 年版。

世界银行：《2000/2001 世界发展报告：与贫困做斗争》，中国财政经济出版社 2001 年版。

世界银行：《2006 世界发展报告：公平与发展》，清华大学出版社 2006 年版。

Dennis Goulet, *Cruel Choice: A New Concept in the Thoery of Development*, New York: Atheneum, 1971.

P. B. Siegel Alwang J. and S. L. Jorgensen, *Vulnerability: A Review from Different Disciplines*, The World Bank Social Protection Discussion Paper, No. 0115, 2001.

（王爱君）

贫困线
Poverty Line

贫困线指一个关于收入、消费或对产品和服务可得性的门槛，在此门槛之下的人被称为贫困者。贫困线又叫贫困标准，在不同国家有不同的标准和解释。总体来说，贫困线是指在一定时间、空间和社会发展阶段条件下，维持人们基本生存所必需消费的物品和服务的最低费用，是一个国家或地区为救助那些收入难以维持家庭基本生活需要者而制定的救济标准或界限。

世界银行1979年提出贫困的营养标准，即每人每天摄入2250卡路里，如果低于这个标准，就会损害人们从事最低限度的必要活动的能力。1979年联合国按照人均年收入200美元（按照1970年价格）为国际贫困标准。1990年世界银行采用370美元（按1985年购买力平价）作为衡量各国贫困状况的国际通用标准，即人均日消费支出不超过1美元，简称为“1美元/天”的贫困标准。同时，世界银行还确定了一个“2美元/天”的高贫困线。2008年8月世界银行将国际贫困线从1美元提升至1.25美元（按照2005年购买力平价）。

1984年中国首次测算贫困线的标准方法是：首先，确定食物贫困线。根据当年中国农村住户抽样调查分户资料计算低收入组的食品消费清单，根据营养学家建议的每人每天2100卡路里必需的营养标准调整食品消费量，再乘以对应的价格并求和，即可得到食物贫困线。其次，确定非食物贫困线。1995年以前，主要根据非食品消费支出比重来计算非食物贫困线。但这种方法被认为有缺陷，因为非食品消费项目选择和所谓“合理的食品支出占生活消费支出的比例”是经验的、主观的和武断的。为了克服这个问题，从1995年开始，国家统计局采纳了世界银行的建议，根据食品消费支出函数回归模型来客观计算低收入群的非食物消费支出。在实际计算时，同时考虑了不同地区人们的消费习惯、家庭结构、生产结构等因素对居民的消费支出，特别是食品支出产生的影响。最后，食物贫困线和非食物贫困线之和就是贫困线。随着物价的上涨贫困线标准逐年上调，如1984年是200元，1985年是206元，1990年是300元，2000年是625元，以后各年贫困线标准都有适当调整，2011年底中国的贫困线标准提高到2300元（2010年不变价），2014年为2800元。

参考文献：

［印度］德布拉吉·瑞：《发展经济学》，北京大学出版社 2003 年版。

［美］德怀特·H. 波金斯等：《发展经济学》，中国人民大学出版社 2005 年版。

联合国：《1997 中国发展报告：人类发展与减贫》，http：//ch. undp. org. cn/modules. php? op = modload& file = article&catid = 18&topic = 8&sid = 147&mode = thread&order = 0&thold = 0.

世界银行：《1990 世界发展报告：贫困问题——社会发展指标》，中国财政经济出版社 1990 年版。

世界银行：《2000/2001 世界发展报告：与贫困作斗争》，中国财政经济出版社 2001 年版。

中国国家统计局：《1978～2000 年农村居民贫困状况》，http：//www. stats. gov. cn/tjsj/qtsj/ncjjzb/t20021022_38944. htm.

Michael P. Todaro and Stephen C. Smith, 2011: *Economic Development*, 11th edition, New Jersey: Prentice Hall.

（王爱君）

社会排斥
Social Exclusion

社会排斥是指个体与社会整体的断裂，个人或群体被全部地或部分地排除在充分的社会参与之外。它是一个广泛涉及经济社会问题的概念，最早由法国学者勒内·勒努瓦（Rene Lenoir）于 1974 年提出，主要指大民族完全或部分排斥少数民族的各种歧视或偏见，即那些被排除于劳动市场之外并处于持续贫穷状态以及那些不能分享经济增长成果的人，包括身心障碍者、自我毁灭者、老年病患和残障者、药品滥用者、受虐儿童、过失者，多问题家庭、边缘群体、叛逆者及其他不适应社会环境者。

在 20 世纪 70 年代，社会排斥被用来指很多人因长期失业而被排斥在市场之外。20 世纪 90 年代其涵义被拓宽，指某些群体部分地或全部享受不到人类权利。西弗尔（Silver）对当时的社会排斥研究作了一个总结，认为在如下方面人们可能会遭受排斥：生计，有保障的固定就业，收入，财产、信贷或土地，住房，最低或一般消费水平，教育、技能和文化资本，国家福利，公民身份与法律平等，民主参与，公共品，民族或主要种族，家庭关系与社交活动，关爱、尊重、满足与理解等。1995 年在丹麦哥本哈根召开的

“社会发展及进一步行动”世界峰会上，将社会排斥视为消除贫困的障碍，要求反对社会排斥。社会排斥日益成为贫困研究中的一种新思维。

社会排斥关注剥夺的多元特征，为更精确地分析贫困的原因究竟是什么、穷人被持续剥夺的累积因素是什么提供了一种观察视角。阿玛蒂亚·森（2005）认为人们不应该被排斥在社会关系之外，无法自由地与他人交往是一种很严重的剥夺，社会排斥是能力贫困的一部分，甚至是贫困概念的核心部分。被隔离于某些社会关系之外可能导致其他的剥夺，进而限制人们的生活机会，社会排斥不仅是能力剥夺的一部分，更是造成各种能力不足的原因之一。与排斥相关的问题不仅包括建构性（Constitutive）剥夺，还包括工具性（Instrumental）剥夺。

经济层面上，社会排斥表现为现存的社会制度和秩序阻碍某种人或某个群体参与经济活动，导致收入分配差距的扩大；政治层面上，表现为一些人或群体被禁止或无力加入政治组织、参与政治活动，对公共事务没有发言权，无法通过合法途径影响公共决策；社会参与层面上，表现为被禁止成立民间团体或公民协会，使部分人无法通过社会网络获得利益和争取利益的机会。文化层面上，表现为以自己或本民族的文化为标准或中心来衡量其他人群或其他文化。按照排斥性质可以把社会排斥分为：经济排斥、政治排斥、社会关系排斥、文化排斥和福利制度排斥。按照“排斥对象”分为个人排斥、团体排斥和空间排斥。

人们对社会排斥基本形成这样一种共识：个人、团体或地方由于国家、企业或市场和利益集团等施动者的行为而被排斥出经济活动、政治活动、家庭社会关系系统、文化权利以及国家福利制度的过程。

参考文献：

[印度] 阿玛蒂亚·森：《论社会排斥》，载于《经济社会体制比较》2005年第3期。

[美] 杰拉尔德·迈耶、约瑟夫·斯蒂格利茨：《发展经济学前沿：未来展望》，中国财政经济出版社2003年版。

联合国：《1997中国发展报告：人类发展与减贫》，http://ch.undp.org.cn/modules.php?op=modload&file=article&catid=18&topic=8&sid=147&mode=thread&order=0&thold=0.

联合国：《2010人类发展报告：国家的真正财富——人类发展进程》，http://www.un.org/zh/development/hdr/2010/.

世界银行：《2000/2001 年世界发展报告：与贫困做斗争》，中国财政经济出版社 2001 年版。
世界银行：《2006 年世界发展报告：公平与发展》，清华大学出版社 2006 年版。
［德］乌德亚·瓦尔格：《贫困再思考：定义和衡量》，载于《国际社会科学》2003 年第 1 期。
郭熙保：《论贫困概念的内涵》，载于《山东社会科学》2005 年第 12 期。
P. B. Siegel Alwang J. and S. L. Jorgensen, *Vulnerability: A Review from Different Disciplines*, The World Bank Social Protection Discussion Paper, No. 0115, 2001.

（王爱君）

贫困率
Poverty Ratio

贫困率或称为贫困发生率，是贫困人口数占总人口数的比例，是衡量贫困程度的最基本指标。贫困人口数指生活水平低于贫困线的总人数，反映了一国或地区所要救济的总人口数。一般来说，以 n 表示总人口数，q 表示贫困人口数，H 表示贫困发生率，则 $H = q/n$。该指标是测度贫困的广度指标，表示贫困人口范围的大小。该指标的特点是，只要确定了贫困线，就可以比较简单地说明一个国家或地区的贫困相对范围的大小。

但 H 没有描述个体收入（或支出）低于贫困线的程度，那些远在贫困线之下的人比靠近贫困线的人“更加贫穷”，而贫困率指标无法表明这一点。H 不能反映贫困线以下人口的贫困强度或者救济贫困所须付出的经济代价，也不能反映贫困线以下的贫困人口的分布状况，即不能反映贫困人口之间的收入差距。使用贫困人口数可能使扶贫政策有利于那些接近贫困线的人口，对他们进行扶持会使扶贫结果更“好看”，但在所有贫困人口中他们是最少需要帮助的。贫困发生率只能简单地测度贫困的规模，粗略评估扶贫工作的整体成果，而不能全面反映贫困程度。为了解决上述问题，或者更进一步考虑贫困程度问题，人们还使用贫困差距比（或收入差距比）、多维贫困指数等指标。

参考文献：
［印度］德布拉吉·瑞：《发展经济学》，北京大学出版社 2003 年版。

世界银行：《1990 年世界发展报告：贫困问题—— 社会发展指标》，中国财政经济出版社 1990 年版。

世界银行：《2000/2001 年世界发展报告：与贫困做斗争》，中国财政经济出版社 2001 年版。

UNDP, *Human Development Report* (1996), http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr1996/.

UNDP, *Human Development Report* (1997), http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr1997/.

（王爱君）

贫困差距
Poverty Gap

贫困差距是距离贫困线的平均差距（将非贫困人口算作具有零差距），即所有穷人的平均收入与特定贫困线的差距均值，反映贫困的深度以及发生率。在衡量贫困差距时有两个指标，一个是贫困差距比（Poverty Gap Ratio，PGR），另一个是收入差距比（Income Gap Ratio，IGR）。贫困差距比率（PGR）是把所有穷人都提高到贫困线水平的平均收入（消费）水平，除以社会的总平均收入（或消费）水平。用公式表示是：$PGR = \frac{\sum_{y_i<p}(p - y_i)}{nm}$。这里，p 表示贫困线，$y_i$指处于贫困线以下的第 i 个人的收入，n 表示总人口，m 表示平均收入。之所以要除以社会的总收入（或）消费水平，是因为贫困差距指数表示：与社会可能潜在地用于减少贫困的资源相比，这个差别到底有多大。从这个意义上看，贫困差距比并不是在度量贫困本身，而是在度量消除贫困所需要的资源总量的大小。

在一个有大量穷人的社会里，用总收入作为分母，可能会误导人们关于贫困问题严重的认识。按照贫困差距比的计算公式，在一个社会中，贫困差距比可能会相当小，但仍然有一大批人处于贫困状态中。它不能够反映贫困线以下的不平等程度，对某些特殊政策反应不敏感，忽视了远低于贫困线以下的穷人的相对剥夺程度。于是，人们往往使用一个相似的指标——收入差距比（IGR），又称收入差距指数。这里分子没有变化，只是分母变成了所有贫困人口拥有贫困线收入水平时的总收入。用公式表示：IGR =

$\frac{\sum_{y_i<p}(p-y_i)}{pHC}$。这里，HC 指贫困线以下的总人口数。IGR 反映了与最低生活水平相比，消除贫困的缺口还有多大，它主要用来说明贫困人口的实际收入与贫困线之间的差距及贫困状况程度。如果低于贫困线人口的收入上升，与贫困线的差距就会缩小，IGR 值下降。IGR 值越大，说明贫困程度越高；IGR 值越小，则贫困程度减小；IGR = 0 时，表明贫困基本消除。

参考文献：

[印度] 德布拉吉·瑞：《发展经济学》，北京大学出版社 2003 年版。

世界银行：《1990 世界发展报告：贫困问题—— 社会发展指标》，中国财政经济出版社 1990 年版。

世界银行：《2000/2001 世界发展报告：与贫困做斗争》，中国财政经济出版社 2001 年版。

世界银行数据库：http：//data. worldbank. org. cn/indicator/SI. POV. NAGP/countries/1W? display = graph.

UNDP, *Human Development Report* (1995), http: //hdr. undp. org/en/reports/global/hdr1995/.

UNDP, *Human Development Report* 1996, http: //hdr. undp. org/en/reports/global/hdr1996/.

UNDP, *Human Development Report* 1997, http: //hdr. undp. org/en/reports/global/hdr1997/.

（王爱君）

人类贫困
Human Poverty

阿玛蒂亚·森在其著作《商品与能力》（1985）一书中提出人类贫困概念。森认为，生活是由一系列相关的功能组成的，如获取足够的营养、避免死亡、追求幸福；商品是一个人可使用的物品，它用以发挥个人的各种功能；而能力是一个人获得幸福的机会。联合国发展计划署在 1997 年《人类发展报告》中明确指出人类贫困是指多方面的贫困——健康长寿的生活被剥夺、知识的匮乏、体面生活的丧失以及缺乏参与，等等。

它以人类贫困指数（Human Poverty Index, HPI）替代收入贫困的测度

方法，该指数与人类发展指数（HDI）相似，是对能力贫困指标的进一步修正。人类贫困指数由三个测度指标组成：生命（最不发达国家中超过30%的人不能活到40岁以上）、基础教育（以成年人的文盲数量衡量）和全部经济供应（由没有得到健康服务和安全饮用水的人口比例加上5岁以下体重不足的儿童的比例衡量）。这个指标描绘了穷人的寿命剥夺、知识剥夺和体面生活剥夺三个层面，三个指标权重相等，加权平均便得到一个人类贫困指数，该指数值越大说明越贫困。

人类贫困指数的优点在于：它表明贫困不仅是一个收入不足的问题，更是一个能力缺乏的问题，强调健康和教育对根治贫困的主导作用，表明根除贫困不能仅靠经济的增长，需要关注穷人的当前处境。但它对市场波动并不十分敏感，除了权重带有任意性之外，HPI的缺点是：由于影响它所涉及的三个指标变化的因素一般都是长期性的，它无法较好地衡量出减贫政策的短期效应；过于强调个人能力因素，对贫困的社会秩序和关系重视不够；个人能力不可能在独立于其他因素的情况下决定自己的生活状况，良好的教育和健康并不一定保证个人得到好的生活。

参考文献：

Amartya Sen, *Commodities and Capabilities*, New York: North-Holland, 1985.

Michael P. Todaro and Stephen C. Smith, *Economic Developm*ent, 11th Edition, New Jersy: Prentice Hall, 2011.

UNDP, *Human Development Report* (1990), http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr1990/.

UNDP, *Human Development Report* (1997), http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr1997/.

UNDP, *Human Development Report* (2000), http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2000/.

（王爱君）

营养不良
Malnutrition

广义的营养不良包括营养缺乏和营养过剩两方面，但发展中国家的营养不良往往是前者，即因为贫穷缺乏对充足食物的购买力，每日所摄入的卡路

里热量低于国际上营养摄入的最低标准，导致体力下降、失去活力，增加疾病或死亡，创造收入的体能不足。低卡路里摄入虽然能够维持生存，但在长期中会引起发育不良，增加其他疾病的易感性，降低对疾病的免疫力以及从事生产性工作的能力和认知能力。营养不良的后果包括婴儿死亡率高、体重和身高低于该年龄段的正常体重和身高，以及体重低于按身高而言的平均体重。母亲健康水平低导致婴儿出生时体重偏轻，该婴儿成长过程中体质较差的可能性偏高。

在有些国家或地区，由于贫困线的制定是按照一定量最低食物或营养（加上一些非食物项目）的支出，贫困与营养不良之间有内在的直接的互为因果关系，尤其在低收入国家和地区。尽管穷人把许多收入花费在食物上，他们仍可能支付不起他们所需要的食物，并且便宜的食品通常营养价值更低，那么对疾病的抵抗力，耐力、体力和精神健康等方面都比较低，而更好的营养能够提高工作能力，进一步增加创收能力。营养不良的人易于疲劳，表现出显著的心理变化，如精神冷漠、压抑、内向、低智力以及缺乏激励等，影响着人们的工作能力及劳动力市场上的表现。因此，低收入导致低营养，低营养导致低收入，二者之间具有恶性循环关系。

穷国往往无力提供大量的资源投入健康护理，婴儿和儿童面临着最大的营养不足问题。在政府资源分配时需要有效实施预防和治疗措施，特别是对胎儿、怀孕和处于哺乳期妇女给予特殊照顾。当公共资源负担较为沉重时，应鼓励私人健康护理进行及时补充。最穷国家的政府应该将其有限资源集中使用在为大众提供必要的公共健康服务和教育，特别是对女童和妇女的教育，但这往往是穷国最容易忽视的地方。

参考文献：

[印度] 德布拉吉·瑞：《发展经济学》，北京大学出版社 2003 年版。

[美] 德怀特·H. 波金斯：《发展经济学》，中国人民大学出版社 2005 年版。

[美] 斯图亚特·R. 林恩：《发展经济学》，格致出版社、上海三联书店、上海人民出版社 2009 年版。

联合国：《2010 年人类发展报告：国家真正财富——人类发展进程》，http：//www. un. org/zh/development/hdr/2010/.

世界银行数据库：http：//data. worldbank. org. cn/indicator/SH. STA. MALN. ZS? display = graph.

（王爱君）

唯资本论
Capital Fundamentalism

唯资本论是20世纪40年代至60年代发展经济学的核心观点，它把（物质）资本积累看成经济增长唯一决定因素或最重要因素。该理论认为，在资本、土地、劳动力三要素中，劳动力是比较充裕的投入要素，不会成为经济增长的约束条件，而土地是三个要素中最固定的，因此，资本存量的多与寡特别是资本积累的快慢，是促进或阻碍发展中国家经济增长的基本要素。

哈罗德—多马增长模型为当时的“唯资本论”提供了理论基础，该模型假定资本—产出比不变，经济增长唯一地决定于储蓄率，即资本积累，从而为经济增长找到了一种似乎是合理的持久动力和源泉。哈罗德—多马模型一方面显示出发展中国家经济要害——资本匮乏阻碍经济的增长，另一方面强调只要有持续的资本积累就有持续的经济增长，受到当时发展经济学家的普遍重视和赞许。许多早期的发展经济学家论著中都有非常显著的“资本决定论”的思想观点：比如，刘易斯（A. Lewis，1954）的无限劳动供给理论，纳克斯（R. Nurkse，1953）的“贫困恶性循环”理论，纳尔逊（R. Nelson，1956）的“低水平均衡陷阱”理论，莱宾斯坦（H. Leibenstein，1957）的“临界最小努力”理论，罗森斯坦—罗丹（P. N. Rosenstein-Rodan）的“大推进”理论，钱纳里（H. B. Chenery，1966）的“两缺口”模型，罗斯托（W. Rostow）的“起飞”理论等。

20世纪60年代随着新古典主义在发展经济学的复兴，新古典主义的发展经济学家对“唯资本论”提出了系列批评：（1）“唯资本论”的基础是哈罗德—多马模型，该模型过分夸大了资本积累的作用，忽视了技术进步对经济增长的贡献，不符合发展中国家经济发展的现实，而且对发展中国家的经济发展产生了不良影响，片面追求高储蓄、高投资，忽视技术、现有生产能力的充分利用以及生产率的提高。（2）“唯资本论”忽视了农业对经济发展的作用，使人口众多的发展中国家农业生产得不到显著提高，粮食短缺问题长期得不到根本的解决。（3）早期发展经济学的“资本”一般指物质资本，不包括人力资本，这种片面强调物质资本的积累使发展中国家忽视了对人力资本的投资。（4）在开放条件下，如果发展中国家没有良好的投资环境，国内和国外的资本可能流向其他国家和地区，因而储蓄的增加（高的资本积累）不一定导致资本形成的扩大。

“唯资本论”因技术要素被引入经济增长理论模型中而受到冲击，20世纪60年代中期以后，发展经济学不再坚持“资本积累是经济发展的唯一决定因素”的观点，认为资本积累是经济发展的重要因素之一，而人力资本增进、技术进步在经济发展中的作用越来越重要。

参考文献：

谭崇台：《发展经济学辞典》，山西经济出版社2002年版。

谭崇台：《发展经济学》，山西经济出版社2000年版。

谭崇台：《谭崇台文集》，武汉大学出版社2006年版。

H. Chenery and A. M. Strout, Foreign Assistance and Economic Development, *American Economic Review*, Vol. 56 No. 4, 1966.

A. O. Hirschman, *The Strategy of Economic Development*. New Haven: Yale University Press, 1958.

H. Leibenstein, *Economic Backwardness and Economic Growth*. New York: Wiley, 1957.

W. A. Lewis, Economic Development with Unlimited Supply of Labour, *Manchester School*, No. 5, 1954.

R. R. Nelson, A Theory of Low Level Equilibrium Trap in Underdeveloped Countries, *American Economic Review*, Vol. 46 (May), 1956.

R. Nurkse, *The Problem of Capital Formation in Less-Developed Countries*, Oxford: Oxford University Press, 1953.

（王爱君）

资本形成
Capital Formation

资本形成是发展经济学中的一个特定概念。它是指储蓄如何形成并如何转化为资本品生产的投资，投资又如何形成一定的资本形式，产生一定的生产能力这一过程。资本形成有所谓“净资本形成”和“总资本形成”之分，前者指储蓄或资本积累中扣除固定资本折旧后的净投资，一般认为只有净投资才对经济增长发生作用；后者指包括固定资本更新在内的总投资，它等同于一般意义上的资本积累（储蓄）。通常使用的资本形成概念是指总资本形成。

另外，在国民经济核算体系中，有“资本形成总额”（Gross Capital Formation）这一统计指标，其定义是指常住单位在一定时期内获得的减去处置的固定资产加存货的变动，包括固定资本形成总额和存货增加。固定资本形成总额指常住单位购置、转入和自产自用的固定资产，扣除固定资产的销售和转出后的价值，分有形固定资产形成总额和无形固定资产形成总额。存货增加指常住单位存货实物量变动的市场价值，即期末价值减期初价值的差额。存货增加可以是正值，也可以是负值。正值表示存货上升，负值表示存货下降。包括生产单位购进的原材料、燃料和储备物资等存货，以及生产单位生产的半成品、在制品等存货。

与资本形成联系密切的一个概念是资本积累（Capital Accumulation），资本积累是经济增长的主要推动因素，这是经济学说史的传统观点。西方古典经济学认为，国民财富的增长主要取决于资本积累。斯密在其《国民财富的性质和原因的研究》一书中认为，国民财富的增大主要通过工业生产的扩大而实现，现代工业一经确立，所有的工业生产必然会发生技术进步和分工的发展，从而提高劳动与土地的生产率，降低生产费用，结果是以企业储蓄（剩余收入）和个人节俭为源泉的资本积累增加。经济增长正是通过不断增加资本积累而实现的。斯密对资本积累和经济增长之间的关系的分析是：“增加一国土地和劳动的年产物价值，只有两个办法，一为增加生产性劳动者的数目，二为增加受雇劳动者的生产力。很明显，要增加生产性劳动者的数目，必先增加那便利劳动、缩减劳动的机械和工具，或者把它们改良……无论怎样，都有增加资本的必要。要改良机器，少不了增加资本；要改良工作分配，亦少不了增加资本”（斯密，1972）。李嘉图也认为经济增长基本上是由资本积累引起的。他分析道，资本积累的可能性在于收入和储蓄的增加。因此，作为投资增长速度的资本积累率就依存于储蓄率，而储蓄率又决定于利润率。利润率则是由收入中的利润份额（利润与工资的比例）决定的。但是，李嘉图指出，由于农业中存在着收益递减规律，而且随着社会进步和财富的增大，粮食的最低需求量必然增加，而同时土地将日趋贫瘠，因此引起农产品价格提高，进而引起最低限度的生存费用的上升，这意味着最低工资的提高，利润在国民收入中所占的比重下降，所以，利润率下降是一种趋势。利润率下降使得资本积累减缓，当利润率一旦下降到最低水平时，资本积累率则为零。在资本积累停滞情况下，人口不变时，经济便进入“静止状态”，停止增长。这就是李嘉图所谓的经济增长向“静止状态”渐进的过程（李嘉图，1976）。

马克思的社会总资本扩大再生产的理论和模式也是以资本积累为前提。马克思认为所谓资本积累，就是将利润或剩余价值的一部分转化为资本。资本积累是资本增值、资本扩大的源泉，是资本生产的动力，因而是生产发展和社会进步的基础。恩格斯也指出：积累是社会最重要的进步职能，“人类社会脱离动物野蛮阶段以后的一切发展，都是从家庭劳动创造出的产品除了维持自身生活外的需要尚有剩余的时候开始的，都是从部分劳动可以不再用于单纯消费资料的生产，而是用于生产资料的生产的时候开始的。劳动产品超过维持劳动的费用而形成的剩余，过去和现在都是一切社会的政治的和智力的继续发展的基础”（马克思、恩格斯，1867）。

参考文献：

[英] A. 斯密：《国民财富的性质和原因的研究》上卷，商务印书馆 1972 年版。

[英] D. 李嘉图：《政治经济学及赋税原理》，商务印书馆 1976 年版。

《马克思恩格斯选集》第 3 卷，人民出版社 1972 年版。

Domar. ED, Capital Expansion, Rate of Growth and Employment, *Econometrica* 14, 1946.

Harrod, R. F., An Essay in Dynamic Theory, *Economic Journal*, 49, 1939.

Hicks, J., *Capital and Growth*, Oxford: Oxford University Press, 1965.

Lowe, A., The Path of Economic Growth, 1976.

Robinson, J., *The Accumulation of Capital*, London: Mcamillan, 1965.

Solow. R., Substitution and Fixed Proportions in the Theory of Capital, *Review of Economic Stuies*, 29, 1962.

（赵晓雷）

资本深化
Capital Deepening

资本深化指经济增长过程中，资本积累快于劳动力增加的速度，从而导致资本—劳动比率提高。资本深化也通常被界定为资本密集度的提高，或者工人人均资本数量的提高，即劳动生产率和收入的提高，因为工人在工作中使用了更多的资本。

资本深化通常用每小时每个劳动力的资本存量表示。资本深化的方程是

$\Delta k = sy - (n + \delta)k$，其中 s 是指边际储蓄率，δ 是指固定的资本折旧率，Δk 资本存量变化量，n 指固定的劳动增长率，nk 表示用于装备新工人所需要的人均资本量，表示资本的广化。在不考虑折旧的情况下，当 $sy > nk$，$\Delta k > 0$ 时，人均资本量增加，称为资本的深化。

当一个经济体出现增长时，每个工人的生产力将会提高，但是在有些模型中（如索洛模型），经济增长不能仅仅通过资本深化来实现。这一方面与折旧有关，另一方面，与人均资本有关。在某些内生增长模型中，尽管可能没有技术进步，但资本深化可以使得持续的经济增长。在发展经济学中一般认为，资本深化是一个国家经济发展的必要非充分条件。

霍夫曼（Hoffman）认为，资本深化和重工业化是工业化升级的必然阶段，资本—劳动的比率会随着资本的积累而提高。他指出出现资本深化的原因是政府出于政绩的考虑而大力发展资本密集型产业，导致了大规模投资出现，最终出现了资本深化。古斯塔夫和帕克（Gusstav Ranil and Pack）从比较优势理论出发认为，发展中国家应该发展劳动密集型产业，只有发展劳动密集型产业才能吸收多余劳动力，降低收入差距，提高工业部门的产出和利润，在要素禀赋发生变化前避免过早出现资本深化。

参考文献：

Masayoshi Hirota, *International Economic Review*, Vol. 20, No. 2, 1979.

Arthur O'Sullivan and Steven M. Sheffrin, Economics: Principles in Action, Upper Saddle River, New Jersey 07458: Pearson Prentice Hall, 2003.

（缪德刚）

资本的来源
Source of Capital

发展经济学家纳克斯（Ragnar Nurkse, 1955）给资本的来源（Capital Formation）下过一个全面的定义，资本的来源是指社会不把它的全部现行生产活动，用于满足当前消费的需要和愿望，而是以其一部分用于生产资本品：工具和仪器、机器和交通设施、工厂和设备—各式各样可以用来大大增加生产效能的“真实资本”（Real Capital）。资本形成有时用于“物质资本”（Material Capital），也包括“人力资本”（Human Capital），即在技能、教育及健康等方面的投资—这是一种非常重要的投资形式。资本形成过程的实

质，是将社会现有的部分资源抽调出来增加资本品存量，以便使将来可消费产品的扩张成为可能。资本是一种稀缺的生产资源，从来源上看，可以分为广义和狭义。广义的资本形成包括“物质资本”和“人力资本”。而狭义的资本形成即物质资本形成，是指实物形态的机器、厂房、建筑物、交通工具等长期耐用的生产资料，包括固定资产和存货。它表明现有的生产能力和未来的生产潜力。物质资产形成是投资过程的结果，它来源于生产量超过当前消费量的“剩余”，即储蓄。这种生产“剩余”或储蓄，通过投资和生产，便转化为耐用资本。

资本的来源最初来自储蓄，在由储蓄转化为投资，进而转化为机器、厂房、交通工具、基础设施等。根据国民经济核算原理，储蓄（S）是在一定时间内（通称为一年）一个区域内的国民收入（Y）与消费（C）的剩余。即 $S = Y - C$。开放的经济体内，一国的总储蓄包含国内储蓄和国外储蓄。而国内储蓄包含个人储蓄、企业储蓄、政府储蓄。而国外储蓄包括国外官方储蓄和国外私人储蓄。

关于资本的来源，学术界主要有以下两种解释思路，第一种解释是，在承认资本形成的基础上，发展理论基础加以支持。认为资本的来源最重要的是资本，把资本当成了经济发展，解决贫困的最重要因素。主要以“唯资本论”，即早期的资本第一主义（Capital Fundamentalism）理论为代表。这是把资本形成看成是增长和发展中唯一最重要的决定因素，是许多国家几十年发展战略的核心。以哈罗德—多马（H－D）模型为理论基础，致力于解决稳定增长的同时不能出现高通货膨胀率。罗伊·哈罗德（Roy Harrod，1939）和埃夫塞·多马（Evsey Domar，1946；1947）认为资本和劳动这两大要素之间不能相互替代，即资本—劳动比是固定，因此资本积累就成为经济增长的唯一源泉，主要参考指数是资本—产出比（W. A. Lewis，1995）。经济增长理论的中心问题是要理解一个社会从5%的储蓄率变为12%的储蓄率的过程——以及伴随这种转变而来在态度、制度和技术方面的一切变化。第二种解释是，对资本的来源理论进行改进。一方面扩大资本的来源范围，把人力资本、技术、教育、虚拟资本等加入到资本形成的来源；另外一方面修正原有理论，进行理论升级。主要有以下几种思想：第一，扩大资本的来源范围。20世纪80年代后，不再坚持“资本形成是经济发展唯一因素”的观点，在强调物质资本重要性的同时，强调人力资本、技术进步的重要作用。舒尔茨（T. W. Schultz，1975）论证了“人力资本”对经济增长的作用。贝克尔（G. S. Becker，1975）教育、营养、卫生等支出即人力资本投

资对经济增长的关键作用。第二，修正原有理论，扩大理论基础。索洛（R. Solow，1956）在修正了哈罗德—多马模型的基础上，提出了“新古典增长模型”，将劳动、资本和技术看成是经济增长的三大因素。索洛关注资本品的积累、人口增长极技术进步，认为当三者给定时，会达到均衡。而当三者没有给定时，则会出现另外一种均衡——长期均衡。

总之，资本形成仍然是发展中国家面临的一个难题，也是发展经济学中一个并未过时的重要问题。

参考文献：

Ragnar Nurkse，1995，*Problems of Capital Formation in Underdeveloped Countries*，New York，3rd ed.，1955.

W. A. Lewis，*Theory of Economic Growth*，London，1995.

T. W. Schultz，Investment in Human Capital，*American Economic Review*，March，1961.

G. S. Becher，*Human Capital*，Columbia University Press，1975.

Solow，R. C.，A Contribution to the Theory of Economic Growth，*Quarterly Journal of Economics* 70（1），1956.

Harrod，R. F.，An Essay in Dynamic Theory，*Economic Journal*，49，1939.

Damar，E.，Capital Expansion，Rate of Growth，and Employment，*Econometric* 14，April，1946.

Damar，E.，Expansion and Employment，*American Economic Review*，37，March，1947.

Alchian，A. A. and Allen，W. A.，*Exchange and Production：Competition，Coordination，and Control*，3^{rd} *edtion*，Belmont，California：Wadsworth Publishing Co.，1983.

Baumol，W. J.，The Transactions Demand for Cash：An Inventory Theoretic Approach，*Quarterly Journal of Economics*，66，November，1952.

Clark，J. B.，*The Distribution of Wealth*. New York：Macmillan，1899.

Cobb，C. W. and Douglas，P. H.，A Theory of Production，*American Economic Review*，18，March，1928.

（柴毅）

循环积累因果关系
Circular and Cumulative Causation

“循环积累因果关系”是由1974年诺贝尔经济学奖获得者，瑞典经济学家缪尔达尔（Karl Gunnar Myrdal）提出的。缪尔达尔认为，社会经济发展过程是一个动态的各种因素（其中包括产出与收入、生产和生活水平、制度和政策六大因素）相互作用、互为因果、循环积累的非均衡发展过程。任何一个因素“起始的变化”会引致其他因素相应变化，并促成初始因素的“第二级强化运动”。如此循环往复的累积，导致经济过程沿初始因素发展的方向发展，从而形成了积累性的循环发展趋势。因此，社会经济各因素之间的关系不是趋于均衡，而是以循环的方式运动，不是简单的循环流转，而是具有累积效应的运动，是一种“循环积累因果关系”。

缪尔达尔采用循环累积因果关系的思想来解释诸如贫困和种族关系等经济问题。在其著作《美国的困境：黑人问题和现代民主》（1944）一书中，缪尔达尔指出，白人对黑人的歧视与黑人的物质文化水平低下，就是两个互为因果的因素：白人的偏见和歧视，使黑人的物质文化水平低下；而黑人的贫困和缺乏教育，又反过来增加了白人对他的歧视。缪尔达尔还把这种循环因果发展的趋势分为上升循环和下降循环两种运动形式，在运动着的社会经济关系中，每一个因素的变化都影响着与它有关的其他任何一个因素的变化，从而形成上升的或下降的积累循环因果的变动。例如，不发达国家贫困者收入水平的提高会改善他们的营养和教育状况，从而提高劳动生产率，而劳动生产率的提高又能促进收入的进一步增加。反过来，贫困者的收入水平下降则使其营养和受教育水平下降，从而使劳动生产率下降，以及收入水平进一步下降。从最初的收入增加（减少）到收入的进一步增加（减少），这是一个因果循环，但这不是一个单纯的循环，而是具有累积效应的循环。

缪尔达尔（1957）将累积因果关系的法则运用于经济发展研究，并用它来解释南亚的持续贫困。缪尔达尔在其著作《经济理论与不发达地区》一书中提出了“扩散效应”和“回波效应”概念，用来说明国际间和地区间经济发展的不平衡问题。所谓扩散效应是指发达地区对周围落后地区的推动作用或有利影响。扩散效应促使各种生产要素（如人才、资金、技术等）在一定发展阶段上从发达地区（或增长极）向周围不发达地区扩散和辐射，因而带动周围地区的经济增长，而这些邻近地区的经济增长又反过来进一步

促进发达地区经济的发展，从而形成了一个上升的循环累积过程。所谓回波效应是指发达地区对周围落后地区的阻碍作用或不利影响。回波效应促使各种生产要素从周围落后地区向发达地区（增长极）的回流和聚集，从而使发达地区的经济更加发达，而不发达地区的经济越来越不发达，这就产生了一个下降的循环累积过程。因此，发展快的地区将发展得更快，发展慢的地区将发展得更慢，这就是循环积累因果原理。这一原理的作用使经济在空间上出现了“地理上的二元经济”结构，即经济发达地区与经济不发达地区同时存在。

缪尔达尔提出并完善了“地理上的二元经济”结构理论，并用扩散效应和回波效应解释城乡经济相互作用机理。回波效应将导致城乡间发展差距的进一步扩大，而扩散效应将有助于落后地区的发展，缩小城乡差距。循环积累因果关系理论认为，市场的力量通常是倾向于增加而不是减少区域间的差异，回波效应通常占主导地位。

缪尔达尔分析认为，以工业生产内部“自激动力”为核心的经济增长，是一个由需求增长控制导致了产出的增加，使生产部门以及整个经济都得效益；反过来又进一步促进需求的增长，依此循环往复。市场机制倾向于累积运动，一旦进入增长阶段，市场就趋向于累积性的自我扩张；然而当增长势头消失，增长速度放慢时，市场就趋于减少积累作用，从而可能导致（结构性的）停滞。这种累积的下降趋势，正是作为传导动力和诱因机制的市场自由发挥作用的表现。“资本主义经济不可能静止不动，因为一旦停止扩张，它就会倒退”（Pasinetti，1981）。这就是循环积累因果关系。在市场正常运行情况下，不仅发达国家和贫穷国家间的专业化程度差别将趋于永存，而且随着时间的推移，与之相应的效率差异也将变得更大。加上追求规模经济的动力，工业活动将会只集中在几个已建立起来的“工业中心”，而这些中心的发展是在牺牲“落后”国家工业发展的基础之上，得益于世界市场的“扩大”和“自由”。市场的自由运行导致了这种不平等。据此，缪尔达尔提出的政策主张是，政府应采取积极的干预政策来刺激增长极周围落后地区的发展，填补累积性因果循环所造成的经济差距，而不应消极等待发达地区或增长极的扩散效应。后来的学者把这种情况归结为国家干预主义占上风的“诱导的增长极”现象，这是缪尔达尔增长极理论的精髓。

尽管该原理存在一些明显的不足和缺陷，正如克鲁格曼（Paul R. Krugman，1995）对缪尔达尔的分析所指出的两个缺陷：一是没有提及市场结构问题；二是缺乏严谨的模型分析。但是，由于它把社会经济作为一个

整体，分析各相关因素的因果联系，并在分析经济因素时考虑到非经济因素的影响，因此具有一定的合理性和科学性。

参考文献：

Myrdal, K. G., *The Political Element in the Development of Economic Theory*, Cambridge, Harvard University Press, 1929.

Myrdal, K. G., *Asian Drama: An Inquiry into the Poverty of Nations*, New York: Pantheon Books, 1968.

Myrdal, K. G., *The Challenge of World Poverty: A World Anti-Poverty Program in Outline*, New York: Pantheon Books, 1970.

Myrdal, K. G., *Against the Stream: Critical Essays on Economics*, New York: Pantheon Books, 1972.

Myrdal, K. G., *An American Dilemma: The Negro Problem and Modern Democracy*, New York: Harper & Brothers, 1944.

Myrdal, K. G., *An International Economy, Problems and Prospects*, New York: Harper & Brothers Publishers, 1956.

Myrdal, K. G., *Rich Lands and Poor: The Road to World Prosperity*, New York: Harper & Brothers, 1957.

Pasinetti, I., *Structural Change and Economic Growth*, Cambridge: Cambridge University Press, 1981.

（黄赜琳）

低水平均衡陷阱理论
Low Level Equilibrium Trap Theory

低水平陷阱理论是由美国经济学家纳尔逊（Richard R. Nelson）于1956年提出的，这个理论解释了发展中国家，特别是低收入的亚非拉国家中人口增长对人均国民收入的影响。低水平陷阱理论给出了贫困的发展中国家人口死亡率、出生率、人口收入水平之间的逻辑关系，指出在发展中国家，由于人口增长率对人均收入水平的相互作用，使得人均收入增长长期处于低水平的陷阱之中。

低水平陷阱的理论前提是发展中国家中传统农业和从事农业的人口比重较大，农业人口总量、总人口数量很大，经济发展长期处于低水平均衡状

态。造成这种状况的主要原因是人口增长对人均国民收入很敏感。

低水平陷阱中模型分别由三个解释收入、净资本构成及人口增长的三个等式构成。该理论首先假定在没有技术进步的前提下，如果资本和劳动力是增长的，那么收入就会随之增长，即：$Y = Af(K, P)nY = Af(nK, nP)$，其中 Y 为收入，K 为资本的存量，P 为人口数量，A 为生产力指数，且如果技术是常数的话，生产力指数同样是常数，n 为期限。在资源被完全利用的前提下，陷入低水平陷阱中的经济状况是很不景气的，这是因为所有的投入并没有达到最大的产出。如果在资源被完全利用的前提下经济被适当的刺激，那么在不增加任何投入的前提下，收入完全有可能会增加。其次，该模型假定净资本的投入的增多可以提高产出。

在该模型中，资本来源首先来自于当前收入减去消费后的余额，其次来自于未被开垦过的土地的改良。资本的构成可以表示成：$dK = dK' + dL$，其中 K 表示资本，K′表示储蓄带来的资本，L 表示开垦未被利用过的土地带来的资本。在假定外来资本是外生的前提下，由储蓄带来的资本可以写为：$\frac{dK'}{P} = b(Y/P - X)$，当 $Y/P \leqslant (Y/P)'$；$\frac{dK'}{Y} = -C$，当 $Y/P \leqslant (Y/P)'$，其中，K′表示来自于储蓄的投资，当 Y/P 时 X 为零，$(Y/P)'$表示投资净回报低于最大技术可能性时的单位资本收入。开垦新的土地所带来的货币的与人口数量的增长正相关，与所有的可以开垦的土地的数量负相关。$dL = g\left(\frac{L^* - L}{L^*}\right)dP$，其中 L 为正在耕作中的土地，$L^*$表示所有的可耕地，P 表示人口的数量。随着已开垦的土地占到可开垦的土地的比重不断增多，改良土地所带来的产出与此前比较越来越困难。在未达到某个确定的单位资本收入到达之前，所有的收入将全部用于生活必需品的消费。收入分配越不均衡，每单位资本的收入水平就会越低，储蓄量为正的可能性也越低。当然，政府的政策可能会改变资本的构成。

人口数量的增加主要来自于人口的自然净增长和净流入，低水平陷阱理论中将人口的流入设为外生变量。在短期的模型中，人口数量往往主要取决于人口出生率的影响，而对于单位资本的收入的增加则可以忽略不计。$\frac{dP}{P}$P $(Y/P - S)$，当 $Y/P < (Y/P)''$，$\frac{dP}{P} = (dP/P^*)$，当 $Y/P \geqslant (Y/P)''$。其中 S 表示持续的单位资本收入，(dP/P^*) 表示人口数量增长的最大比率，$(Y/P)''$

表示对死亡率有负的影响的单位资本。

低水平陷阱理论的解释：

在图 1 中，横坐标分别表示人均收入水平和人均增长率，图形中上半部分的曲线表示了人均收入和人口增长的相互关系，S 表示人口零增长率点，曲线斜向上的部分表示人均收入对人口增长率的弹性表现。按照地水平陷阱理论，当人均收入水平很低时，人均占有的生活资料就少，人口的死亡率也较高。在发展中国家，由于生活贫困，医疗卫生条件差，导致新生婴儿的死亡率，人口死亡率较高，从而抑制了人口增长。随着经济的发展，收入水平的提高，生活条件改善，人口死亡率从会大大降低，人口存量增加、人口增长加快，加速上升的人口增长又将人均收入拉回到原来的低收入水平状态，而低收入水平又不能保证好的生活水平，使得人口的死亡率升高，人口收入水平增长缓慢，如此下去人口增长率和人均收入水平相互作用，长期处于低水平的均衡陷阱之中。

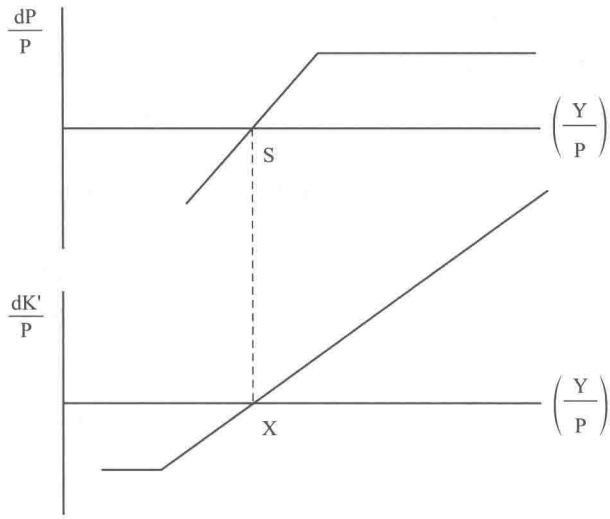


图 1　人均收入（横轴）与人口增长率（纵轴）的关系

图 2 则从国民收入增长率和人均收入的角度分析了低水平陷阱的形成（即图 2 中的抛物线）。当国民收入在投资和消费需求的带动下大幅增加时，人均收入水平会增加。之所以呈现出抛物线的形状是因为，在现有的资源条件和技术水平不变的情况下，劳动和资本的边际产出逐渐下降造成的。

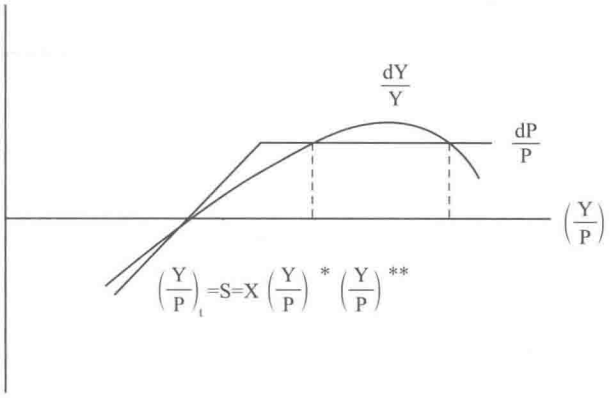


图2 人均收入（横轴）与国民收入增长率（纵轴）的关系

按照低水平陷阱理论，资本的稀缺是造成发展中国家经济发展的主要障碍和关键所在，强调了提高资本的形成率对于摆脱低水平陷阱的重要性。

参考文献：

Richard R. Nelson, A Theory of the Low Level Equilibrium Trap, *American Economic Review*, Vol. 46, No. 5.

（缪德刚）

卢卡斯悖论
Lucas Paradox

新古典经济学理论基于以下假定：要素的边际报酬递减；不同国家具有相同的规模收益不变的生产函数并且使用同质生产要素来生产同种产品；资本可以自由流动。该理论认为资本充裕的国家资本边际收益比资本稀缺国家的资本边际收益低，因而资本应该从资本充裕的国家流向资本稀缺的国家，直到资本—劳动比率，工资和资本率都相同为止。而美国经济学家卢卡斯（Lucas，1990）假设美国与印度遵循传统的道格拉斯·科布（Douglas Cobb）收益不变技术条件的生产函数，计算出印度的投资回报率是美国的58倍。根据新古典经济学理论，经济学上合理的结果是几乎全部美国的资本都将流向印度，然而事实上并未出现如此的现象。卢卡斯指出“我们当然可以看到一些富国向穷国投资的现象，但这种资本流动远远没有达到新古典理论预测的水平”，卢卡斯悖论（Lucas Paradox）由此被提出。

对于卢卡斯悖论产生的原因，卢卡斯进一步提出了三种可能的解释：首先是人力资本差异。由于新古典理论假定劳动是同质的，但富裕国家和贫穷国家在人力资本上是有较大差异的，考虑到这一因素的影响，运用有效劳动力代替劳动力，印度和美国在投资回报率上的差距由 58 倍减小到 5 倍。卢卡斯认为在可以通过有效劳动来代替劳动力以消除边际资本的差异的假设下，同等的资本收益意味着同等熟练的劳动力的工资率相同，会使劳动力的流动失去动力。这与现实情况显然不符合。其次是人力资本的外部收益。将一国的技术水平视为该国的人力资本的平均水平，将人力资本在一国之内的传播考虑进去，投资回报率上的差异进一步缩小为 1.04，几乎可以认为是相同的。最后是资本市场的不完全性。卢卡斯认为，资本在国际间并非自由流动的，尽管各国投资回报率上的差异可能是事实存在的，但由于政治风险、殖民力量等原因，资本无法实现由发达国家向发展中国家的自由流动。这可能是卢卡斯悖论存在的另一个解释。卢卡斯强调前两者是主要原因，人力资本及其外部性这两个因素引入新古典理论模型后，美国和印度之间的预期资本收益率几乎相差无几。卢卡斯基本上否认了发达国家和发展中国家资本预期收益是具有较大差距这一论断，也否认了发展中国家具备后发优势。

卢卡斯的人力资本理论为资本不从富国流向穷国的谜题提供了有力的解释依据，在此之后，有很多学者继续着这项研究，提出了不同的论点与依据，极大地丰富和发展了“卢卡斯悖论”的解释理论。此后，一些学者对卢卡斯悖论存在与否及其产生的原因进行了实证检验。这主要分为两种，一是基于经济史角度或直接采用实证研究分析卢卡斯悖论是否确实存在，如欧鲁尔克和威廉姆森（O'Rourke and Williamson，1999）；克莱门斯和威廉姆森（Clemens and Williamson，2004）；奥布斯特费尔德与泰勒（Obstfeld and Taylor，2004）；斯科拉里克（Schularick，2006）等。其中有些学者以经济史资料为背景对宗主国与殖民地国家之间的资本流动进行分析，为卢卡斯悖论的存在提供了一种间接依据。二是基于现实资本流向视角进行检验，分析现实经济中发达国家资本流向发展中国家为何表现出不足的特征，以探讨卢卡斯悖论存在的背后因素，如阿尔法罗等（Alfaro et al.，2006a）；鞠和魏（Ju and Wei，2006）；卡罗琳娜（Carolina，2006）等。

第一，制度的质量。现有的关于制度的质量与经济增长的关系的研究都表明了：良好的制度能够促进国内资本市场的成熟度和生产效率的提高等，进而刺激经济增长。在各个国家由于制度的差异较大，资本的流动偏好于在制度较为完善的国家中流动。霍尔和琼斯（Hall and Jones，1999）研究发现

由于制度和政府决策等原因，国家间的生产差异较大。良好的制度环境有利于资本和技术的积累并且促进资本的配置，以此影响国家的投资决策。通过对1971～1997年46个国家的制度质量、主权风险、人力资本和信息不对称等二十几个变量的数据进行了回归分析，阿尔法罗、卡勒姆利—奥斯坎和沃勒索维奇（L. Alfaro, S. Kalemli-Ozcan and Volosovych, 2003）发现尽管人力资本和信息不对称能够部分解释资本不从富国流向穷国的现象的原因，但是制度质量才是“卢卡斯悖论”的根本原因。施莱费尔和沃尔芬森（Shleifer and Wolfenzon, 2002）考察投资者保护对“卢卡斯悖论”现象的影响。在企业的总产出由技术水平和代理成本决定的假设下，他们认为尽管相同的生产技术在不同国家的企业均可使用，但由于代理成本存在较大差异，而通过投资者保护的方式可以有效地降低代理成本。因此在采取投资者保护措施的国家具有较高的生产效率，进一步地提高了资本的边际产出和实际利率，从而在一定程度上降低了资本流向投资者保护效果不理想国家的动力。

第二，国际资本市场的不完善。由于资本市场的不完善比如信息不对称、关税等原因使得资本较为偏向于富裕国家。柯林斯和威廉姆森（W. J. Collins and J. G. Williamson, 2001）在工业化发展的早期，由于较高的关税使得资本品的价格出现严重的扭曲，抑制了国内投资的同时也限制了国际资本的流入。戈登和鲍文葛吉（Gordon and Bovengerg, 1996）从信息不对称的角度分析了国际资本缺乏流通的现象，发现由于各国间的信息壁垒导致了各国之间的实际利率存在着差异，阻碍了国际资本的充分流通。樱川和滨田（Sakuragawa and Hamada, 2001）通过建立处于国际金融一体化背景下的一个开放经济的迭代模型来分析信息金融契约中的不对称对国际资本流动的影响。他们得出由于在金融开放的过程中，发达国家的信息结构要整体由于不发达国家，发达国家将会从不发达国家吸收资本，从而不利于不发达国家的发展。

第三，其他的生产要素。卢卡斯认为在解释资本不从富国流向穷国的现象时加入了人力资本的外部效应，解释了资本反向流动的原因，很多学者认为除了人力资本之外还有一些其他的生产要素影响了资本的流动。卡塞利和费雷尔（Caselli and Feyrer, 2006）考虑到最终产品价格与资本品价格比率、自然资源资本份额对各国资本边际产出影响的差异，通过对50多个国家的初始资本边际产出的测算结果进行调整进行研究分析。他们发现在未调整之前，资本边际产出在发达国家基本一致而在发展中国家差异较大，因而资本在发达国家之间是自由流动的，而在发达国家与发展中国家以及发展中国家

与发展中国家之间，国际资本没有实现充分的流动。在调整之后发达国家之间和发达国家与发展中国家之间的资本边际产出差异都非常小。他们得出发展中国家补充要素禀赋较低且利用效率不高、资本品与最终产品价格比例高等因素导致发展中国家资本边际产出较低，从而妨碍了发达国家资本向发展中国家流动。泰勒和威廉姆森（A. M. Taylor and J. G. Williamson，1994）通过估计阿根廷、澳大利亚和加拿大三个国家居民的储蓄函数进行估计，分析对英国资本向这三个国家的流动的趋势。他们发现真正吸引英国资本流入的不是三个国家的资本缺乏或者丰富的自然资源而是由于较高的人口抚养比抑制了储蓄从而吸引了英国的投资。克莱门茨和威廉姆森（M. A. Clements and J. G. Williamson，2004）对1870～1913年占英国对外投资92%的34个国家进行实证研究发现国际资本市场的不完善对英国资本的流动不起决定性影响，而教育、自然资源和人口构成才起主要作用。

第四，政治风险理论。卢卡斯在其1990年的文章“资本为什么不从富国流向穷国”中，提到只有将政治风险视为限制资本流动的一个重要因素，我们才能认为资本流动将会加速生产要素价格在国际间的平衡。政治风险在任何情形下都有可能存在，例如对外国融资合同的政治性拖欠，没收本国境内的外国资产，或者阻止本国公民与外国投资者洽谈合同等，这些暗含了政治因素的措施使得外国投资者承受着极大又不可预测的风险，同样也抑制了投资者的投资意愿。这问题的根源在于，国家与国家之间的贷款合同不同于个体之间的经济交易，不存在对主权国家不履行契约的制约机构，使得风险性比一般的个体交易要大得多，有时候为了迫使拖欠国家还款只能采取威胁或者强制性制裁等方式，这将导致在以后的投资选择中，拖欠债务次数较多的国家被打入了黑名单，显然就算那个国家的资本回报率再高也无法吸引到外资的进入。

加尼尔·莱因哈特和肯尼斯·罗格夫（Carme M. Reinhart and Kenneth S. Rogoff，2004）就专门研究了这个问题，他们通过分析包括中国在内的23个主权国家在1501～2002年发生的政治拖欠债务的情况，研究分为三个时间段，很好地与每个时期的资本流动情况结合起来更直观地说明了两者之间的关系。经过实证研究，得出了解释卢卡斯悖论的另外可替代性理论。他们认为资本不从富国流向穷国的主要原因是那些穷国有没偿还债务的记录，因而很难再从其他国家借到贷款，这说明了信用市场和政治风险是我们无法看到资本流向发展中国家的主要原因，当信用市场与政治风险由于制度的原因

减弱的时候，人力资本外部效应与新经济增长其他因素表现出来的促进资本流动的效应将更加明显。

第五，经济结构的差异。鞠与魏（2007a）在一个多部门跨期贸易模型中结合劳动力市场弹性来分析经常账户的调整特征，从而将劳动力市场结构与国际资本流动的规模与方向结合起来，很好地解释了卢卡斯悖论。他们认为在 H-O-S 两部门两要素模型中，只要国际商品市场是一体化的，各种要素价格水平在各国之间就会趋于一致，即便一国金融处于自给自足的状态（没有代际间贸易，但存在自由的代际内贸易），一国资本存量的冲击将会导致贸易品要素构成的变化。因此，一国不会必然直接出口资本（即通过经常账户的调整），而是通过出口资本密集型产品并进口劳动密集型产品（即调整代际内贸易品构成）间接的出口资本。在由自给自足迈向金融自由化过程中，也不会发生实际的资本流动，因为代际间的贸易完全可以被代际内贸易所代替。因此，国际资本流动完全可以通过代际内贸易来实现。但现实经济中各国的经常账户波动程度存在较大的差异，这取决于各国自身劳动力市场向均衡状态过渡过程中的调整速度。因为如果国内劳动力市场缺乏调整弹性，资本存量的冲击就不会导致产出品要素构成的大幅度变化，一国内部资本市场的均衡就不能只依赖代际内贸易方式进行调整，经常账户必然发生比较大的波动。反之则相反。所以，当劳动力市场弹性处于零与无穷大之间时，国内经济均衡将由代际内贸易和代际间贸易（经常账户调整）共同进行调整，经常账户的调整速度与一国劳动力市场调整弹性大小成反比。鞠和魏（2007a）认为，对于大国经济来说，其经常账户的调整速度不仅取决于其自身劳动力市场的调整速度，同时还取决于其他国家劳动力市场的调整速度，但如果其外部劳动力市场依然缺乏弹性，其资本存量冲击也会导致经常账户发生波动，从而导致资本流动发生较大波动。安特拉斯与卡瓦列罗（Antras and Caballero，2007）在经典的 2×2×2 贸易模型中考察了贸易自由化和金融发展水平对贸易方式和资本流动的影响。他们发现，在考虑国家之间的金融发展水平差异时，贸易自由化程度对国际资本流动产生重要影响。因为在发展中国家，不发达的金融体系会导致资本配置效率低下，而贸易与资本流动是克服无效率资本配置的两种基本市场机制，贸易一体化必然会缩小发达国家与发展中国家间的实际资本边际收益率差距。如果贸易调整渠道作用受到限制，资本流动渠道作用大大增强，这会导致物质资本和金融资本外流，从而提高发展中国家资本回报率和资本配置效率。所以在金融欠发达的发展中国家，贸易与资本流动是互补的，这与经典的赫克歇尔—俄林—蒙

代尔（Heckscher-Ohlin-Mundell，H-O-M）分析范式结论截然相反。因此金融开放必须以贸易自由化为前提，否则会导致资本的外流；在发展中国家，深化贸易自由化程度将有利于吸引国外资本的流入。

自从著名经济史学家格申克龙（A. Gerschenkron，1962）提出后发优势理论以来，国内外学者对后发优势概念进行了系统的研究。基本能够达成的共识之一是：由于资本报酬递减规律的作用，资本将从富国流向穷国，这是发展中国家的后发优势之一。如何使这一潜在的优势转化为现实的优势是发展经济学家们所关注的热点问题之一。以上论述足以表明这一点。同时，“卢卡斯悖论”的不同解释对发展中国家而言也意味着不同的政策性建议，需要我们进一步去研究。

参考文献：

陈六傅、刘厚俊：《国际资本流动的卢卡斯悖论研究新进展》，载于《经济学动态》2008 年第 3 期。

Antras，P. and R. J. Caballero，Trade and Capital Flows：A Financial Frictions Perspective，NBER Working Paper 13241，2007.

Carolina，V. S.，The Direction of International Capital Empirical Evidence，Mimeo.

Caselli，F. and J. Feyrer，The Marginal Product of Capital，7th Jacques Polak Annual Research Conference paper，2006.

Clements，Micheal A. and Williamson，Jeffrey G.，Wealth Bias in the First Global Capital Market，*Economic Journal*，Vol. 114，2004.

Collins，W. J. and Williamson，Jeffrey G.，Capital Goods Prices and Investment，*Journal of Economic History*，Vol. 61，No. 1，2001.

Gerchenkron，A.，*Economic Backwardness in Histrorical Perspective-a Book of Esaays*，Harvard University Press，1962.

Gordan，R. H. and A. L. Bovenberg，Why is Capital so Immobile Internationally? Possible Explications for Capital Income Taxation，*American Economic Review*，Vol. 86，1996.

Ju Jiandong and Wei Shangjin，A Solution to Two Paradoxes of International Capital Flows，IMF WP/06/178，2006.

Ju Jiandong and Wei Shangjin，Domestic Institutions and the Bypass Effect of Financial Globalization，NBER Working Paper 13148，2007.

Lucas, R., Why Doesn't Capital Flow from Rich to Poor Countries? *American Economic Review*, Vol. 80, 1990.

Luaura, Alfaro, Kalemli-Ozcan, Sebnem and Volosovych, Vadym, *Why doesn't Capital Flow from Rich to Poor Countries? An Empirical Investigation*, Mimeo, Harvard University, 2003.

Luaura, Alfaro, Kalemli-Ozcan, Sebnem and Volosovych, Vadym, Capital Flows in a Globalized World: The Role of Policies and Institutions, NBER Working Paper No. W11696, 2006.

Luc Soete, From Industrial to Innovation Policy, *Journal of Industry, Competition and Trade*, Vol. 7, No. 3-4, 2007.

Obstfeld, M. and Taylor, A. M., The Great Depression as a Watershed: International Capital Mobility in the Long Run, in Bordo, M. D, Goldin, C. D., and White, E. N. (eds), *The Defining Moment: The Great Depression and the American Economy in the Twentieth Century*, Chicago: University of Chicago Press, 1998.

O' Rourke K. H. and J. G. Williamson, *Globalization and History*, Cambridge: MIT Press, 1999.

Reinhart, C. and K. Rogoff, Serial Default and the Paradox of Rich to Poor Capital Flows, *American Economic Review*, Vol. 94, No. 2, 2004.

Sakuragawa, M. and K. Hamada, Capital Flight, North-South Lending, and Stages of Economic Development, *International Economic Review*, Vol. 42, No. 1, 2001.

Schularick, M., The Empire Effect: The Determinants of Country Risk in the First Age of Globalization, 1880-1913, *Journal of Economic History*, Vol. 66, 2006.

Shleifer, Andrei and Daniel, Wolfenzon, Investor Protection and Equity Markets, *Journal of Financial Economics*, Vol. 66, 2002.

Taylor, Alan M. and Williamson, Jeffrey G., Capital Flow to the New World as an Intergenerational Transfer, *Journal of Political Economy*, Vol. 102, No. 2, 1994.

(汪伟)

人口与发展
Population and Development

人口与经济发展。人口悲观论最早要追溯到大卫·李嘉图（David Ricardo），他在其《政治经济学及赋税原理》（1817）提出：当人口对生活资料产生压力时，最好的补救方法之一就是减少人口。1798 年，悲观主义者马尔萨斯（Malthus）发表了《人口原理》一书，他运用“两个公里”、“两个级数”、“三个命题”及“两种抑制”等研究了人口生产与生活资料的关系，指出生活资料的增长速度低于人口的增长速度，即“人口呈几何级数增长”，而“食物呈算术级数增长”。人口与食物和生活资料相比必然呈现相对过剩，引起粮食的不足和社会贫困的发生，最终引发战争和疾病等社会危机。由于战争和疾病的发生，人口数量与物质资料之间被动恢复到平衡状态。因此，马尔萨斯提倡通过晚婚、节育和禁欲等主动的人口控制手段来抑制人口的增长。

在马尔萨斯的人口理论的基础上，与后来的经济增长理论相结合形成了由美国经济学教授纳尔逊（Nelson）于 1956 年在《不发达国家的一种低水平均衡陷阱理论》一文中提出的“低水平均衡陷阱”理论。1956 年，赫茨勒（Hertzler）在《世界人口危机》一书中指出由于人口因素而引发的风险可能对社会的稳定和进步产生一定的阻碍。1957 年，美国经济学家莱宾斯坦（Leibenstein）在《经济落后于经济增长》一书中揭示了发展中国家人口增长与经济发展的相互关系，分析了人口增长是怎样成为经济发展阻碍因素的，并提出发展中国家需要有克服抑制因素的“临界最小努力”（Critical Minimum Effort）。1958 年，美国普林斯顿大学人口学家安理斯·科尔和埃堪加·胡弗（Coale，A. J. and Hoover，E. M.）在《低收入国家的人口增长与经济发展》一书中提出“人口增长制约经济增长”的理论，认为人口的迅速增长阻碍了发展中国家的经济与社会发展进程，由于人口的增长速度快于经济的发展速度，使这些国家陷入贫穷状态，想走出这一困境，必须通过控制人口的数量。这些观点发展了马尔萨斯的人口悲观论，被称为“新马尔萨斯主义”。

人口悲观论对近现代的人口思想界影响巨大，虽然过分夸大了人口增长对经济增长的负面效应，但建立了人口与经济关系的分析框架，使人口经济问题得到了广泛关注。这些观点就是后来世界各国实行节制生育的人口政策的主要理论依据，对我国后来实行的计划生育政策的决策也产生了很大

影响。

人口乐观论的发端可追溯至最初的重商主义，后来的英国古典经济学和重农学派均认为人口是国力和财富的象征，人口众多被看成是国家富强的象征，这一时期的人口经济学家一般主张采取促进人口增长的政策。后来人口悲观论占据了主导，20 世纪 30 年代以来，人口乐观论又重新发展起来，当时的乐观人口经济理论的代表人物主要有凯恩斯（John Maynard Keynes）、汉森（Alvin Hansen）、西蒙·库兹涅茨（Simon Smith Kuznets）等。

马尔萨斯发表的《人口论》引起了学术界的轰动，但同时也遭到众多学者的指责与批判。主要包括三类论断：首先是人口与物质资料的决定关系，即认为人口决定了物质资料的生产，而不是物质资料限制人口增长；其次是技术进步观点，认为随着科学技术的不断进步，物质资料的生产能力会大幅度提高，未必会滞后于人口数量的增加；最后是强调人口规律不会一成不变，即在不同的发展阶段，人口规律也会随之改变。

1936 年，英国经济学家凯恩斯发表《就业、利息、货币通论》，提出较完整的“有效需求不足”理论，认为人口数量可以通过消费与投资影响有效需求，进而影响总就业量。随后，美国经济学家阿尔文·汉森（1953）将凯恩斯的思想发展成为“长期停滞”理论，他认为创造发明、人口增长和新领土的开发是影响资本主义增长的主要因素。20 世纪 50～60 年代，美国学者西蒙·库兹涅茨先后发表《关于经济增长的六篇演讲》（1959）等一系列著作，通过大量历史统计资料的整理和比较，阐述了人口增长和人口结构、国民总收入、生产率、产业结构等经济变量在经济增长过程中的变化特点及相互间的联系，提出了人口增长与经济增长同步和人口经济增长长波理论，并演绎为“库兹涅茨周期”（Kuznets Cycle）。库兹涅茨在 1966 年又出版了《现代经济增长、速度、结构及其扩散》一书。他根据现代经济增长的史实，总结出人口增长对经济发展有积极影响的结论。人口经济学家在库兹涅茨分析的基础上进一步指出，人口的增长对经济发展往往产生积极的效果：因为它对需求影响的刺激以及它可以降低投资动力的风险，因为它通过提供受教育较好的劳动者提高了劳动力的素质；因为人口压力可以促进技术发明。同时，大规模的人口允许为大市场而生产的规模经济存在。美国学者康恩、布朗、马特尔（Kahn，Brown and Martel，1976）发表的《下一个 200 年》、西蒙（Jnlian L. Simon，1998）发表的《人口增长经济学》以及西蒙和康恩（Simon，J. L. and Kahn H.，1984）发表的《资源丰富的地球》，认为人类的智慧和努力完全可以解决未来的人口问题，对人口和经济发展的

前景持乐观态度。

乐观的人口经济发展理论强调科技进步的作用和人类自身的创造性，认为科学技术的进步和人的能力的提高在一定程度上可以抵销人口增长对资源环境的负面影响，使人们清晰地看到人口增长对经济发展的正面影响。但凯恩斯学派人口论却将经济危机和失业人口看成是有效需求不足造成的，并以此来说明人口与经济增长的关系，这显然掩盖了资本主义制度的本质。另外，西蒙、康恩等的人口论观点未免有些太过乐观。我们应该认识到，技术进步、经济发展等因素的影响是有限的，不能否定生物数量的规律，也不能忽视人口膨胀产生的严重不良影响。

中性论者认为人口增长对经济发展既存在积极的影响又存在消极影响。新古典经济学派埃德温·坎南（Edwin Cannan，1888）在其《初级政治经济学》中指出，在任何一定时期，或者说人的知识和各种条件保持不变的情况下，当人口增加达到某点时，就可以获得最大的收益，如果超过这个点就会减少其收益。这就是说他是从人口与经济收益的关系来考察人口的数量。坎南认为，并不是人口增加就意味着产业的生产率降低，人口减少就会使产业的生产率上升，而是人口增长到了一定程度，才可使生产率下降，如果人口数量本来不足，再减少人口，只会使生产率下降；只有当人口超过这一限度时，人口减少才能使生产率上升。换句话说就是，在理论上就人口增长的经济效果而言，不能轻易地断定其对经济发展是有利的或者是不利的。乌尔里希·塔依其曼（Ulrich Teichmann）在《人口增长和经济增长》中，论述了伴随着人口增长的经济增长的两个对照的模式。他把经济增长的过程分为“经济退步型”和“经济进步型”：前者随着人口增长使消费增大，其结果阻碍资本形成，并且进入了所谓生产率的下落、低工资、高物价、高利率的一系列的循环过程；后者伴随着人口增长，引起资本形成，导致生产率的上升，导致进一步的工业化，其结果促进了所得和福利的增大、就业水准的上升、失业的解除、低价格和低利率的一系列的循环过程。在此塔依其曼论说了，对照的经济发展模式的人口增长的消极效果和人口增长的积极效果。

人口与可持续发展。可持续发展观念产生于20世纪80年代末和90年代初，是世界进入全球化时代的社会经济生活的产物。具体而言，它是在世界人口持续增长、科学技术飞跃发展、生产力空前提高、经济趋向全球化、资源大量耗费和环境日益恶化条件下出现的新时代的发展观。可持续发展的思想渊源可以追溯到20世纪中叶关于人口与土地负载能力、人口与资源、人口与环境相互关系，以论证控制人口增长的必要性的论著。埃里奇夫妇

(Ehrlich, P. R. and Ehrlich. A. H.) 的《人口炸弹》(1968) 和《人口、资源和环境》(1970),在论述人口迅速增长对资源、环境危害时,提出人类生存期间的地球只有一个,它的资源是有限的,并且日益受到严重的污染与破坏,因此必须把人口控制在同生态环境相适应的适度规模上。丹尼斯·梅多斯 (Dennis L. Meadows, 1974) 等人在《增长的极限》中指出世界动态系统模型的增长极限理论,即"零增长理论"。哥利 (F. B. Golley, 1975) 指出人口增长对环境的影响,不同学派有着不同看法。生态学家认为人口过度增长会导致资源缩减和环境的恶化,而技术学家认为人口增长会带来技术进步。

1987 年联合国环境与发展委员会在《我们共同的未来》中将可持续发展定义为:"即满足当代人需求,有不对后代人满足其需要的能力构成危害的发展。"戴利 (H. E. Daly, 1989) 批评了联合国 1987 年关于可持续发展的定义,认为它没有说明当代人需求和后代人需求的内涵和界限,没有说明最优配置和最有规模的区别,缺乏可操作性,而对于可持续发展最重要的就是最优规模。他建议将定义补充以下原则:"主要原则是把人口规模限制在以下水平之上:它即使不是最优的,至少也是不超过负载能力的,从而是可持续的","对于可持续发展而言,技术进步应当使效益增加而不是废料增加","应当尽量开发可再生资源,而且其收获率不应当超过再生率,消耗不应当超过环境的再生替代物的创造率","非再生资源的开发率应当等同于其可再生替代物的创造率"。在他看来,人口规模和经济规模不能超过地球的负载能力,这是理解可持续发展的关键。1989 年联合国在荷兰阿姆斯特丹举行"21 世纪国际人口论坛",发表了《为子孙后代生活的更美好》宣言,宣言中明确指出了人口、资源和环境是相互关联的,并强调要在人口数量、资源、环境和发展之间建立一种可持续的关系。1992 年在巴西里约热内卢举行的联合国环境与发展大会,大会通过了《关于环境与发展的里约热内卢宣言》(又称《地球宪章》) 等重要文件。它从保护生态环境的角度,进一步阐述了可持续发展观点,探讨了实现可持续发展的具体途径。《里约热内卢宣言》指出:"为了实现可持续发展,使所有人民都可以享有较高的生活素质,各国应当减少和消除不能持续的生产和消费形态,并推行适当的人口政策,以便满足当代的需要而又不影响后代满足自身需求的能力。"它还要求缩小世界上大多数人生活水平的差距,要求各国在根除贫穷这项基本任务上进行合作,强调这是实现可持续发展的绝对必要的条件。1994 年开罗国际人口与发展大会将会议主题确定为"人口、发展与可持续

发展”，使可持续发展成为各国目前所面临问题的集中反映，也成为包括中国在内的许多国家在制定国家经济发展战略时所必须认真考虑的问题。联合国在该会议上颁布的《行动纲领》对可持续发展的战略思想及其基本原则，以及实现的必要条件和具体途径做了全面和系统的论述。《行动纲领》明确将“人”即人本主义作为可持续发展观的思想基础，强调“可持续发展问题的中心是人”，“人是发展的中心主体”。阿玛蒂亚·森（Amartya. Sen，1999）则指出，发展的目的不仅在于增加人的商品消费量，更重要的还在于使人们获得能力。

此外，埃里奇夫妇在《人口爆炸》（1990）中分析了人口过度增长所造成的温室效应到森林滥伐的环境基础上，提出一个表达人口对环境（即可持续发展）的影响公式：$I=P\cdot A\cdot T$，其中 I 表示环境所受到负面影响，P 表示人口，A 为人均消费，T 表示每单位消费使用技术所造成的环境恶化程度。他们表示这个公式是理解人口在环境危机中的作用的关键。美国人口学家科恩（J. E. Cohen，1998）在《地球能养活多少人》一文中对人类自 17 世纪以来对地球人口承载力的研究进行了总结。这也是迄今为止有关地球承载力的最系统、全面、深入的总结性研究。吉尔兰德（B. Gilland，1988）对 21 世纪的人口、经济增长和能源需求做了系统的预测和分析，沃特劳（J. C. Waterlaow，1999）等人对世界人口增长到 80 亿以上时能否养活他们做了预测和分析。梅耶森（Meyerson，1998）、拉斐尔（Ramphal，1996）继续探讨了人口增长对生态环境的影响。

戴利（H. Daly，1996）在《超越增长，可持续发展经济学》中，对可持续发展定义如下：可持续性意味着资源使用水平既满足人口过好生活的需求，又处在环境负载的能力限度内。但他不能保证在现实环境中实现，因为当今世界发达国家的放荡生活方式，或者欠发达国家的迅速的经济、人口增长，是一种超越世代更新和环境负载能力的增长。他主张用平稳状态经济（Steady-State Economy），也就是最优规模经济（Optimal Scale Economy）来取代“零经济增长”，这是建立在经济基础上的可持续发展观。著名的人口学家凯费兹（N. Ketfits，1996）强调人口学家应当关注人口增长和发展及环境的关系，在当前还应当避免对低出生率和逆选择的过度偏见，在重视人口数量增长的问题的同时，还应当注意人口素质下降的问题。他明确指出：如果从追求最大效益的角度来看，即使在只有一个人的条件下也会产生报酬递减和增长极的问题；相反的，如果从劳动分工的角度来看，适度的人口规模是有必要的。

20 世纪 50 年代以来，中国人口经济理论得到了充分发展，以马寅初、张纯元、吴忠观等为代表的中国学者关于人口经济协调发展的理论，是中国人口经济学界对人口经济理论做出的卓越贡献。西方的研究忽视了社会主义制度在可持续发展中的作用。马寅初（1957）在其《新人口论》中认为：人口过大会导致大量的国民收入用于消费，会减少用于扩大生产和再生产的资金比重。马寅初将其设想的控制人口的手段称作“计划生育”。具体的实施办法包括：普遍推行避孕；提倡晚婚晚育；每对夫妇只生两个孩子。1983 年，张纯元主编的中国第一部人口经济学著作《人口经济学》，以马克思主义人口经济思想为指导，从人口经济问题、人口经济思想等方面展开分析，形成了人口经济学新的理论体系，并提出与经济发展相协调的人口发展观点和最优人口经济效益的概念，这些思想均不同于西方学者的适度人口研究，并在 90 年代为国际社会所公认，为中国的实践所印证。田雪原（1995）认为，人口与国民经济的可持续发展是全部可持续发展的基础，这是因为总体人口与生活资料、生产年龄人口与生产资料、人口质量与技术进步、人口老龄化与养老保险、人口城市化与产业结构合理化以及人口地区分布与生产力合理布局的可持续发展在全部可持续发展中占有重要的地位，因此必须深刻认识和清楚把握上述之间的协调关系。只有这样，中国才能走向健康的可持续发展的道路。而李仲生（2009）则指出人口增长并不是造成一些主要的环境问题和资源耗费的唯一原因或者主要原因。许多资源和环境危机的主要原因是发达国家的生产模式和消费模式。

历史的视角来看，人口增长与经济发展关系密切。在工业化以前的社会，经济发展常常因为人口膨胀落入“马尔萨斯人口陷阱”。在发达国家所经历过的工业化时期，人口增长基本上与经济增长呈现一种正相关关系，人口增长最快的时期，经济增长速度也快，并表现为经济增长率高于人口增长率。如英国和法国 1870～1913 年人口年平均增长率分别为 0.9%、0.3%，而国内生产总值年平均增长率分别为 1.9%、1.6%；美国和奥地利、比利时、丹麦等其他西欧国家的情况也相似。显而易见，发达国家的人口增长在工业化时期的经济增长过程中起主导作用。但考察 20 世纪后半叶以来的发展中国家时，发现“人口爆炸”时期的人口高速增长并没有给发展中国家的经济增长带来刺激条件，甚至是经济增长被人口增长所抵销或经济增长率低于人口增长率，正如在“最不发达国家”所表现的那样。这说明人口增长促进或阻碍经济增长是有条件的。对于大部分没有经济起飞的发展中国家来说，人口的快速增长在某种程度上阻碍了经济发展。这是因为：由于没有

经济起飞，工业发展滞后限制了提供的大量就业机会，人口迅速增长所带来的大量新增劳动力无法得到就业，由此形成各种各样的失业；大量过剩人口的存在，使就业结构趋向恶化，难以调整产业结构以适应经济增长的需要；庞大的人口抑制了经济增长的速度，使人均收入低下，从而生活水平低下，与此同时，人口的快速增长也给经济发展带来巨大的人口压力，使经济增长所需要的良好的经济环境无法得到满足，从而使促进经济增长所必需的经济改革难以实现在20世纪前70多年的时间里，世界经济的增长率和人口增长率基本上均呈现快速增长的趋势，而经济增长的速度明显高于人口增长，是之前人类历史上经济增长最快的时期。这一时期经济的高速增长是与发达国家的工业化发展、科学技术的创新引起的劳动生产率的上升以及发展中国家的人口增长带来的大量而廉价的劳动力资源等因素密切相关的。然而自20世纪70年代下半叶以来世界人口增长已有所减缓，但经济增长的放慢比人口下降快得多。这意味着世界的人口经济关系不容乐观，另外发展中国家的人口增长速度依然较快，制约了经济增长的速度，如果不实行人口控制，使人口增长迅速降低，那么，今后的发展趋势将面临更加严峻的考验（李仲生，2009）。此外，如何保护生态环境，保持经济发展的可持续性，也是未来包括中国在内的发展中国家工业化过程的重要挑战。

参考文献：

[英] 大卫·李嘉图：《政治经济学及赋税原理》（1817），商务印书馆1962年版。

联合国：《国际人口与发展会议：行动纲领》，开罗，1994年。

联合国：《为子孙后代生活的更美好》，荷兰阿姆斯特丹，1989年。

李仲生：《人口经济学》，清华大学出版社2009年版。

马寅初：《新人口论》，吉林人民出版社1997年版。

张纯元：《人口经济学》，北京大学出版社1983年版。

田雪原：《论人口与国民经济的可持续发展》，载于《中国人口科学》1995年第1期。

[英] 亚当·斯密：《国民财富的性质和原因研究》（1776），商务印书馆1962年版。

Coale, A. J. and Hoover, E. M., *Population Growth and Economic Development in Low-Income Countries*, Princeton: Princeton University Press, 1958.

Cannan Edwin, *Elementary Political Economy*, Lodon, 1988.

Cohen, J. E., How Many People Can the Earth Support? *Bulletin of the American Academy of Arts and Sciences*, Vol. 51, No. 4, 1998.

Daly. H. E., Sustainable Development: From Concept and Theory to Operational Principles, K. Davis et al eds. *Resources, Environment, and Population*, UN NY, 1989.

Daly. H. E., *Beyond Growth: The Theory of Sustainable Development*, Poston: Beacon Press, 1996.

Edwin Cannan, *Elementary Political Economy*, London: Frowde Possible, 1888.

Ehrlich, P. R. and A. H. Ehrlich., *The Population Explosion*, New York: Simon & Schuster Inc., 1990.

Ehrlich, P. R. and A. H. Ehrlich., Food Security, Population, and Environment, *Population and Development Review*, Vol. 19, No. 1, 1993.

Golley, Frank B., *Small Mammals: Their Productivity and Population Dynamics*, Cambridge University Press, 1975.

Gilland, B., World Population Economic Growth and Energy Demand, 1985 ~ 2010, *Population and Development Review*, 1988, Vol. 14, No. 2.

Hansen, Alvin., *A Guide to Keynes*, New York: McGraw-Hill, 1953.

Hertzler, J. O., *The Crisis in World Population, A Sociological Examination with Special Reference to the Underdeveloped Areas*, University of Nebraska Press Lincoln, 1956.

Kahn, H. Brown, W. and Martel, L., *Next 200 Years: a Scenario for America and the World*, New York: William Morrow and Company, Inc., 1976.

Keyfitz, H., Population Growth, Development and Environment, *Population Studies*, Vol. 20, No. 2, 1996.

Keynes, John M., *The General Theory of Employment, Interest, and Money*, New York and London: Harcourt, Brace and Co., 1936.

Kuznets, S. S., *Six Lectures on Economic Growth*, Free Press, 1959.

Leibenstein, H., *Economic Backwardness and Economic Growth*, Wiley CO., 1957.

Althus, Thomas., *An Essay on the Principle of Population*, J. Johnson, London, 1978.

Meadows, Dennis L., Jørgen Randers and William W. Behrens, *The Limits to*

Growth: *a Report for the Club of Rome's Project on the Predicament of Mankind*, Universe Books, 1974.

Meyerson, F. A. B., Population, Carbon Emmissions, and Global Warming: The Forgotten Relationship at Kyoto, *Population and Development Review*, Vol. 24, No. 1, 1998.

Nelson, Richard R., A Theory of the Low-Level Equilibrium Trap in Underdeveloped Economies, *American Economic Review*, Vol. 46, No. 5, 1956.

Ramphal, S. S., *Population Growth and Environmental Issues*, Praeger Publisher, 1996.

Sen, Amartya, *Developpment as Freedom*, Oxford University Press, 1999.

Simon, J. L. and Kahn, H., *Resourceful Earth*: *a Response to Global 2000*, New York: Basil Blackwell, 1984.

Simon, J. L., *The Economics of Population*: *Classic Writings*, New Jersey: Transaction Publisher, New Brunswick, 1998.

Untied Nations, *The Earth Summit on Population*: *Rio Declaration on Environment and Development*, NY., 1992.

Untied Nations, *Population*, *Environment and Development*, NY., 1994.

Waterlow, J. C., *Feeding a World Population of More Than Eight Billion People*: *A Challenge to Science*, New York: Oxford University Press, 1998.

World Commission on Environment and Development, *Our Common Future*, New York: Oxford University Press, 1987.

（汪伟）

马尔萨斯人口陷阱
Malthus Population Trap

马尔萨斯（Malthus，1798）在《人口论》一书，认为随着人口数量的不断增长，人口消费模式发生巨大的变化，人均消费水平不断提高，但与之相对应的资源，特别是自然资源数量却不断减少，强调了地球资源的匮乏和承载人类能力的有限性的问题，阐释了人口与资源之间的内在的必然的联系，提出了解决人口过剩的所谓的有效方法。总结他的人口理论，可表述为两种形式：一种是作为经济增长方式的马尔萨斯人口模型；一种是人口增长方式中的马尔萨斯陷阱。如果将马尔萨斯人口论作为一个经济增长的概念，

它实际上预测了稳态消费水平的存在（卢卡斯，2005）。布罗代尔（Braudel，1920）在《资本主义的动力》的讲演中首次使用了“马尔萨斯陷阱”（Malthus Population Trap）一词，特指人类社会长期存在的人口增长到一定界限就会自动萎缩这一现象。布罗代尔认为马尔萨斯的人口理论抓住了生活水平在几个世纪不变的特征，并将技术进步的发生同人均收入的停滞和加速人口增长很好地协调了起来。人类和生物界以一种类似的方式来消长，人类社会以简单再生产或克隆的方式来组织生产。从人口增长方式来说，马尔萨斯的人口论描述了一种现象：一国的人口会不断超过食物的供给，为了防止人口超过可得到的食物供给，人口增长就会被周期性的战争、灾难和疾病打破，出现人口急剧下降的现象，这就是马尔萨斯陷阱（帕金，2001）。经济学界通常用马尔萨斯人口陷阱来描述经济长期处于停滞状态的情形。无论是作为整体的世界经济还是从不同的国家和区域来考察，在经济增长史上都曾经长期存在着停滞的情形。就比如，地理大发现使欧洲的贸易中心从地中海移到大西洋，造成了意大利诸城邦的衰落和西北欧国家的兴起，但是大西洋沿岸的西北欧国家也没有从地理大发现中获得等同的收益。16 世纪到 18 世纪，欧洲经济中心（乃至世界经济中心）在西班牙、荷兰、英国先后更迭。同时，西欧国家并没有在市场扩大之后都延续了人口增加的趋势。17 世纪只有英国、荷兰等国家的人口一直在增长，而法国、意大利、德国等国家出现了人口增长停滞，甚至是下降的情况，表明马尔萨斯预言的实现，布罗代尔钟罩依然没有打破（王珏、冯志轩，2010）。

作为一名古典经济学家，马尔萨斯将自己的人口理论建筑在经济学的报酬递减原理之上。马尔萨斯首先假定人口有一种不断增长的趋势，在人口增长不被干预、不加控制的条件下（按马尔萨斯的说法，通过减少食物供给的方法就可控制人口增长），人口将按几何级数来增长，即人口将按 1、2、4、8、16、32、64、128、256、512……这样的比率增加。与此同时，由于固定生产要素和土地的报酬递减，食物的供给大致按算术级数来增长，即生活资料将按 1、2、3、4、5、6、7、8、9、10……这样的比率增加。换言之，由于人口增长和土地报酬递减规律的交互作用，食物等生活资料的供给将跟不上人口的增长。由于两者的变动不能保持同步和平衡，这样，每增加一部分人口，就只能耕种更少的土地（人均水平），人均食物或推而广之人均生活资料的边际分配—每增加一个单位人口所增加的食物或其他生活资料供给量就开始减少，农村人口的人均食物水平具有一种下降的趋势，一种使人均食品降低到一定规模的人口勉强糊口或者刚刚够得上最低生活水平的趋

势。这就是当年马尔萨斯所警告的人口增长的陷阱。受马尔萨斯影响的经济学家断定：在正常的环境下，人口过剩使工资不会大大地高于维持生计的水平。著名的英国经济学家大卫·李嘉图（David Richard，1817）提出了工资铁律，即："劳动的自然价格就是必须使劳动者能够共同生存，即使人类不增不减永世长存的价格"。

图1中，纵轴表示总投入和人口的增长率，横轴表示人均收入量。当人均收入增长时，人口和总收入都在增长，但当人均收入超过一个最低水平OYA以后，人口的增长率将超过总收入的增长率，由此人均收入水平又将倒退回去，除非人均收入水平迅猛地超过OYB的水平，否则人均收入水平的任何提高都是不稳定的，都将退回到OYA的水平。因此，B点所显示的均衡尽管水平较高，但却是不稳定的，而A点所显示的均衡尽管水平较低，但却是稳定的。B点以后，人均收入的增长可以持续下去，而在B点之左，人均收入不仅不会有所增加，反而会渐减下去直到A点，YA与YB之间的人均收入增长的停顿就被称为"人口陷阱"。

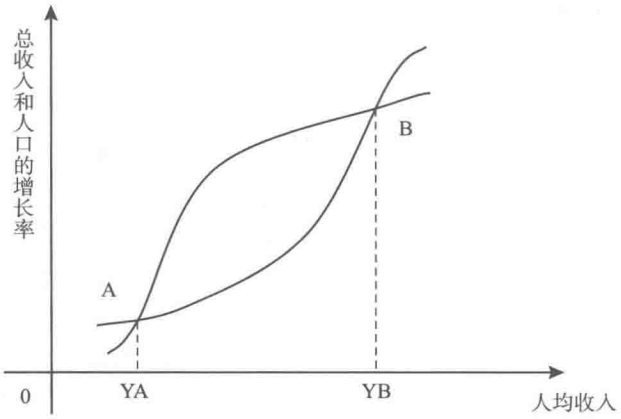


图1　马尔萨斯人口陷阱

马尔萨斯的人口论出版时，正是西方工业革命蓬勃发展的时期，马尔萨斯用两个数学级数反映人口与食物的增长关系，是一创举，也基本概括了工业时代人类社会资源增长的基本特征。在经济领域里，马尔萨斯第一次系统地研究了人口问题，奠定了人口经济学的基础。马尔萨斯揭示了人类社会随时发生人口过剩的可能性。在他的人口理论中，制约原理和增殖原理可以说是适用于任何社会的原理。他通过对人口与生活资料两种关系的分析，奠定

了分析劳动需求、人口与劳动工资等人口与经济关系的基础。马尔萨斯指出的过剩供给可能由于有效需求不足而发生，从而主张为消除失业，克服危机，应扩大有效需求。马尔萨斯的有效需求理论被凯恩斯（J. M. Keynes，1936）系统化，成为克服危机的重要理论依据。

然而，马尔萨斯的人口陷阱是一种在一定假设条件下才能成立的理论模型，这一模型有着三个重要的假定：一是人口增长处于自由放任状态，不受干预；二是生活资料在一定时期内的供给量是有限的；三是土地报酬递减。基于这样的假定，马尔萨斯得出了持续的人口增长有朝一日会使人们陷于低水平均衡陷阱这样的结论。从逻辑推演和我们所观察到的一些历史事实来看，倘若没有社会变革和经济发展力量的牵引或者说在生产力发展保持相对静态的假设下，过度的人口增长导致陷入低水平均衡陷阱，看来的确不可避免。但显而易见，从马尔萨斯模型的假定来看，他的思想有着特定的时代烙印，换言之，这是一种与传统农业社会人类的生存境遇相关联的人口问题观。马尔萨斯的假定似乎是适用于生产力发展水平较低且变化迟缓的传统农耕社会的，所以撇开其他不论，仅从人口增长的影响来看，低水平均衡陷阱的产生仅仅可能在传统社会有较大的可能性。西尼耳（Senior，1831）就指出，在工业中，投下追加的劳动，其报酬或收益是递增的。但在农业中，由于“土地肥力递减规律”的作用，投下追加劳动，其收益是递减的。他认为“收益递减规律”在农业中的作用，可以通过农产品交换工业品的国际贸易或者通过移民而削弱，因此不会产生由于食物不足导致的人口过剩。

严格意义上而言的人口陷阱却几乎不存在，世界上大多数国家的总收入增长速度都要快于人口的增长速度（谭崇台，1985）。实际上，一个国家的人口增长率若接近30%就已经达到极限了，在中国对生育持极其鼓励的氛围下，人口增长率最高的1957年也只是达到了29.05%，而经济增长率达到3%～4%却是相当缓慢的。因此，许多经济学家认为人口陷阱理论并不具有普遍性的影响，因而“已经渐失其说服力”（Hagen，1959）。19世纪下半叶和20世纪上半叶，西欧人口出生率和人口自然增长率持续下降，而生活资料生产成倍增长的事实早已动摇了所谓的马尔萨斯人口原理的基础。两百年过去了，地球总人口突破了70亿人（是马尔萨斯时代的7倍），但是马尔萨斯所预言的大灾难并没有发生。其中一个主要原因是马尔萨斯人口论忽视了或者说根本就没有考虑到技术进步的巨大力量。问题恰恰在于，世界人口与经济发展事实表明，技术进步的伟力足以抵消人口迅速增长所带来的阻力。现代经济增长的历史已经与以科学发明、技术革新和社会变革为形

式的一系列技术进步极其紧密地联系在一起。递增而不是递减的规模收益已经成为现代增长时代的显著特征（M. P. 托达罗，1988）。换言之，在现代工商社会，生产力的发展不仅意味着经济总量的扩张，而且越来越具有革新的意义—因为科技进步成了第一生产力（Galor and Wei，2000）。在这样与往昔全然不同的时代背景下，人口增长导致低水平均衡的现象日趋减少了。迅速和持续的技术进步使所有的国家和地区都有可能从马尔萨斯人口陷阱的魔影下逃脱出来。法国经济学家瓦尔拉斯（Walras Leon，1874，1877），指出马尔萨斯未能将经济发展和技术发展区别开来，没有充分考虑到技术发展对事物生产的影响。因此，如果加进了技术因素的作用，则食物生产和人口数量均按几何级数增长，但前者慢于后者。恩格斯在1844年的《政治经济学批判大纲》中指出如果人口呈指数增长，那么生产食物的劳动力也是呈指数增长。他强调劳动生产率和人口利用科学技术以满足需求的能力。对于马尔萨斯人口陷阱无法出现的原因，克拉克（A. Clark，2007）年发表了《告别施舍：世界经济简史》一书，提出决定人类穷与富的命运，并非剥削地理因素或天然资源文化才是决定性因素。他指出经过长期达尔文式的生物竞争，英国的经济富裕者渐渐取得了生育优势并取代经济上较不成功者，富裕者的行为方法或价值观以及创造经济成就的文化，随之被传递到各个阶层成为整个民族的主流文化。当这种成功者的文化被替换到一定程度时，英国就突破了马尔萨斯陷阱的束缚。

尽管，马尔萨斯的人口陷阱一说，受到了马克思（1867）、李斯特（F. List，1814）等人的批判，但他的学说还是在之后得到很多学者的肯定并在理论上得到了创新。普雷斯·弗朗西斯（Place Francis，1822）作为马尔萨斯的拥护者，他利用许多人口统计数字力求证明：人口增长比生活资料增长得更快的趋势，失业和贫困是人口增长快于资本增长的后果，倘若只有人口的增长而没有资本的增长，那么实际工资就会下降。随着时间的推移，人民将会沦为极端贫困和苦难之中。在该基础上，他鼓励通过避孕的方式来控制人口增长，形成了“新马尔萨斯主义”。穆勒（Mill John Stuart，1848）明确地将马尔萨斯提到的生活资料以算数级数增长与“土地收益递减规律”联系在一起，认为短期工资决定于市场对劳动的需求以及供给的关系，并将这种供给关系解释为资本和人口的比例，同时穆勒将人口的静止状态视为社会经济发展的理想状态。之后的马尔萨斯人口学说的继承人，提出了人口压力（福格特，1949）、人口爆炸（Ehrlich，P. R. And A. H. Ehrlich.，1993）、增长极限（梅多斯，1972）等理论。并且马尔萨斯的理论还影响了维克塞

尔（Wicksell J. G. K.，1910）、坎南（Cannon Edwin，1988）等人的适度人口理论。

参考文献：

[英] M. P. 托达罗：《第三世界的经济发展》，中国人民大学出版社 1988 年版。

王珏、冯志轩：《地理大发现与摆脱马尔萨斯陷阱的条件：以分工为媒介的经济增长模型》，载于《世界经济》2010 年第 1 期。

Adam Smith, *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*, London, 1776.

Cannon Edwin, *Elementary Political Economy*, Princeton University Press, 1988.

Condorcet, M., *Historical View of the Progress of the Human Mind*, Princeton University Press, Université de Lausanne, 1794.

David Richard, *On the Principles of Political Economy and Taxation*, London, 1817.

Ehrlich, P. R. and A. H. Ehrlich., Food Security, Population, and Environment, *Population and Development Review*, Vol. 19, No. 1, 1993.

Fernand Braudel, *La Dynamique Du Capitalisme*, Flammarion, 1920.

Fredrich List, *Das Nationale System der Politischen Aokonomie*, Stuttgart and Teubingen, 1814.

Galor, O. and Wei, D, N., Population, Technology, and Growth: From Malthusian Stagnation to the Demographic Transition and Beyond, *American Economic Review*, Vol. 90, No. 1, 2000.

Gregory Clark, *A Farewell to Alms: A Brief Economic History of the World*, Cambridge: Princeton University Press, 2007.

Hagen, Everett. E., Population and Economic Growth, *The American Economic Review*, Vol. 7, 1959.

Malthus, Thomas, An Essay on the Principle of Population, as Its Affects the Improvement of Society, with Remarks on the Speculation of Mr. Godwin, *M. Condorcet*, and other Writers, London, 1798.

Mill John Stuart, *Principles of Political Economy with Some of Their Applications to Social Philosophy*, University of Oxford, 1848.

Karl Marx, Das Kapital, Humburg: Kritik der Politischen Aokonomie, 1867.

Keynes, J. M., *The General Theory of Employment, Interest and Money*, London, 1936.

Place Francis, *Illustrations and Proofs if the Principle of Population*, London, 1822.

Senior, Nassau William, *Two Lectures on Population*, London, 1831.

Wicksell J. G. K., *Theory of Population*, Springer, 1910.

（汪伟）

伊斯特林假说
Easterlin Hypothesis

伊斯特林假说（Easterlin Hypothesis），又被称为“伊斯特林悖论”、“幸福—收入悖论”、“幸福悖论”。由美国加利福尼亚大学教授伊斯特林（1974）在其《经济增长在多大程度上可以提高人们的快乐?》一书中提出的。即：通常在一国之内，在一个时点上，收入和幸福之间呈正相关关系，富人平均的快乐水平要大于穷人；但是，但随着时间的推移，一国居民主观幸福感并不随GDP或收入的增长而增加；如果进行跨国比较，收入和幸福之间的正相关关系在富国与穷国之间的比较也不成立了，通常穷国与富国的幸福水平差不多一样高。现代经济学是构建于“财富增加将导致福利或幸福增加”这样一个核心命题之上的。然而，一个令人迷惑的重要问题是：为什么更多的财富并没有带来更大的幸福？而这就是“伊斯特林悖论”、“幸福—收入悖论”或“幸福悖论”。

伊斯特林（1974）的“幸福—收入悖论”提出来后，引起了人们的强烈兴趣，并产生了大量后续研究并丰富了这一悖论的内涵。学者主要展开三个方面的研究，第一，在一个国家（地区）的一个时点上，收入与主观幸福感之间的关系如何？第二，随着收入水平不断提高，人们的幸福感能够持续上升吗？第三，在进行跨国比较时，生活在富裕国家的居民比生活在贫困国家的居民更幸福吗？

学者们几乎一致认为：在单个国家里，无论在发达国家内部，还在发展中国家内部，一个时点上，富人比穷人更幸福，收入与幸福之间的因果关系非常明显（Graham and Pettinato, 2002; Blanchflower and Oswald, 2004; Kahenman and Krueger, 2006; Lelkes, 2006），这一点已经不再被今天的经济学家争论。然而学者们发现：在单个国家里，是随着时间的推移，当经济增

长、个人收入增加时，主观幸福度却没有太大的变化（Winkelmann and Winkelmann，1998；Ravallion and Lokshin，2002；Ferrer-I-Carbonell and Frijters，2004；Clark et al.，2005；Ferrer-I-Carbonell，2005；Frijters et al.，2006；Layard，2007；Blanchnower and Oswald，2008）。一系列调查结果也证实了，随着时间的推移，经济增长没有带来幸福的增加。根据美国总体社会调查（General Social Surveys）的结果，1975 年，32% 的居民认为自己很幸福，55% 的居民认为自己比较幸福，13% 的居民认为自己不太幸福；1996 年，31% 的居民认为自己很幸福，58% 的居民认为自己比较幸福，11% 的居民认为自己不太幸福。然而，从 1975 ~ 1996 年，美国的人均 GDP 已经增长了很多倍。同样，从 20 世纪 50 年代到 20 世纪末，日本国民的人均收入增加了 6 倍，但居民的主观幸福感也没有增强（Frey and Stutzer，2002）。对欧洲一些国家的研究也表明，第二次世界大战后的几十年间，除了丹麦和意大利之外，其余国家的居民主观幸福感也没有增加（Inglehartand Klingemann，2000）。在国家之间，收入与幸福之间的相关性则富有争议。澳大利亚快乐经济学家黄有光及其合作者（Ng and Wang，1993；Ng and Ng，2001；Ng，2003）支持了伊斯特林（Easterlin，1974）的结论，人均收入高的国家并不比人均收入低的国家快乐。黄有光（Ng. Yew-Kuang，2006）还发现，东亚地区与全球存在着一道“快乐鸿沟”，即与全球各国人民快乐平均水平比较，东亚地区的经济增长虽然较快，但人们的快乐指数却很低。在控制了一些变量之后，另一些学者如迪·泰拉等（Di Tella et al.，2003）、艾莱斯那等（Alesina et al.，2004）、利与沃尔弗斯（Leigh and Wolfers，2006）、克拉克等（Clark et al.，2008）的研究却发现，通常的富裕国家的主观幸福感要高于贫穷国家的观点，另外来自 WVS（世界价值观调查）的数据似乎也支持了他们的结论，这对伊斯特林（1974）的结论形成挑战。

至于“幸福—收入悖论”产生的原因，伊斯特林（1974）认为：人们对于快乐具有很强的适应性，对于由收入带来的快乐适应性更强。也就是说，在经历了短暂的由于收入增加导致的快乐以后，人们的快乐程度又会逐渐回复到接近于原来的水平。这一解释更多的基于心理层面，事实上“收入和幸福的关系”这个议题更多的是与经济学理论有关：在解释幸福悖论的过程中，现代经济学的一些基本原理如“财富增加将导致福利或幸福增加”受到了质疑。因而针对伊斯特林悖论存在着众多解释，总体上可以归为以下两类观点：

第一是“忽视变量”理论。从经济学研究快乐问题，关注的带快乐的

物质方面的因素，收入、财富和消费是研究的主要变量。这些是不全面的，忽略了影响幸福的其他许多因素：激励与创造、健康、政治参与、社会渴望、自由、利他主义、不平等、社会资本的减少和地位外部性（Graham and Pettinato，2002）。如果这些非经济因素与收入、财富和消费等经济因素呈负相关时（假定经济因素与幸福正相关），那么当经济因素的量增加时，许多影响幸福的非经济因素将会下降。这时经济因素与非经济因素对幸福水平的影响将会抵销，于是就可能出现所谓的“幸福悖论”（Diener and Seligman，2004）。迪·泰拉与马克·卡洛克（Di Tella and Mac Culloch，2006）认为在过去的几十年中，这类非收入因素对幸福感的影响呈现上升的趋势。但收入的增长与非收入因素影响往往同时增长，因而非收入因素的抵消作用减少，这无疑降低了该理论的解释力度。

第二是从比较的视角出发。这类理论包括相对收入理论、参照组理论（Reference Group Thoery）或攀比理论。与前一种理论不同，这类理论从收入本身出发。伊斯特林本人（1995）用杜森贝利（Duesenberry，1949）的相对收入理论中的消费“棘轮效应”来进行解释：即消费具有不可逆性，由此即使收入较低，消费水平也不一定降低，幸福感也就不会减少；当期收入和消费对个体的效用与其以往各期收入和消费水平负相关，而且随着自身收入和消费的变动，个体也会相应地调整其期望效用水平。参照组理论（Reference Group Thoery）或攀比理论认为个人效用与自己的收入水平正相关，但是社会的效用水平与社会的平均收入水平（攀比水平）负相关；当社会整体上变得更富裕时，攀比随之提高，从而导致收入—幸福曲线下移，总效用水平保持不变（Easterlin，1995，2001；Easterlin et al.，2010）。但是相对收入理论并不受到所有人的赞同，弗兰克（Frank，1984）、奥斯瓦德（Oswald，1997）等认为伊斯特林的研究解释中忽视了“绝对财富”与“相对财富”的关系，绝对收入和相对收入都会影响幸福感，只不过绝对收入的影响要小一些。此外，当研究者使用相对收入理论或攀比理论来研究幸福时，他们将攀比水平看做外生给定，因而无法解释非收入因素在提高幸福水平上的重要作用。所以相对收入和绝对收入对幸福感的影响大小学界看法并不一致（Tian and Yang，2009）。

伊斯特林悖论的出现也就意味着经济增长并不意味幸福的提高。经济增长以外的因素，例如心理满足感、家庭生活质量、健康水平、基本人权、失业与通胀等，都会对幸福感产生影响，同时也将影响到个人对经济政策的反应（Graham and Pettinato，2002）。因此，学者们认为幸福应该成为政策制

定者的追求目标。诺德豪斯和托宾（Nordhaus and Tobin，1972）认为 GNP 不能够真正地衡量社会福利，应当使用经济福利测度（Measure of Economic Welfare，MEW）来代替。MEW 对 GNP 进行调整扣除经济增长带来的污染、城市化带来的精神压力等因素，同时增加休闲、家庭劳动等因素。结果发现 MEW 的测量的福利与 GNP 相差甚远，特别是在第二次世界大战后，这种差别更大。阿玛蒂亚·森（Amartya Sen，1999）倡导以自由为中心的发展观，认为自由应该成为判断发展的基本标准，人们应当更多地关注自由而不是经济增长、工业化或者技术进步。事实上，一些国家也已经开始付诸行动。不丹已经使用国民幸福总值（Gross National Happiness，GNH）而不是国内生产总值（GDP）去度量其国家的发展水平（田国强和杨立岩，2009）。

参考文献：

黄有光：《经济与快乐》，东北财经大学出版社 2006 年版。

田国强、杨立岩：《对“幸福—收入之谜”的一个解答》，载于《经济研究》2006 年第 11 期。

Alesina，A.，R. Di Tella and R. Macculloch，Inequality and Happiness：Are Europeans and Americans Different？ *Journal of Public Economics*，Vol. 88，No. 9-10，2004.

Blanehflower，D.，Oswald，A.，Money，Sex and Happiness：An Empirical Study，National Bureau of Economies Research Working Paper，No. 10499，2004.

Blanchflowerm，D. G. and A. J. Oswald，Is Well-Being Ushaped over the Life Cycle？ *Social Science & Medicine*，Vol. 66，No. 8，2008.

Clark，A. E.，Unemployment as a Social Norm：Psychological Evidence from Panel Data，*Journal of Labor Economics*，Vol. 21，No. 2，2003.

Clark，A. E.，Etilé，F.，Postel-Vinay，F.，Senik，C. and Van der Straeten，K.，Heterogeneity in Reported Well-Being：Evidence from Twelve European Countries，*Economic Journal*，Vol. 115，No. 3，2005.

Diener，Ed，Ed Sandvik，Larry Seidlitz，and Marissa Diener，The Relationship between Income and Subjective Well-Being：Relative or Absolute？ *Social Indicators Research*，Vol. 28，No. 3，2001.

Di Tella，Rafael，Robert J. Macculloch and Andrew J. Oswald，The Macroeconomics of Happiness，*The Review of Economics and Statistics*，Vol. 85，No. 4，

2003.

Diener, E. and M. Seligman, 2004, Beyond Money: toward an Economy of Well-Being, *Psychological Science in the Public Interest*, Vol. 5, No. 1.

DiTella, R., R., MacCulloch, Some Uses of Happiness Data in Economics, *Journal of Economic Perspectives*, Vol. 20, No. 1, 2006.

Duesenberry, James Stemble, *Income, Saving and the Theory of Consumer Behavior*, Cambridge: Harvard University Press, 1949.

Easterlin, Richard, *Does Economic Growth Improve the Human Lot? Some Empirical Evidence*, New York: Academic Press, 1974.

Easterlin, R., Will Raising the Incomes of All Increase the Happiness of All, *Journal of Economic Behavior and Organization*, Vol. 27, No. 1, 1995.

Easterlin, R., Income and Happiness: Toward a Unified Theory, *Economic Journal*, Vol. 111, No. 473, 2001.

Easterlin, R. A., Mcvey, L. A., Switek, M., Sawangfa, O. and Zweig, J. S., The Happiness-Income Paradox Revisited, Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America, Vol. 107, No. 52, 2010.

Frank, R. H., Are Workers Paid Their Marginal Products? *American Economic Review*, Vol. 74, No. 4, 1984.

Ferrer-I-Carbonell, A. and Frijters, P., How Important is Methodology for the Estimates of the Determinants of Happiness? *Economic Journal*, Vol. 114, No. 7, 2004.

Ferrer-I-Carbinell, Income and Well-Being: An Empirical Analysis of the Comparison Income Effect, *Journal of Public Economics*, Vol. 89, No. (5-6), 2005.

Frey, B. S. and Stutzer, A., *Happiness and Economics: How the Economy and Institutions Affect Human Well-Being*, Princeton: Princeton University Press, 2002.

Frijters, P., Geishecker, I., Shields, M. A. and Haisken-DeNew, J. P., Can the Large Swingsin Russian Life Satisfaction be Explained by Ups and Downs in Real Incomes? *Scandinavian Journal of Economics*, Vol. 108, No. 3, 2006.

Graham, C. and Pettinato, S., *Happiness and Hardship: Opportunity and Insecurity in New Market Economies*, Washington, D. C.: The Brookings Institu-

tion Press, 2002.

Inglehart, R. and Klingemann, H. D, Genes, Culture, Democracy and Happiness, in Diener, E. andSuh, E. M. (eds), *Culture and Subjective Well-Being*, Cambridge MA: MIT Press, 2000.

Kahneman, D. and Thaler, R. H., Anomalies: Utility Maximization and Experienced Utility, *The Journal of Economic Perspective*, Vol. 20, No. 1, 2006.

Layard, R., Happiness and Public Policy: A Challenge to Profession, *Economic Journal*, Vol. 5, No. 116, 2006.

Leigh, A. and Wolfers, J., Happiness and the Human Development Index: Australia Is Not a Paradox, *Australian Economic Review*, Vol. 39, No. 2, 2006.

Lelkes, O., Tasting freedom: Happiness, Religion and Economic Transition, *Journal of Economic Behavior and Organization*, Vol. 59, 2006.

Ng, Yew-Kuang, From Preference to Happiness: Towards a more Complete Welfare Economics, *Social Choice and Welfare*, Vol. 20, No. 2, 2003.

Ng. Siang, Yew-Kuang Ng., Welfare Reducing Growth Despite Individual and Government Opitimization, *Social Choice and Welfare*, Vol. 18, No. 3, 2001.

Ng., Yew-Kuang, Jianguo Wang. Relative Income, Aspiration, Environmental Quality, Individual and Political Myopia: Why May the Rat-Race for Material Growth be Welfare-reducing? *Mathematieal Social Seienees*, Vol. 26, No. 1, 1993.

Nordhaus, W. and James Tobin, Is Growth Obsolete? Fiftieth Anniversary Colloquium V, NBER, Columbia University Press, 1972.

Oswald, A. J., Happiness and Economic Performance, *Economic Journal*, Vol. 107, No. 445, 1997.

Ravallion, M. and Lokshin, M., Self-Rated Economic Welfare in Russia, *European Economic Review*, Vol. 46, No. 8, 2002.

Sen, Amartya, *Developpment as Freedom*, Oxford University Press, 1999.

Tian, Guoqiang and Yang, Liyan, Theory of Negative Consumption Externalities with Applications to Economics of Happiness, *Economic Theory*, Vol. 39, No. 3, 2009.

Winkelmann, L. and Winkelmann, R., Why are the Unemployed so Unhappy? Evidence from Panel Data, *Economica*, Vol. 65, No. 257, 1998.

（汪伟）

人口红利
Demographic Dividend

人口红利是人口再生产模式的转变过程中（即人口转变，Demographic Transition），出生率和死亡率在时间和速度上的变化不一致所带来的劳动力资源相对于非劳动力人口数量更多，劳动力负担的少年儿童人口和老年人口相对较少（社会抚养系数较小），从而有利于经济发展的一种暂时性优势。人口红利的主要表现为“二低一高”：少儿抚养负担和老年赡养负担比较低，劳动年龄人口比重高。当一个国家处于人口红利期时，人口生产性强，社会储蓄率也高，从而有利于经济增长。人口红利期通常也被称为“人口机遇期”、“人口机会窗口”。

人口红利的概念是由布洛姆和威廉姆森（Bloom and Wiliamson，1998）在研究东亚经济奇迹时首先提出的。根据他们的经验分析，就东亚经济增长的推动因素而言，人口转变因素可以解释其增长30%，可以解释超常规增长部分的50%。他们将人口转变给经济增长带来的有利因素称为人口礼物（Demographic Gift）。此后，布洛姆等（Bloom et al.，2002）明确提出人口转变将产生有利于经济增长的人口红利（Demographic Dividend）。他们认为生育率、死亡率的降低和人口年龄结构的变化给绝大多数发展中国家提供了一个经济快速发展、生活水平迅速提高的机会窗口，但这种人口转变所带来的“礼物”或“红利”只是一种增长的潜力，是否能够转化为真正的经济红利依赖于发展中国家的社会、经济以及政治环境。他们认为，人口红利出现的特征通常是由于高比例的劳动年龄人口带来的国民储蓄率升高和资本供给增加，以及高劳动参与率对经济增长所产生的推动作用。

随后，安德鲁·梅森（Andrew Mason，2003）指出：在人口转变过程中，由于出生率和死亡率下降在时间上具有继起性，在一段时间里，出生率的下降速度快于死亡率下降的速度，导致总人口中的较大比重集中在有较高生产能力的劳动年龄人口上。而且，生育率的降低也使妇女将她们有生产能力的岁月更多地致力于经济生产。因此，人口红利的生产潜力主要通过这两种重要方式从生育率的降低上获取。人口红利理论有一些前提假设：假设所有劳动年龄中的人口均被雇佣；所有储蓄都转化为投资；如果由适当的投资形式，人力资本积累就越多（Navaneetham，2002）。如果失业和人口老龄化同时存在，就会使充足的劳动力供给优势转化为劣势，因为原本具有生产力的人口现在不能创造财富，而且要消耗社会资源，不能够为投资提供储蓄。

因此有利年龄结构是人口红利的必要条件。

人口红利期的人口结构变化通过两个途径影响劳动的供给。第一，是根本性的，来自于人口红利期之前婴儿潮时期出生的人口陆续进入劳动力市场。劳动年龄人口的迅速增加降低人口抚养系数，随着这些出生的人口进入劳动高峰期（20～54岁），这种影响将达到顶峰。如果劳动力市场能够吸收这些新增的劳动人口，那么人均收入将随之提高（Bloom et al.，2002；2003b）。第二，随着家庭规模的缩小，女性进入劳动力市场的机会增加。因为家庭规模的缩小会增加女性受教育的机会，教育会增加她们的劳动生产率和导致家庭规模的进一步缩小。实证研究结果也发现低生育率伴随着女性的劳动参与上升。总之，结果就是人口年龄结构的转变导致人均劳动投入时间增加，从而促进经济增长。

从储蓄方面来讨论人口红利的研究基本上是基于生命周期假说（Modigliani and Brumberg，1954）。一个人的消费储蓄决策与其所处的生命周期密切相关。劳动年龄人口是净储蓄人群，少儿人口是负储蓄人群，老龄人口则消耗他们在工作时期积累下来的储蓄，因此如果一个国家人口中劳动年龄人口比例增加，将带来储蓄的增加，从而可以通过有效的资本市场促进经济的增长。相关的实证研究发现，相对于劳动年龄人口，少年和老人的消费要多于他们的产出，而劳动年龄人口则会有高水平的产出和高储蓄。自美国的一项调查发现，人们在40～65岁的储蓄倾向最高，因为在这段时间他们对孩子的投资会减少，同时也开始为退休后的生活做准备。所以，当婴儿潮时期出生的人口进入40岁的年龄段时，一国的储蓄率倾向于升高。同时，健康状况的改善和预期寿命的延长会刺激人们尽早储蓄（Bloom et al.，2003；2004）。最终，正如东亚经济奇迹所发生的事实，居民部门的储蓄将为经济增长提供资本积累的来源（Bloom and Wiliamson，1998）。

人口红利期的人口年龄结构变化对人力资本的投资有着显著的促进作用。这种影响在当下可能时效性不强，但可能会有深远的影响。人口转变时的人口死亡率下降，意味着预期寿命的延长，更长的平均寿命将对人们对教育、家庭、退休、女性作用和工作的态度和想法产生深远的影响（Zhang et al.，2001；2003）。面对预期寿命的延长，家长倾向于让孩子接受更长时间的教育。而且由于孩子数量的减少，每个孩子的平均教育资源也在增加。随着教育投资的增加，整个社会的生产力会增加，从而提高收入水平和生活水平。同时，期望寿命的延长也从根本上改变了人们对人力资本投资的观念，造成了更多技术发明使用的机会，提高了人力资本投资的回报。一个更健康

的人口也就是一个更富有生产力的人口。健康的作用远不限于增强体力，而更在于智力思维的开拓与使用。

以上只是从该理论上对人口红利的论述，在经验研究中，经常需要计算人口红利，以判断经济发展是否处在人口红利阶段。田雪原等人（2006）认为，抚养比是刻画人口红利的较为准确且可行的指标。按国际通行算法，一般将社会抚养系数小于50%的时间视为人口视窗的开启时机。社会抚养系数，是指在总人口当中非劳动年龄人口与劳动年龄人口之比，因此又被称为抚养年龄比。其计算公式为：

$$\text{社会抚养系数} = \frac{\text{0～14岁的少儿人口} + \text{65岁及以上的老年人口}}{\text{15～64岁的人口}} \times 100\%$$

上面这种方法比较简单，计算方便，但度量可能比较粗糙。另一种计算人口红利的方法是梅森（2004）提出的方法。这种方法是通过计算有效生产者与有效消费者人数，然后把这两类人数的比例作为实际抚养比，即：实际抚养比 = 有效生产人口/有效消费人口。这种计算人口红利的方法是，把经济变化的指标人均产出增长率分解为两个部分，即有效生产者人均产出的增长率与抚养比的增长率。这两个组成部分中，第一个是劳动生产率，第二个是人口因素。有效生产人口是以历年分年龄劳动生产率加权计算；有效消费人口是以历年分年龄消费水平加权计算。在分年龄劳动生产率与分年龄消费水平一定的条件下，有效劳动人口的人均产出不变。基于这一假定，实际抚养比变动就完全取决于人口年龄结构变动。抚养比增长率的变化便可直接等同于其对人均产出增长率的贡献，也即人口红利。

还有一种估算人口红利的方法便是使用时间序列的宏观人口经济数据，用多元回归的数理统计方法，通过在回归方程中纳入人口及其他各种因素，观察人口变化对经济增长解释能力的贡献（Bloom et al.，2002）。

一些学者对人口红利内涵进行深入研究，李和梅森（Lee and Mason，2006）在《什么是人口红利》一文中，从人口红利的内容出发将其划分为“第一人口红利”（The First Demographic Dividend）和“第二人口红利”（The Second Demographic Dividend）。“第一人口红利”是指由人口转变所导致的生产性年龄段的人口比例的增加，而人口总体负担相对较轻所带来的经济增长。这样第一人口红利可以认为是，以实际抚养比来表征人口年龄结构对经济产生盈余影响作用的指标。可见第一人口红利是由产生盈余年龄的人口比例提高生成的结果。这一人口红利期的效应短暂，持续时间为50年或

稍长些（Mason，2001）。第二人口红利是指在人口结构趋于老化的情况下，个人和家庭预计到这一情况会产生未雨绸缪的动机，将一生的收入和消费在生命周期内进行平滑以求取最大效用，在生产效率较高的壮年阶段，其收入中用于储蓄的比例将明显高于其他阶段，由此反映出的在人口转变的特定阶段，理性行为人通过重新分配资源和协调生命周期行为和合理安排生活从而形成一个新的储蓄来源（Mason and Kinugasa，2005；Mason and Lee，2006）。人口转变是一个长期过程，它既包含了个人生命周期的变化，也反映了代际更替关系。梅森和友子（Mason and Kinugasa，2005）认为，劳动力迅速增长，抚养比降低，资源更多地用于经济发展和家庭福利，导致人均收入快速增长的时期是“第一人口红利”，这个时期将持续一段时间。但随着出生率降低，老年人增加，“第一人口红利”将变成“人口负债”。但是“第一人口红利”期积累的大量资产，无论是用于投资国内还是投资国外，此外健康长寿老年人的工作经验也是宝贵的人力资本，都将带来国民收入提高，这将形成“第二人口红利”。“第二人口红利”对政策的依赖性更强，它的红利规模常常远大于“第一人口红利”，如果政策合适有效，“第二人口红利”可能是无限期的。

但是人口红利的获取是有成本的。因为人口红利消逝后社会面临的就是人口负债带来的挑战。发达国家的经验告诉我们：人口红利创造的经济发展机遇是迎接人口老龄化的关键。像日本、新加坡、韩国、中国台湾等新兴工业国家和地区，第二次世界大战后出生率迅速下降和老龄化起始阶段相对缓慢创造的“时间差”，为这些国家和地区提供了经济腾飞的重要机遇。因此，应建立这样一种认识，充分利用当前人口红利，通过经济社会的广泛积累来应对人口负债阶段的各种挑战。

蔡等（Cai et al.，2005）对中国改革开放以来经济增长的贡献研究表明，中国总抚养比每降低1个百分点，导致经济增长速度提高0.115个百分点。1982～2000年，总抚养比下降推动人均GDP增长速度上升2.3个百分点，第一人口红利大约对同期人均GDP增长贡献了1/4。王和梅森（Wang and Mason，2004）曾经对中国人口转变过程中的第一人口红利进行了实证研究。他们发现，第一人口红利可以解释中国1982～2000年经济增长的15%。据他们的推算，2000～2013年劳动人口比例虽然继续提高，但步伐会放慢很多，整个阶段第一人口红利在人均产出上的贡献比例是4%。2014～2050年，由于第一人口红利下降，人均产出增长率将以每年0.45%的比率降低。王和梅森（2004）关于1982～2000年人口红利贡献的估算比

蔡等（2005）所得出的24%要小很多，其原因可能是估算年份与方法的不同（蔡昉，2004；王德文等，2004）。不过，王和梅森（2004）同时指出，两个人口红利将相继发生，第一人口红利期先出现，持续一段时间后逐渐消失，第二人口红利期出现稍晚，但是却可以一直持续下去（Wang and Mason，2005）。蔡昉（2009）则认为，第一次人口红利与第二次人口红利的获得之间，需要避免出现一个人口红利的“真空”时期。如果通过在创造第二次人口红利条件的同时延长第一次人口红利，就可以避免人口老龄化对经济增长的负面影响，保持经济增长的可持续性。

参考文献：

蔡昉：《人口转变、人口红利与经济增长可持续性——兼论充分就业如何促进经济增长》，载于《人口研究》2004年第2期。

田雪原：《老龄化——从“人口盈利”到“人口负债”》，中国经济出版社2006年版。

Banister，Judith，Bloom David E. and Larry Rosenberg，Population Aging and Economic Growth in China，PGDA Working Paper Series No. 53，2010.

Bloom，David E.，Jeffrey G. Williamson，Demographic Transitions and Economic Miracles in Emerging Asian，*The World Bank Economic Review*，Vol. 12，No. 3，1998.

Bloom D. E.，David. Canning.，and Moore，M.，The Effect of Improvements in Health and Longevity on Optimal Retirement and Saving，NBER Working Paper 10919，2004.

Bloom，D. E.，Canning，D. and Graham B.，Longevity and Life-cycle Savings，*Scandinavian Journal of Economics*，Blackwell Publishing，Vol. 105，No. 3，2003.

Bloom. D.，Canning，D and Sevilla，J.，The Demographic Dividend：A New Perspective on the Economic Consequences of Population Change，Santa Monica，CA：BAND，2002.

Bloom，D.，Canning，D. and Sevilla，J.，The Demographic Dividend，RAND，Santa Monica，2003.

Cai，Fang and Dewen Wang，China's Demographic Transition：Implications for Growth，in Garnaut and Song（eds），*The China Boom and Its Discontents*，Canberra：Asia Pacific Press，2005.

Lee, Ronald. and Mason, Andrew, What is the Demographic Dividend? *Finance and Development* (*IMF Quarterly*), Vol. 43, No. 3, 2006.

Mason, Andrew, Population and Economic Growth in East Asia. Population Change and Economic Development in East Asia: Challenges Met, Opportunities Seized. A. Mason. Stanford, Stanford University Press, 2001.

Mason, Andrew, Capitalizing on the Demographic Dividend, Population and Poverty, Population and Development Strategies (8), New York: United Nations Population Fund, 2003.

Mason, Andrew and Tomoko Kinugasa, East Asian Economic Development: Two Demographic Dividends, East-West Centre Working Paper, 2005.

Mason, Andrew and Ronald Lee, Reformand Support Systems for the Elderly in Developing Countries: Capturing the Second Demographic Dividend, *Genus*, Vol. 62, No. 2, 2006.

Modigliani, F. and R. Brumberg, *Utility Analysis and the Consumption Function: An Interpretation of Cross Section Data*, *Post Keynesian Economics*, Rutgers University Press, 1954.

Navaneetham, Kannan, Age Structural Transition and Economic Growth: Evidence from South and Southeast Asia, Centre for Development Studies, Working Paper No. 337, 2002.

Wang Feng and Andrew Mason, The Demographic Factor in China's Transition, China's Economic Transitions: Origins, Mechanism, and Consequences, *Pittsburg*, PA, November 4-7, 2004.

Wang Feng and Andrew Mason, Demographic Dividend and Prospects for Economic Development in China, United Nations Expert Group Meeting on Social and Economic Implications of Changing Population Age Structure, Mexico City, August 31-September 2, 2005.

Zhang, J., Zhang, J., Lee, R., Mortality Decline and Long-Run Economic Growth, *Journal of Public Economics*, Vol. 80, No. 3, 2001.

Zhang, J., Zhang, J., Lee, R., Rising Longevity, Education, Savings, and Growth, *Journal of Public Economics*, Vol. 70, No. 1, 2003.

（汪伟）

人口老龄化
Population Aging

人口老龄化是指总人口中因年轻人口数量减少、年长人口数量增加而导致的老年人口比例相应增长的动态。现在通行的联合国老龄化国家标准为年龄60岁及以上的人口占总人口的比例大于10%或65岁及以上的人口占总人口的比例大于7%。人口老龄化是一种全球趋势，据联合国（UN，2011）的预测，老龄人口的比例在2050年左右将是现在的两倍。发达国家的老年人口的比重最高，而欠发达国家的老龄人口比例增长得更快。

人口学理论认为工业化、现代化的发展必然导致人口转变，而人口的转变的结果就是人口的老龄化。1929年美国社会学家、人口学家汤普森（W. Thompson）在《人口》一书中，根据出生率和死亡率的不同变化，联系经济发展和生活水平，将世界人口划分为三类地区，论述了人口发展的三个阶段。1945年美国人口经济学家诺特斯坦（F. Notestein）在兰德里和汤普森（1929）等研究的基础上，提出了系统的三阶段人口转变学说。第一阶段是处于转变前期的具有高增潜力的人口，其特征是死亡率高而多变，死亡率成为人口增长的主要因素，与此同时，出生率很高，未出现任何下降趋势；第二阶段是处于转变中的人口，出生率和死亡率都已经开始下降，但出生率的下降滞后于死亡率，因此，人口增长相对较快；第三阶段是处于一早期下降的人口，出生率已经下降至更替水平（Replacement Level），甚至低于更替水平，死亡率也下降至很低的水平，与出生率的减退趋势相比，死亡率相对稳定。

在诺特斯坦（1945）的人口转变理论的第二阶段由于出生率下降滞后于死亡率，人口自然增长快速提高，形成一个“婴儿潮”（Baby Boom），少儿抚养比快速提升。而随后生育率持续下降，人口年龄结构发生变化。在第三阶段中，死亡率也下降至极低水平，生育率下降至更替水平以下甚至更低水平。“婴儿潮”出生孩子进入老年，社会中的老年人比例快速上升，老年抚养比快速提升。此时，社会进入老龄化社会。生育率的持续下降，医疗技术水平的提高和医疗条件的改善降低了死亡率、延长了人均寿命，这些是当今世界迎来人口老龄化的现实背景（Bloom and Canning，2008；Bloom et al.，2008）。

老龄化会对社会宏观经济产生重大的影响。第一是对劳动力供给的影响，主要体现在对劳动力总量和结构、劳动参与率和劳动生产率的影响

(Cameron and Deborah, 2001)。如果人口政策及其他相关政策不加改变，人口老龄化的发展导致进入劳动适龄年龄的新增劳动力人口减少，随着劳动适龄人口的减少，劳动力本身的结构开始老化，而随着西方发达国家社会保障制度的不断发展和完善，越来越多的年龄相对较高劳动人口宁愿选择提前退休退出劳动领域（Bloom et al.，2004），这也是劳动人口减少的重要原因。劳动力供给减少导致的产出减少可以通过劳动生产率、劳动者素质的提高和劳动参与率的提高被部分抵销，但是总的来讲，老龄化会导致劳动供给和产出的减少（Masson and Tryon，1990）。

人口结构的老龄化对劳动的生产率影响主要有两种观点。第一种观点认为，人口老龄化必然到劳动力结构的老化。人到中年后生理机能开始衰退，体力和精力也开始下降，而且老龄劳动者通常被认为接受新知识和新技术的能力较低，缺乏创新能力，生产率低于年轻劳动者的劳动生产率，因此导致社会总产出的下降。一些经验研究发现，劳动力生产率呈倒 U 型以乘方的速度变化，在开始进入劳动力市场阶段，随着年龄的增加，劳动生产率不断提高，但在到达一定年龄后，劳动生产率开始快速下降。在一些相对乐观的研究中认为，劳动生产率在到达一定年龄后保持不变，还有的研究选择两者的折衷，即劳动力的生产率随着年龄的增长缓慢下降（Lam，1989）。另一种观点则认为，健康老年人口的经验、技能等有助于生产率的提高（蔡昉，2009）。

第二是对储蓄率的影响。老龄化对储蓄率的影响研究，核心在于人口年龄结构与储蓄率关系密切，理论研究起点是莫迪利亚尼和布伦伯格（Modigliani and Brumberg，1954）提出的生命周期假说（life-cycle Hypothesis），根据该假说，储蓄率取决于长期收入增长率，消费者追求长期效用水平的最大化，个人会在更长的时间范围内根据平均而持久的收入和未来的预期收入等信息计划他们的储蓄和消费路径，以在整个生命周期实现消费的最佳配置，储蓄主要源于个人想为他们老年期消费而未雨绸缪的动机。因此个人将平滑其收入，根据其工作期与退休期的比例及收入变化情况来安排支出如果一个国家的人口增长率发生波动，导致人口结构发生变动，居民的储蓄率就会发生变动（Modigliani，1970；Modigliani and Cao，2004）。当一个社会中老年人口比重上升时，社会总储蓄下降，当一个社会中劳动年龄人口的比重上升时，该社会的总储蓄趋于上升，当一个国家经历一个高的人口增长率后，该国就会在一段时间后经历一个高储蓄率阶段，这是由于根据生命周期理论，老年人倾向于花掉其全部储蓄，老年的消费高于养老金收入，而年轻人的赡

养负担轻，收入高于消费，是高储蓄时期（Hurd，1990；Haque et al.，1999）。国外学者对人口老龄化影响储蓄进行了大量的实证研究，其中以莱夫（Leff，1969）研究结果最著名。他利用1964年74个国家的截面数据进行了分析，发现经济增长速度、人均收入水平、老年抚养比、少儿抚养比、总抚养比对国民储蓄率都有显著的影响。老年抚养比和少儿抚养比与储蓄率之间存在着反向关系。而储蓄率与消费是密切相关的，因而人口老龄化会对消费产生影响。当然实证研究结果并不总是一致，拉姆（Ram，1982）、彼得森（Peterson，1999）发现老龄化的结果之一就是储蓄率的下降。还有一些学者对以上研究提出质疑，认为人口老龄化对储蓄的影响实际上是很小的（Horioka and Wan，2007）。

第三是对消费的影响，表现为消费水平与消费结构的变化。根据生命周期假说，由于组成社会的各个家庭处在不同的生命周期阶段，所以，在人口构成没有发生重大变化的情况下，从长期来看边际消费倾向是稳定的，消费支出与可支配收入和实际国民生产总值之间存在一种稳定的关系。但是，如果一个社会的人口构成比例发生变化，则边际消费倾向也会变化，如果社会上老年人的比例增大，则消费倾向会提高。这是因为劳动者在到达退休年龄后，开始领取退休金，收入减少，虽然老年人对娱乐和旅游的需求减少，但是对医疗及老年服务的消费需求则开始明显上升，这类消费的弹性较小，老年人的消费需求中生存需求所占的比例要高于年轻人，综合考虑老年人基于收入和财富的边际消费倾向，老年人的边际消费倾向较高。但是由于老年人收入低且增长较慢，根据消费经济学的基本理论，老年人的有效需求决定老年人的消费水平和消费总量，老年人的有效需求，即有支付能力的需求，它决定了一般意义上需求的实现程度。因此老年人收入水平的下降决定了其消费总体水平是下降的，收入在一生的平滑仅仅是部分平滑的（Senesi，2003）。

老龄化对消费的影响还可以从人口老龄化对产出和投资的影响进行分析，由于人口的老龄化发展，人口的负担系数上升，导致人均产出下降，消费减少。另一方面，由于劳动适龄人口随人口增速放缓而减少，对新增劳动力所需补充资本的投资的需求减少，导致消费增加。老龄化对消费水平的影响取决于上述相反影响的对比。

人口年龄结构变化对消费影响的另一个方面是其消费结构的变化。一般而言，可以将消费品分成三类，教育、医疗和除这两类以外的其他产品和服务。不同年龄的人口的需求结构不同，少儿的教育支出比较高，而老人对医

疗设施和医疗服务的需求较高，一个儿童对其他产品的消费要少于成人。OECD 所有国家中老龄化对消费结构的影响是：健康消费需求增加，而其他消费如教育、车辆、娱乐等减少。虽然人口老龄化导致老年人对健康及相关服务的需求的提高，但是对于整个社会的总需求的影响并不会同比例增加，比如在日本、法国和意大利，由于年轻人口的减少，导致该部分人口对健康消费的减少，因此，总的健康服务需求的变化不大。

第四是人口老龄化对人力资本的影响。悲观论者认为，人口老龄化会对人力资本投资的产生不利影响：一方面，随着人口老龄化的深化，社会的养老负担会加重，因此导致向年轻一代的公共教育资源下降，从而形成老龄化对教育资源的挤占效应；另一方面，预期寿命的提高意味着退休后的生活将更长，成年人预期活得更长需要更多的储蓄，从而减少对子女的人力资本投资（Pecchenino and Pollard，2002）。乐观论者认为，在知识经济不断发展的今天，物质资本投资的折旧率高，投资回报呈不断下降的趋势，相反，人力资本投资的报酬率却能持续维持在高水平。人口老龄化将诱发由重视物质资本投资向重视人力资本投资的转变。如运用 OECD 国家从 1954～2050 年的数据运用于建立有物资资本和人力资本的内生增长模型中进行研究，发现物资资本的收益下降使未来工资的收入的现值得到提高，促使人们对人力资本的投资。这样人口老龄化会提高人力资本的投资水平。折中论者认为，人口老龄化对人力资本投资的影响取决于老龄化的表现形式以及社会所处的老龄化阶段（Fougere and Merette，1999）。如宫泽（Miyazawa，2003）研究了人口老龄化对人力资本的积累效应，他认为由生育率下降所导致的人口老龄化对人力资本投资不利，而死亡率的下降（或寿命延长）却有利于人力资本投资。洛伦森等（Lorentzen et al.，2006）也发现低成人死亡率（或高预期寿命）会增加投资并促进人力资本的积累。张和李（Zhang and Lee，2003）提出死亡率与公共教育的倒 U 曲线关系。在死亡率下降的初期，增加人力资本投资来增加退休的储蓄收益超过了老龄人口为消费而减少的人力资本投资，在死亡率下降的后期这两种机制力量换转。

第五是对养老保障的影响。从理论上看，许多国家实行的是现收现付制的养老保障制度，养老金由当前的工作人口的缴费来支付。因此，随着人口老龄化，领取养老金的人数增加，退休的福利随着缴费人数的下降而下降，因此这会增加养老保障系统的财务赤字（除非退休福利减少，缴费率较大幅度的上升并维持缴费和养老福利的平衡）。实行现收现付制的养老制度的国家常常降低替代率或延长给付养老金的时间来阻止养老金赤字的过度膨

胀。这些方法确实可以减少公共养老系统的赤字，但它会恶化代际的不平等，早先出生的人们通常会比晚出生的人们的福利状况好，这会导致养老福利不足以保障退休后的生活（Casamatta et al.，2000；Horioka et al.，2007）。

一个好的减缓人口老龄化引起养老支付危机的方案是走向基金制的养老保险制度（Brunner，1996；Feldstein，1999）。因为，这种系统不管人口老龄化程度多高，不会产生赤字，并且它会保持代际的平等。很难从现收现付系统转向基金制体系主要障碍是因为某代人必须承担双层负担，转轨成本过高，此外如何监管养老基金的投资，如何规避金融风险都是难以克服的障碍，缺乏财富再分配的功能也是基金制的一个重要缺陷等。哈达和欧古奇（Hatta and Oguchi，1999）提出了一种实现这种体系过渡的方案：即通过发行长期政府债券来为非基金的公共养老体系融资，并在未来几代渐渐地放弃这种债券。

实际上，无论实施哪种类型的养老保险制度，在人口老龄化的背景下，各国的养老保险支出总额不仅急剧膨胀，而且在各国的国内生产总值和政府支出中所占的比重也日益攀升。然而政府手中的资源总是相对有限的，尤其是对发展中国家而言，税收资源的相对紧缺使经济增长对于养老保障支出的意义显得更为重要。因此，改革养老保险体系的关键是有效地提高劳动者的劳动生产率，从而提高产出。在产出不断增长时，现收现付制可以在相同的消费水平下承受更高的赡养率。比较安全和经济的做法是将养老金的指数与通货膨胀率挂钩，亦可专门计算老年消费价格指数，对退休一代和工作一代共同分享经济增长的成果作出合理的安排。

参考文献：

蔡昉：《未来的人口红利——中国经济增长源泉的开拓》，载于《中国人口科学》2009年第1期。

Bloom，David E. and David Canning，Global Demographic Change：Dimensions and Economic Significance，*Population and Development Review*，Vol. 34，2008.

David E. Bloom，David Canning & Jocelyn Finlay，Population Aging and Economic Growth in Asia，PGDA Working Papers 4008，2008.

Bloom D. E.，David. Canning，and Moore，M.，The Effect of Improvements in Health and Longevity on Optimal Retirement and Saving，NBER Working Paper

10919, 2004.

Brunner, J. K., Transition from a Pay-As-You-Go to a Fully Funded Pension System, The Case of Differing Individuals and Intra-Generational Fairness, *Journal of Public Economics*, Vol. 60, 1996.

Casamatta, Georges, Cremer, Helmuth, and Pestieau, Pierre, Political Sustainability and the Design of Social Insurance, *Journal of Public Economics*, Vol. 75, 2000.

Cutler, D. M. and Sheiner, L., Demographics and Medical Care Spending: Standard and Non-Standard Effects, NBER Working Paper No. 6866, 1998.

Feldstein, Martin, Social Security Pension Reform in China, *China Economic Review*, Vol. 4, No. 2, 1999.

Fougere, Maxime and Marcel Merette, Population Ageing and Economic Growth in Seven OECD Countries, *Economic Modelling*, Vol. 16, No. 3, 1999.

Haque, Nadeem, M. Hashem Pesaran and Sunil Sharma, Neglected Heterogeneity and Dynamics in Cross-Country Savings Regressions, IMF Working Paper, No. 99/128, 1999.

Hatta, T. and Oguchi, N., The Theory of Pension Reform: Switch to A Fully Funded System, Tokyo: Nihon Keizai Shinbunsha, 1999.

Horioka, C. Y. and J. Wan, The Determinants of Household Saving in China: A Dy-Namic Panel Analysis of Provincial Data, *Journal of Money, Credit and Banking*, Vol. 39, No. 8, 2007.

Horioka, C. Y., W. Suzuki and T. Hatta., Aging, Saving, and Public Pensions, *Asian Economic Policy Review*, Vol. 42, 2007.

Hurd, Michael D., Research on the Elderly: Economics Status, Retirement, and Consumption and saving, *Journal of Economic Literature*, Vol. 28, No. 2 Jun., 1990.

Lam, David, Population Growth, Age Structure, and Age-Specific Productivity: Does a Uniform Age Distribution Minimize Lifetime Wages? *Journal of Population Economics*, Vol. 2, No. 3 Nov., 1989.

Leff, N. H., 1969, Dependency Rates and Savings Rates, *American Economic Review*, Vol. 59, No. 5.

Lorentzen, P., McMillan, J. and Wacziarg, R., Death and Development, *Journal of Economic Growth*, Vol. 13, No. 2, 2006.

Masson, Paul R., Ralph W. Tryon, Macroeconomic Effects of Projected Population Aging in Industrial Countries, *Staff Papers-International Monetary Fund*, Vol. 37, No. 3 Sep., 1990.

Kazutoshi Miyazawa, Private Versus Public Financing of Education and Endogenous Growth: A Comment on Bräuninger and Vidal, *Journal of Population Economics*, Vol. 16, No. 2, 2003.

Modigliani, F., and R. Brumberg, *Utility Analysis and the Consumption Function: An Interpretation of Cross Section Data*, *Post Keynesian Economics*, Rutgers University Press, 1954.

Modigliani, F., The Life Cycle Hypothesis of Saving and Inter-country Differences in the Saving Ratio, In W. A. Eltis et al., eds., in Honor of Sir Roy Harrod, Clarendon Press, London, 1970.

Modigliani F., and Cao, L. S., The Chinese Saving Puzzle and the Life-Cycle Hypothesis, *Journal of Economic Literature*, Vol. 42, No. 1, 2004.

Notestein, Frank W., *Population: The Long View*, Chicago: University of Chicago Press, 1945.

Pecchenino, R. A. and Pollard, P. S., Dependent Children and Aged Parents: Funding Education and Social Security in an Aging Economy, *Journal of Macroeconomics*, Vol. 24, No. 2, 2002.

（汪伟）

计划生育政策
Family Planning Policy

当今，人口的迅速增长已经成为发展中国家经济发展的重要障碍。因此，采取有效的人口政策，控制人口数量的膨胀，提高人口质量，成为发展中国家一项重要的发展战略（Srinivasan，1988）。20 世纪 70 年代，亚洲的中国、印度、印度尼西亚以及非洲的肯尼亚等先后实行了控制人口的政策，各有成败得失（Hernandez，1984）。中国是最早严格实行计划生育政策的国家之一，也是最为成功的国家之一。

1955 年中国卫生部发布《关于控制人口问题的指示》；1955 年 9 月，中国国务院总理周恩来在中共八大上作的《关于发展国民经济的第二个五年计划的建议》中提出了“在生育方面加以控制”的说法。这是第一次在

中共全体代表大会上公开阐述节育和人口控制问题。

1957 年 10 月 25 日，中国正式公布了《1956 ~ 1967 年全国农业发展纲要（草案）》，其中第 29 条规定，“除少数民族的地区以外，在一切人口稠密的地方，宣传和推行节制生育，提倡有计划地生育子女，使家庭避免过重的生活负担，使子女受到较好的教育，并且得到充分就业的机会。”至此，中国的计划生育政策初步形成。

20 世纪六七十年代，计划生育的指导思想和实践发生了一些反复。随着“文化大革命”的开展，中国人口在无政府状态下急剧膨胀，人口与经济的比例关系严重失调。人口与经济的相背运动，使国民收入很大一部分不得不用于新增人口的生活需要，资金积累和人民生活水平的提高受到限制，市场供应、住房、交通、教育、医疗以及劳动就业等一系列社会经济问题更加严重。全国人均耕地面积由 1965 年的 2. 14 亩减至 1970 年的 1. 84 亩。1970 年，人均粮食产量只有 293 公斤，比 1957 年还少 13 公斤。此时计划生育工作的要求又一次应强烈的要求被提上日程。

1979 年 1 月 4 日至 17 日，中国计划生育办公室会议就指出，今后要提倡每对夫妇生育子女数最好一个，最多两个，间隔三年以上；对于只生一胎，不再生第二胎的育龄夫妇，要给予表扬；对于生第三胎和三胎以上的，应从经济上加以必要的限制。知识青年上山下乡，职工福利、劳动保险、城市住房分配、农村住宅基地、自留地以及社员口粮分配等有关政策，应当有利于计划生育。1982 年 2 月 9 日，中共中央、国务院就在《关于进一步做好计划生育工作的指示》“国家干部和职工、城镇居民，除特殊情况经过批准者外，一对夫妇只生育一个孩子。农村普遍提倡一对夫妇只生育一个孩子，某些群众确有实际困难要求生二胎的，经过审批可以有计划地安排。不论哪一种情况都不能生三胎”。1982 年 3 月，中国的计划生育政策被写入《中华人民共和国宪法》，从而成为中国的一项基本国策。《宪法》第 25 条规定“国家推行计划生育，是人口的增长同经济和社会发展计划相适应”，第 49 条规定“夫妻双方有施行计划生育的义务”。同时，《婚姻法》中也有类似的条款，2001 年 12 月 29 日全国人大常委会通过《计划生育法》，对计划生育进行专门立法。计划生育政策的具体内容为：一对夫妇只生一个孩子，提倡“晚婚、晚育，少生、优生”。

1982 年以后，政府在农村放宽了生育二胎的条件，并且各省、市、自治区先后制定了本地区的计划生育条例，实现了区别对待、多元化的生育政策。特别是 21 世纪初，中国整体进入老龄化社会，人口老龄化的压力，客

观上要求计划生育有所调整。20 世纪 80 年代出生的第一批独生子女已达适婚年龄，使得许多地区（特别是经济发达城市）生育政策有一定放松，如开始允许独生子女夫妻生二胎。至 2011 年，中国大陆 31 省市均已放开双方独生子女家庭生二胎政策。

总的来看，中国计划生育政策的变化经历了由 20 世纪 70 年代的“晚、稀、少”逐步定位为 20 世纪 80 年代初的“晚婚、晚育、少生、优生”，到 1982 年开始严格执行一胎化政策，其后虽有微调，但相对稳定的政策维持至今。

作为一项基本国策，这一政策的成功实施使得中国只用短短几十年的时间就走完了发达国家需要花上百年的时间去完成的人口增长模式的转变并对中国的社会发展产生了重大而深远的影响。

（1）计划生育给中国的社会发展产生了有利影响。这主要表现在三个方面。

第一个方面是有效地控制了人口快速增长，缓解了人口增长对资源环境的压力。据国家统计局 2008 年 11 月 3 日发布的报告显示，计划生育政策实施 30 多年来，中国少生 4 亿多人，使中国“13 亿人口日”和世界“60 亿人口日”的到来时间都推迟了 4 年。在此期间，中国人口占世界人口的比重由 1980 年的 22.2% 下降到 2010 年的 19.2%，中国人口年增长占世界人口年增长的比例也从 1982 年的 18.4% 下降到 2010 年的 10.0%（UN，2011），大大缓解了人口增长对资源环境的压力，中国人口增量的下降为世界人口与发展做出了重要贡献。

第二个方面是给中国带来了有利的人口结构并通过“人口红利”使中国人均收入迅速上升。人口政策使得中国在一段时期内的年轻工作人口相对于少儿和老年人口增加，从而产生了有利的人口结构。从 20 世纪 60 年代开始，中国适龄劳动人口（15～64 岁人口）逐渐上升，到 2010 年，适龄劳动人口比重已经达到 74% 以上（见表 1）。

表 1　　我国 6 次人口普查中各年龄结构的比例

	1953 年	1964 年	1982 年	1990 年	2000 年	2010 年
0～14 岁	36.28	40.63	33.59	27.69	22.89	16.6
15～64 岁	59.31	55.75	61.50	66.74	70.15	74.54
65 岁以上	4.41	3.56	4.91	5.57	6.96	8.87

资料来源：国家统计局公布的我国 6 次人口普查公报汇总。

在适龄劳动人口比重增加的同时，中国适龄劳动人口的就业率一直维持在98%左右的水平，这导致总人口的劳动参与率随着人口年龄结构的变化而递增（蔡昉，2004）。人口结构的这种变化，大大减轻了经济中的抚养负担，提高了储蓄率与人口结构的生产性，从而使中国较早地享有30多年的“人口红利”（蔡昉，2009）。计划生育政策通过“人口红利”使中国人均收入增长率迅速上升，并成功跳出了“马尔萨斯低水平均衡陷阱”，这对中国过去30多年的经济增长做出了重要贡献（Li and Zhang，2007；汪伟，2010）。

第三个方面促进了人力资本的积累与国民素质的提高。在中国人的生育受到计划生育政策约束的情况下，家庭生育孩子的数量减少，具有利他文化传统的中国父母会更加重视孩子的质量，这促使父母在孩子未成年期间给他们提供好的生活条件以及更加重视孩子的培养。而在社会保障制度尚未全面建立的情况下，孩子的未来人力资本收益也是父母将来的养老资源，父母基于养儿防老的动机加大对子女的教育投资，从而促进了人力资本积累与国民素质的提高。

（2）这一政策的严格执行也带来了一系列社会问题，主要表现为以下四个方面。

第一个方面生育率过度下降带来的问题。中国生育率和人口增长率目前已经下降到了非常低的水平。中国的总和生育率在20世纪90年代中期就已经下降到了1.8左右，第五次人口普查数据更是达到惊人的1.22，中国的总和生育率在第六次人口普查时虽有所回升，约为1.5，但仍远低于2.1的更替水平。过去10年间，中国的人口增长率平均为5.7‰。2010年中国的出生率与人口自然增长率分别为12.13‰和5.05‰，在现行的生育政策下，未来可能会出现全面的人口负增长。根据联合国（UN，2011）的预测，中国工作人口的比重（15~59岁）预计将从2000年的65%下将到2025年的62%和2050年的53%。到2020年，工作人口的增长率将转为负。由于总人口中劳动力数量的绝对或相对减少，将影响经济中劳动投入的水平与质量，可能影响到未来中国经济增长的潜力。

第二个方面人口老龄化问题。根据第五次全国人口普查资料，2000年中国60岁及以上老年人口占总人口的比重已达10%，开始迈入老年型社会的门槛。此后，老龄化进程越来越快，2010年第六次人口普查的数据为60岁以上老年人口比重已达13.26%（人数为1.78亿）。预计在未来5年，老年人口比重将超过15%，2025年将上升到20%，2050年老年人口比重将超

过30%。这意味着平均每个适龄工作的青壮年要担负的老人会越来越多。随着经济社会发展和死亡率的下降，中国人的预期寿命不断增长，1949年中国人的预期寿命只有35岁，20世纪80年代初时已经上升到65岁，2010年则超过73岁，是20世纪50年代初的两倍有余，这进一步加大了人口老龄化程度与养老压力。随着老龄化的加深，社会负担加重，劳动力成本上升，产品的竞争力下降，也很可能降低经济发展的速度。中国正较早地遭遇到了“人口红利”消减与“未富先老”的挑战。

第三个方面出生性别比严重失衡问题。计划生育政策的严格执行也使得我国出现了严重的出生性别比失衡，农村地区尤为突出（Gu and Roy，1995；Assche and Bignami，2004）。至2011年末，全国出生人口男女性别比已攀升至118∶100。性别比升高的累积效应越来越明显地显现出来，如果遏制不住出生性别比继续升高的态势，这意味着在将来相当长的一段时间，中国婚姻市场的竞争性会加剧（Wei and Zhang，2009），相当多的男性公民的配偶问题将难以解决，将可能引发巨大的社会问题。

第四个方面生育权利不平等、生育逆向选择问题。现行的城乡分体、民族差异化的生育政策鼓励农村人口与少数民族人口多生育，从而形成条件越好，生育越少的现象，造成生育的逆向选择，从提高人口质量的角度去考察，当前的生育政策显然不利于进一步提高人口的素质。此外，单方面倾向农村和少数民族的生育照顾政策不但造成了生育权利实际上的不平等，而且增加了生育管理上的难度。

在老龄化社会的时代背景下，中国政府正在充分利用教育、医疗、养老等福利配套政策引导家庭内在的控制生育的意愿，试图通过经济、社会、文化、教育等综合性宏观政策去提高人口质量。从单一的生育控制政策向宏观层面社会公共政策的发展，正在成为中国政府未来计划生育政策选择的重心。

参考文献：

蔡昉：《人口转变、人口红利与经济增长可持续性——兼论充分就业如何促进经济增长》，载于《人口研究》2004年第2期。

蔡昉：《未来的人口红利——中国经济增长源泉的开拓》，载于《中国人口科学》2009年第1期。

汪伟：《计划生育政策的储蓄与增长效应：理论与中国的经验研究》，载于《经济研究》2010年第10期。

Assche, Simona and Bignami, Van, A Different Perspection on the Imbalance of Reported Sex Ratio at Birth in Rural China, *Stanford Journal of East Asian Affairs*, Vol. 4, No. 2, 2004.

Gu, B., K Roy, Sex Ratio at Birth in China with Reference to Other Areas of East Asia: What We Know, *Asia-Pacific population Journal*, Vol. 10, No. 3, 1995.

Hernandez, Donald J., *Success or Failure? Family Planning Programs in the Third World*, Westport, Connecticut: Greenwood Press, 1984.

Li, Hongbin, Junsen Zhang, Do High Birth Rates Hamper Economic Growth, *The Review of Economics and Statistics*, Vol. 89, No. 1 Feb., 2007.

Srinivasan, T. N., Population Growth and Economic Development, *Journal of Policy Modeling*, Vol. 10, No. 1 Apr., 1988.

United Nations, World Population Prospects: The 2010 Revision, New York, 2011.

Wei, S. and X. Zhang, The Competitive Saving Motive, Evident from Rising Sex Ratio and Savings Rate in China, NBER Working Paper 15093, 2009.

（汪伟）

人力资源
Human Resources

人力资源指具有劳动能力的人口的总和。人力资源包含两个方面。从数量上说，指那些先天便具有劳动能力的人，即通常所说的劳动力；从质量上说，指劳动力素质，即通过后天投资而形成的人力资本（F. H. Harbison, 1971）。人力资源是国民财富的最终基础，资本和自然资源是被动的生产因素，人是积累资本、开发自然资源、建立社会经济和政治组织并推动社会向前发展的主动力量。人类生产活动是人力资源与其他资源相结合的过程，人力资源是生产过程中最活跃、最积极、最富有创造性的因素，是生产过程的主体，同时也是生产所需满足的对象。经济发展的一个关键问题，便是防止人力资源的失业，发达国家无不把促进人力资源的充分就业作为最重要的政策目标之一。

与发达国家相比，发展中国家的失业问题更加突出、更加严重。发展中国家人力资源问题表现在非熟练劳动力大量过剩，熟练劳动力却较为短缺。

生产效率的提高、产出的增加、资本的积累无不依赖于具有熟练技术的人力资源。能否把人力资源由数量优势转变为质量优势，提升成为人力资本，是发展中国家摆脱贫困的关键。这既需要建立大众化的教育体系，也需要创造一个高度流动、信息通畅的高效率劳动力市场。

中国是世界上人口最多的国家，人力资源丰富。由于人均其他资源较少，致使人力资源长期得不到充分开发，大量劳动力或劳动时间闲置、被浪费掉。人力资源不同于其他资源，其他资源的闲置一般不会带来额外的费用，相反还可能出现自然增殖和升值。但人口存续需要食品、基本生活必需品等消费支出，如果闲置，要付出很高的代价。也就是说，人力资源，如果进行有效合理的开发，会成为财富之源，但如果闲置，则会成为社会的沉重包袱。充分开发现有人力资源，既需要相应的其他资源存量、生产技术水平、人力素质等客观条件的匹配，也还需要包括国内要素流动性、国际贸易可达性等社会制度前提。中国自从20世纪70年代末以来，开始实施严厉的计划生育政策，就是为了防止在现有条件下，不断增加的人力资源变成越来越沉重的包袱。随着技术条件、人口素质、制度环境和贸易条件等的改善，中国人力资源得到越来越充分的利用，闲置现象趋于缓和，甚至在一些经济发达地区还出现了劳动力短缺现象，这对中国人力资源开发提出了新的挑战。

参考文献：

姚裕群：《人力资源开发与管理》，北京师范大学出版社2012年版。

中国人力资源开发研究会：《中国人力资源开发报告2008：中国人力资本状况评估》，中国发展出版社2008年版。

郭熙保：《发展经济学》，高等教育出版社2011年版。

Harbison, Frederick H., Human Resources as the Wealth of Nations, *Proceedings of the American Philosophical Society*, Vol. 115, No. 6, Dec. 1971.

（韩纪江）

人力资本
Human Capital

人力资本指通过对人自身的投资而后天获得的各种能力的总和。那些与提高劳动技能有关的支出属于投资，和物质资本投资一样可以在未来较长的

时间里获得收益，例如提高工资收入等。

人力资本的后天能力可以通过以下渠道获取：（1）营养和医疗保健，影响一个人的寿命、力量强度、耐久力和精力。营养和保健方面的投资不仅有利于生产能力提高和人力资本形成，而且也是发展目的之一。（2）教育和训练，被认为是增进人力资本最直接、最重要的途径，因为教育直接地促进知识增加和技能开发。有三种类型的教育投资方式：第一是学校正规教育（Formal Education），未开始参加工作的青少年，一般是在学校正规教育机构中接受系统教育。第二是非学校正规教育（Non-Formal Education），参加者往往是成年人，他们在非学校的正规教育机构中接受短期的、专门技术的训练。第三是非正规教育（Informal Education），是任何教育机构之外的一种学习方式，通常也叫边干边学。（3）人口流动是人力资本形成的重要途径。用于劳动力国内流动的各种费用支出可以形成人力资本，能够调剂劳动力的余缺，将人的潜能发挥到极致。国际移民的出入境成本也是一种投资，已经拥有了抚养成人、教育、培训等人力资本投资。（4）推动信息生产、传播与扩散，从长期看非常有助于提升一个民族的整体人力资本。

西奥多·W. 舒尔茨（T. W. Schultz，1961；1971）对人力资本进行了开创性的系统研究。舒尔茨坚决反对劳动同质而突出物质资本的观点，批评以往对资本概念的片面理解和使用，指出资本概念，如果仅仅指厂房、机器设备、原材料和燃料等物质生产要素，是不完整的；资本概念还应包括凝结在人体内的人力资本。

在舒尔茨看来，人力资本比物质资本对经济发展来说更为重要。经济发展中人力投资的推动作用大于物质投资的推动作用，舒尔茨认为这是现代经济发展的最重要特征，要发展经济，人口质量问题是现代经济发展的核心问题；决定人类前途的并不是空间、土地和自然资源，而是人口的素质、技能和知识水平。资本积累的重点应当从物质资本的积累转向人力资本的积累。

人力资本理论在贝克尔（Cary S. Becker，1964）等学者的不断补充和完善下日臻成熟，该理论逐渐得到了广泛认同。20 世纪 80 年代中期兴起的新增长理论更加突出了人力资本在经济增长中的决定性作用。卢卡斯（R. Lucas，1988）认为，人力资本不仅可以提高劳动者自身的生产率，而且其外溢效应还会扩散到别的劳动者身上，会从旧产品传递到新产品，因而将提高所有生产要素的生产率，进而实现规模收益递增。该理论认为一国的经济增长主要取决于该国人力资本的积累，人力资本是经济增长的“发动机”。

参考文献：

[美] 加里·贝克尔：《人力资本》（1964），北京大学出版社 1987 年版。

高素英：《人力资本与经济可持续发展》，中国经济出版社 2010 年版。

郭熙保：《发展经济学》，高等教育出版社 2011 年版。

胡德龙：《人力资本与经济发展：理论与实证》，江西人民出版社 2008 年版。

[美] 西奥多·W. 舒尔茨：《人力投资——人口质量经济学》，华夏出版社 1990 年版。

[美] 西奥多·W. 舒尔茨：《人力资本投资——教育和研究的作用》，商务印书馆 1990 年版。

R. E. Lucas, On the Mechanics of Economic Development, *Journal of Monetary Economics*, Vol. 22, 1988.

Theodore W. Schultz, Investment in Human Capital. *The American Economic Review*, Vol. 51, No. 1, Mar. 1961. 中译文载郭熙保《发展经济学经典论著选》（中国经济出版社 1998 年版）。

（韩纪江）

城市正规与非正规部门
Urban Formal and Informal Sector

城市劳动力市场在发展中国家并不是统一的，而是呈现出二元结构，通常被分为正规部门和非正规部门。正规部门通常由支付较高工资并提供稳定工作的大企业和政府部门组成。该部门多数为有组织的、现代化的大公司，一般规模较大，多用资本密集型而劳动节约型技术，劳动生产率和劳动者工资水平较高。这是因为：（1）正规部门的就业者大多受过良好的教育，知识和技术水平相对其他部门要高；（2）国家规定了最低工资标准，限制了工资水平的下降；（3）这个部门工会的力量比较强大；（4）为保持高效率而愿意支付高报酬。效率工资观点认为，较高的工资能够雇用到素质最好的工人，能够加强雇员对企业的忠诚，使他们由于害怕失去优厚收入的工作岗位而更加勤奋工作，减少人员流失。由于正规部门的高报酬工作吸引了越来越多的农村剩余劳动力向城市流动，而该部门提供的就业机会有限，于是，大多数迁移者不得不进入报酬较低的城市非正规部门就业。

城市非正规部门由一些无组织的小型企业、个体工商业者以及打零工者组成，类似于竞争市场，工作报酬由于竞争而趋向于市场均衡水平。非正规

部门通常有以下特征：企业规模小，大多是以家庭为主，技术简单，劳动密集型，容易进入，无正规组织结构和财务制度，抵御市场风险能力弱，游离于政府正规制度之外。同正规部门相比，非正规部门劳动者大多没有受过多少正规教育，文化和技术水平较低，属于非熟练工人，其劳动生产率和收入都比较低，而且他们既不能享受正规部门依法提供的劳动保护措施，又不能享受舒适的工作条件和医疗、养老等社会保障。

但是，在发展中国家非正规部门却都比较繁荣，这说明有它存在的必要性和合理性。首先它创造了大量的就业机会，大约占城市就业的一半。进入非正规部门的就业人员大多是从农村迁入的迁移者，他们一般在正规部门无法找到固定的工作，只能从事一些临时性的工作，如出租车司机、建筑工人、保姆、理发等，尽管收入水平低下，生活和工作条件较恶劣，但与农村相比，城市非正规部门的收入还是要高一些。来自农村的劳动者往农村家庭和亲属汇款，从而提高了农村居民的生活水平。

传统观点认为，非正规部门只是求职者的一个临时性部门，一段时间以后他们就会离开非正规部门到正规部门工作。二元经济发展理论把欠发达国家的经济划分为农业部门和工业部门，完全忽视了城市的非正规部门。事实上，在发展中国家，城市部门也是二元的，其劳动力市场被分为正规部门和非正规部门，它们的工资水平和劳动供求决定因素是完全不同的，正规部门虽然工资水平高，而非正规部门工资水平低，但非正规部门劳动者很少能够挤进正规部门中就业，因为正规部门是高度垄断性的和限制性的。但他们之间的联系随着经济的发展也在加强，一方面，正规部门需要非正规部门为其提供廉价劳动力和生活必需品，以及各种各样的服务便利，如摆小摊、修理服务等。另一方面，非正规部门反过来也依赖正规部门的发展，以便找到更多的临时性工作和扩大对各种消费品及服务的需求，如正规部门的繁荣使餐饮业和美容业更为繁荣等。

参考文献：

郭熙保：《发展经济学》，高等教育出版社 2011 年版。

谭崇台：《发展经济学辞典》，山西经济出版社 2002 年版。

［美］德怀特·H. 波金斯等：《发展经济学》，中国人民大学出版社 2005 年版。

［美］迈克尔·P. 托达罗：《发展经济学》，机械工业出版社 2009 年版。

（郭熙保　路平）

二元劳动力市场
Dual Labor Market

二元劳动力市场是指一国劳动力市场被分割成两个相互独立的市场体系。劳动力市场分割理论的发展经历了一个不断完善的过程。其主要流派有工作竞争理论、二元劳动力市场分割理论，其中最具影响力的是二元劳动力市场分割理论。

二元劳动力市场理论可以追溯到19世纪经济学家斯·穆勒。但是完整的二元劳动力市场理论最早是由皮奥里（M. J. Piore，1971），多林格（P. B. Doeringer，1971）在20世纪60年代末70年代初提出来的。这一理论把劳动力市场分作两类：一类是具有高工资、良好工作环境以及工作稳定的主要劳动力市场；另一类是工资低廉、工作环境恶劣和高度不稳定的次要劳动力市场。参加工会组织的蓝领工人以及所有的白领阶级是组成主要市场的主要成员，而次要市场则是由一些没有技术、受教育程度低、受歧视的工人组成。两类市场之间劳动力很难相互流动。一方面，主要市场的劳动力不愿意到次要市场去就业；另一方面，次要市场的劳动力很难到主要市场就业，这就形成了两类劳动力市场的分割。由于二元劳动力市场的存在，就有可能产生两种类型的失业：古典失业和凯恩斯失业。在主要劳动力市场，由于经济运行本身的性质和主要市场劳动力不愿到次要市场去就业，就会出现摩擦失业和自愿失业（古典失业）。在次要劳动力市场，虽然工资可以调节劳动力供求；但由于产品市场的有效需求不足从而导致对劳动力需求减少，则会出现劳动力非自愿失业（凯恩斯失业）问题。

在多林格和皮奥里提出二元劳动力市场分割理论之后，许多劳动力市场分割理论研究者通过相关数据的分析，对各国劳动力市场分割的状况进行了实证检验。博赞克特（Nicholas Bosanquet，1973）和彼得·多林格（Peter B. Doeringer，1973）通过对比英国和美国的劳动力市场状况，分析主要和次要劳动力市场的年龄收入曲线和工作稳定性，验证了英国和美国都存在主要劳动力市场和次要劳动力市场的分割。现有对二元劳动力市场分割理论的验证主要集中在对发达国家的劳动力分割现状的验证，相形之下，对发展中国家的验证则相对较少。

近年来，中国学者（陈广汉，2006）也对这个问题进行了研究，发现劳动力市场分割现象在中国同样存在，并且具有其自身的一些特点。研究结

果表明中国存在二元性劳动力市场分割。总体上看，中国主次劳动力市场的工作特征差异较大，其中受教育程度和收入差别最明显，而工作年限和年龄差别相对较小。经典的二元劳动力市场分割理论认为受教育年限和工作年限的增长能够提高主要劳动力市场劳动者的收入，而对提高次要劳动力市场劳动者的收入则没有作用。中国的劳动力市场分割状况则不能完全支持这个观点。实证研究结果表明：在中国，无论在主要劳动力市场还是在次要劳动力市场，教育与劳动者的收入具有显著正相关关系，但主要劳动力市场受教育年限的增加对提高收入的作用要大于次要劳动力市场；而工作年限的增加对提高收入的作用在主次劳动力市场没有显著区别。随着地区经济发展水平的提高，人力资本投资在主次劳动力市场之间的收益差异逐渐减小，劳动力市场分割程度逐渐减弱。因为较之东部地区，中西部地区受过较高层次教育的人相对较少，未受过高层次教育的人相对较多，因而其平均受教育水平也相对较低，这使得中西部地区主次劳动力市场明瑟收益率的差距比东部地区大。另外，中西部地区接受过较高层次教育的人中相当一部分“孔雀东南飞”，更强化了中西部地区主次劳动力市场之间的差距。而与此同时，较高学历劳动者的向东流动，增加了东部地区高层次人才的供给，从而减弱了东部地区主次劳动力市场的差距。

参考文献：

郭熙保：《发展经济学》，高等教育出版社 2011 年版。

谭崇台：《发展经济学辞典》，山西经济出版社 2002 年版。

[美] 德怀特·H. 波金斯等：《发展经济学》，中国人民大学出版社 2005 年版。

[美] 迈克尔·P. 托达罗：《发展经济学》，机械工业出版社 2009 年版。

陈广汉、曾奕、李军：《劳动力市场分割理论的发展与辨析》，载于《经济理论与经济管理》2006 年第 2 期。

Peter Doeringer, Michael Piore, *Internal Labor Markets and Manpower Analysis*, Lexington, MA: D. C. Heath, 1971.

Nicholas Bosanquet, Peter Doeringer, Is There a Dual Labor Market in Great Britain, *The Economic Journal*, Vol. 83, No. 330, Jan. 1973.

（郭熙保　路平）

公开失业
Open Unemployment

公开失业包括自愿失业和非自愿失业。自愿失业是指劳动者既有工作能力又有工作机会，但不愿就业。非自愿失业主要指劳动者既有工作能力又愿意就业，但无工作机会的失业。非自愿失业，通常被定义为在一定时间里（如一个月）积极寻找工作但却找不到工作的劳动者。有一种失业叫作“就业无望的失业”（Depressed Unemployment），即指有劳动能力的人现在没有工作且很想有一个工作，但由于缺少机会他们只好放弃寻找工作的希望。这种失业通常被归于是自愿失业，但他们应该属于非自愿失业的一种形式。还有一种失业在发展中国家比较普遍，尤其在中国改革期间比较突出，这就是提前退休（Prematurely Retired）。劳动者本应该可以工作到60岁，但由于人浮于事需要裁员，结果45岁就提前退休了。这种退休既不是劳动者情愿的，也不是丧失劳动能力，他们至少还可以工作15～20年，因此这种所谓退休就是一种变相失业，是一种非自愿失业，表面看起来这些人是退休人员，实际上是失业者。中国的公开失业统计是所谓的登记失业率，每年在4%左右。这与人们通常的直觉有很大的出入。这说明中国有很多有劳动能力而又无工作可做的劳动者没有被统计在失业中。

参考文献：

郭熙保：《发展经济学》，高等教育出版社2011年版。

谭崇台：《发展经济学辞典》，山西经济出版社2002年版。

［美］迈克尔·P. 托达罗：《第三世界经济的发展》，中国人民大学出版社1991年版。

袁志刚：《失业理论与中国失业问题》，载于《经济研究》1994年第9期。

［印度］克里希纳：《印度的失业》，载于《经济与政治周刊》1973年第3期。

胡代光：《西方经济学大辞典》，经济科学出版社2000年版。

国务院人口普查办公室、国家统计局人口和社会科技统计司：《中国2000年人口普查资料》，中国统计出版社2002年版。

Measuring Employment and Unemployment, *Washington*. D. C. US Government Printing Office / President's Committee to Appraise Employment and Unemployment Statistics, 1962.

Sorrentino, Constance, International Unemployment Rates, How Comparable Are They? *Monthly Labor Review*, Vol. 16, No. 2, June 2000.

（郭熙保　路平）

隐蔽性失业
Disguised Unemployment

这是普遍存在于发展中国家的失业形式，在发达国家一般是不存在的。它是指表面上就业实际上劳动能力没有得到充分利用的一种失业状态。隐蔽性失业从广义上讲也就是非公开失业，它是不发达国家的主要失业形式。

与不发达国家不同，发达国家的失业一般是公开性的，而发展中国家的失业既有公开的，也有非公开的，而且非公开失业比公开失业更为严重，并且呈现出多样性。大致呈现出如下几种：

一是就业不充分（Underemployment）。这类失业者是指那些实际工作时间少于它们能够并愿意工作的时间的劳动者。他们虽然在统计上不算失业，但实际上他们的工作时间是不充分的。譬如，一个劳动者一周可以工作 40 个小时，但由于没有这么多工作可做，他一周只能工作 20 个小时。这种情况在发展中国家非常普遍，尤其是在非正规部门和农业部门最为普遍。

二是隐形失业（Hidden Unemployment）。这是指有些人因无工可做而选择非就业的活动。有些人受过一定教育后本来想参加工作，但因就业机会缺乏而被迫上学。有些妇女本来愿意参加社会和经济活动，但因工作机会有限和其他文化原因，她们找不到工作机会而不得不退守在家里做家庭主妇，结果，家务就成了她们最后的“雇主”。

三是健康受损（The Impaired）。这是指在正常情况下本来可以做全日工作的劳动者，但因营养不良和卫生保健差而四肢乏力，以至于不能做全日工作。这种情况对于那些最不发达国家的穷人来说比较严重，在这些国家里，许多妇女和儿童营养明显不足，身体羸弱，生产能力受到严重损害。

四是无生产性（The Unproductive）。本来是有生产性的劳动者，但因补充性的物质资源不充分，生产率极低。例如，一个工厂因经常停电处于半开工半停产状态。在这种情况下，工人们虽然天天上班，但几乎无所事事，生产率很低。

五是伪装的失业（Disguised Unemployment）。这是发展中国家最主要的一种隐蔽性失业，通常也被称为“剩余劳动”，这类失业完全被掩盖起来

了，劳动者表面在就业，实际上与失业无异。也就是说，这种劳动者从现象上看的确是在工作，而不是闲置着，但他们的工作只要更少的时间就可以完成。或者说只要更少的人就可以完成。譬如，一个工厂的工作只要100个工人就可以完成，但雇佣了300个工人，其中200个工人虽然也在上班但什么都不生产，把他们解雇也不会对该工厂的生产产生不利影响。这200个工人就是伪装的失业者，是多余的劳动力。在农村这种失业就更多，一般叫剩余劳动。发展中国家农村存在着大量的剩余劳动，这些剩余劳动转移到工业部门对农业生产没有任何影响。

关于剩余劳动的定义有不同的说法。刘易斯的定义是劳动边际生产率为零的劳动力，这部分劳动力从生产岗位中撤出，不会减少总产出。其次是拉尼斯—费景汉的定义，当劳动者的边际生产率小于劳动者的平均产品时，这部分劳动者就是剩余劳动力。中国自20世纪80年代以来，计划经济向市场经济转轨导致了大量的国有企业职工下岗和农民向城市和沿海地区转移，这表明中国在改革之初存在着巨大的伪装失业者。

参考文献：

郭熙保：《发展经济学》，高等教育出版社2011年版。

谭崇台：《发展经济学辞典》，山西经济出版社2002年版。

［美］德怀特·H. 波金斯等：《发展经济学》，中国人民大学出版社2005年版。

［美］迈克尔·P. 托达罗：《发展经济学》，机械工业出版社2009年版。

袁志刚：《失业经济学》，上海人民出版社1997年版。

叶世芳：《我国失业统计的改革》，载于《统计研究》1998年第3期。

（郭熙保　路平）

教育深化
Educational Deepening

教育深化是指教育的发展超过了经济发展对教育的需求而出现的一种过度教育状况。教育的需求主要由收入和成本决定，教育的供给却往往由公共部门决定，由于社会公众的压力，政府在财力许可的情况下不得不努力满足这些要求，因此，教育的供给是被动地适应需求的。因为大多数发展中国家对大、中学教育，尤其是大学教育实行免费或近似于免费，因此个人教育支

出并不随着教育年限的增加而增加，而教育收益随教育年限的增加而增加，这样接受教育越多越合算。这就造成公众对教育的需求无限膨胀，导致教育规模不断扩大和教育层次的不断提高，这就造成了教育深化，结果，相对于社会经济发展而言，教育过度（Over-education）了。教育深化导致知识失业，即受过较高教育的青年人找不到合适的工作，而知识失业反过来又进一步促进教育过度的发展。

参考文献：
郭熙保：《发展经济学》，高等教育出版社 2011 年版。
谭崇台：《发展经济学辞典》，山西经济出版社 2002 年版。
[美] 德怀特·H. 波金斯等：《发展经济学》，中国人民大学出版社 2005 年版。
[美] 迈克尔·P. 托达罗：《发展经济学》，机械工业出版社 2009 年版。

（郭熙保　路平）

知识失业
Educated Unemployment

知识失业是指一部分受过相当教育的知识劳动者找不到与自己接受的教育程度相称的工作岗位，而又不愿从事由较低文化程度的劳动者所能从事的工作，而宁愿处于失业状况。在许多发展中国家，不仅城乡之间，而且城市和地区之间普遍存在着二元经济结构，城市劳动力市场被分割为现代的正规部门和传统的非正规部门。前者的工资报酬和福利待遇比较高，工作比较稳定，一般是大公司或政府部门；后者的工作没有保障，报酬低下，大多是些个体工商业者、微小企业和打零工者。发展中国家中受过现代教育的劳动力，求职往往偏好正规部门，因经济的不发达，现代经济部门吸纳劳动能力有限，在供过于求的情况下，那些怀才不遇者只好屈身俯就寻找只需较低文化程度和劳动技能的工作岗位；用人单位也越来越倾向于招聘高学历的劳动者。而伴随着教育的迅猛发展，学校培养的知识劳动者人数越来越超出现代部门所能够提供的新就业机会，结果一部分受过教育的劳动者必定找不到工作，于是知识失业就产生了。

知识失业的主体是具有较高专业知识和技能的劳动者，其可能表现为公开失业，即他们积极寻找工作但又找不到适合自己专业知识的工作；但知识失业也有可能表现为隐性失业，即从事一些只要较少教育就可以从事的工

作，例如，一个学数学的博士去开出租车，一个学文学的硕士去当门卫，等等。这些人看起来是在工作，但与他们所学专业相比，也可算作一种变相的失业，这与非自愿失业有些类似。这是一种人才浪费的现象。

教育深化与知识失业相互加强。教育深化使得越来越多的青年毕业生找不到工作，处于知识失业状况。而这种情况反过来又促使青年人为了避免失业而接受更多更好的教育。例如，小学毕业生找不到工作，就去上中学，中学毕业生人数增加使得中学毕业生难以找到工作，于是就去上大学，大学毕业生的增多又使大学毕业生难以找到工作，于是，就去读研究生。教育的过度发展和教育深化又导致受过更高教育的青年毕业生找工作更难，又不得不去接受更高的教育。因此，教育深化与知识失业是一对相互作用的概念。

在中国，教育深化和知识失业也表现得越来越突出。20 世纪 90 年代末高等教育的“大跃进”，是政府顺应广大民众对高等教育强烈需求的一种举措，结果是大学大幅度扩招。大学生人数占人口比重迅速提高。这是教育深化的一种表现。而教育深化导致了大学毕业生找一个合适的工作变得越来越难。结果出现了就业岗位排挤现象，即大学毕业生去抢原由中学生做的工作岗位，导致中学毕业生找不到合适的工作；博士生去占有大学毕业生所从事的工作岗位，而导致大学本科毕业生找不到工作。

参考文献：

郭熙保：《发展经济学》，高等教育出版社 2011 年版。

谭崇台：《发展经济学辞典》，山西经济出版社 2002 年版。

［美］德怀特·H. 波金斯等：《发展经济学》，中国人民大学出版社 2005 年版。

［美］迈克尔·P. 托达罗：《发展经济学》，机械工业出版社 2009 年版。

（郭熙保　路平）

智力外流
Brain Drain

智力外流最初主要是指发展中国家在国内完成学业后的高级专门人才如工程师、科学家、医生、教授等迁移到发达国家的一种国际移民活动，也被称为“智力反向外援”。后来人们把从发展中国家到发达国家接受高级专门教育的留学人员滞留不归也划入智力外流的范畴。

智力外流的利弊是个有争议的话题，其理论分析最早开始于20世纪60年代后期。早期的发展经济学主要关心智力外流对发展中国家的福利影响。智力外流是否损害发展中国家的福利，取决于发展中国家的市场是否完全竞争和不受干预。如果市场是完全竞争的，则熟练工人的工资决定于其劳动的边际生产率，劳动力定价是在国际市场上确定的，则智力外流对发展中国家福利就没有影响，因为这些流出的知识劳动者减少了流出国的产值，同时他们也放弃了等额的劳动报酬。但问题在于发展中国家的市场并不是完全竞争的，存在着种种扭曲。其中最主要的扭曲是外部性和政府的教育补贴，这也是20世纪70年代发展经济学文献主要讨论的问题。从外部性角度来说，由于边干边学的原因，这些受过高等教育的专业技术人员的工作和行为会直接影响周围的劳动者，提高其他人的劳动生产率。这部分技术人员迁移到国外，就会导致流出国生产率损失。可以从市场不完全性来讲。边际产品等于工资的假定是建立在个人支付他们全部教育成本这一基础之上的。然而，大多数发展中国家对教育进行了补贴，尤其是对高等教育补贴更多。如果这些人才留在国内，他们创造的价值就会高于他们获得的报酬，它至少能弥补国家对教育的投入成本。但是当受过相当教育的人才迁往国外时，迁出国就损失了它对教育的大量投入。因此，发展经济学家一般都认定智力外流对发展中国家经济发展会造成非常不利的影响。

但是20世纪90年代以后，随着智力外流的继续增多，发展中国家的智力回流也在增多，回流者给本国经济带来了革新的动力和新鲜的活力。于是一些学者，如斯塔克（O. Stark，2007）、贝恩（M. Beine，2006）等人从积极的方面探讨了智力外流现象，给予了新的解释。他们认为，发达国家的工作机会对发展中国家的开放，虽然吸引走了许多优秀人才，对发展中国家来说是一种“抽血效应”（Drain Effect），但另外也增强了发展中国家的教育激励，鼓励人们为谋高就而去接受更高一级的教育，从而提高了输出国的整体教育水平，改善了输出国人力资源的质量；同时，外迁者与国内商业的往来以及部分外迁者的回国也能增进发展中国家的经济福利，这就是所谓的“增智效应”（Brain Effect）。“增智效应”不仅有利于满足“人才”个人自我发展的意愿，而且有利于组织。企业组织、科研组织、政治组织的创新，从而使整个社会肌体充满活力。他通过对组织寿命的研究发现，组织的最佳“年龄区”为1.5~5年，超过5年，组织就会老化；解决的途径就是通过人才流动对组织进行更新。

托达罗在20世纪80年代对智力外流概念进行了扩展。智力外流不仅减

少了发展中国家关键性专门人才的供给，更为严重的是，智力外流还表现为国内科学家、工程师与大学教授等眼光向外的倾向。他们的“身体”在国内，但他们的“脑袋”已迁往发达国家。托达罗把身体和脑袋都迁往国外的专门人才叫“外在的”智力外流（External Brain Drain），而把身体留在国内而脑袋迁往发达国家的专家学者称为“内在的”智力外流（Internal Brain Drain）。托达罗认为，与“外在的”智力外流相比，“内在的”智力外流在发展中国家更为普遍。它必然会渗透到发展中国家全部的教育和学术研究机构，从而导致人力资源的巨大流失，加剧了亚非拉国家和地区经济发展的不平衡。

参考文献：

郭熙保：《发展经济学》，高等教育出版社 2011 年版。

格拉贝尔：《人才外流经济学》，载于《国际教育百科全书》，牛津大学出版社 1985 年版。

文建东：《发展经济学中的智力外流理论最新进展述评》，载于《国外社会科学》2003 年第 5 期。

赵曙明：《人力资源管理研究》，中国人民大学出版社 2001 年版。

李宝元：《人力资本与经济发展》，北京师范大学出版社 2000 年版。

[美] 迈克尔·P. 托达罗：《第三世界经济的发展》，中国人民大学出版社 1991 年版。

Grubel, H. G., *Economics of the Brain Drain in International Encyclopedia of Education*, Boston: Oxford University Press, 1985.

Bhagwati, J. and Hamada, K., The Brain Drain, International Integration of Markets for Professionals and Unemployment: A Theoretical Analysis, *Journal of Development Economics*, Vol. 1, 1974.

Stark, O., Helmenstein, C. and Prskawetz, A, Brain Gain with Brain Drain, *Economics Letters*, Vol. 3, 1997.

Beine, M., Docquier, F. and Rapoport, H., Brain Drain and Human Capital Formation in Developing Countries: Winners and Losers, IRES Working Paper, No. 2006-23, 2006.

（郭熙保　路平）

技术进步
Technical Progress

狭义的技术进步是指在一定时期产品或生产工艺的改进和提高，广义的技术进步还包括管理水平的提高、资源配置方式的改善、新组织和新管理方法的采用和改善等，是技术所涵盖的各种形式知识的积累与增进。渐进式的技术进步也可称之为技术革新。一旦技术革新累积到一定程度导致技术或技术体系发生质变，它就演变成技术革命。技术革命的结果不仅是诞生新的技术体系，也引起相关产业的发展，并且往往导致经济社会结构的变革。

在经济学上技术进步体现为三种形式：（1）一定量的投入能够生产更多的产出，即生产率的提高。这种形式的技术进步可以表示成等产量曲线的内移。（2）改进现有产品的质量。（3）生产全新的产品。

理解技术进步的概念需要做两类区分。第一，技术与科学是两个不同的概念。科学属于认知世界的范畴，因此科学进步是指人类认知世界能力的提高，它一般不能直接形成生产力。技术则属于改造世界的手段，技术进步是直接与生产力的提高相联系的。一般而言，经济学中关心的是能够直接转化为生产力的技术进步。第二，技术进步与技术发明也不同。一项技术的发明如果不会增加产出和降低成本，那它在经济上是没有意义的。一项技术发明后能够增加产出或降低成本，但是如果未能应用到实际生产中，那么也只能看做是潜在的技术进步，并不能当作真正的技术进步。

第二次世界大战以后技术进步的飞速发展对生产力的提高产生了巨大影响。几乎同时，经济增长理论的兴起和增长核算方法的提出使得经济学家可以对技术进步进行规范和量化的分析。早期发展经济学家过于重视资本积累对经济增长的作用，忽略了技术进步的重要性。美国经济学家罗伯特·索洛（Robert Solow）于20世纪50年代建构的新古典增长模型中，把不能由资本和劳动等常规要素的增加来解释的产出增长称之为增长余值（R. Solow，1957）。为了研究技术进步对经济增长的贡献，必须对经济增长的各种要素进行分解，经济学家把不能被要素投入增长解释的产出增长称为全要素生产率（Total Factor Production，TFP）的增长。全要素生产率的提高就等同于技术进步。

技术进步贡献的测度建立在增长核算方程的基础之上。设生产函数的基本形式为：

$$Y = F(K, L, t) \tag{1}$$

其中，Y 为产出，K 为资本投入，L 为劳动投入，t 表示时间变量。对（1）式求全微分并除以 Y，得到：

$$\frac{\frac{dY}{dt}}{Y}=\frac{\frac{\partial F}{\partial K}}{Y}\cdot\frac{dK}{dt}+\frac{\frac{\partial F}{\partial L}}{Y}\cdot\frac{dL}{dt}+\frac{\frac{\partial F}{\partial t}}{Y} \tag{2}$$

设产出、资本、劳动和全要素生产率的增长率分别用以下符号表示：

$$\dot{Y}=\frac{\frac{dY}{dt}}{Y},\quad \dot{K}=\frac{\frac{dK}{dt}}{K},\quad \dot{L}=\frac{\frac{dL}{dt}}{Y},\quad \dot{A}=\frac{\frac{\partial F}{\partial t}}{Y}$$

假设资本和劳动的产出弹性$\frac{\partial F}{\partial K}\cdot\frac{K}{Y}$，$\frac{\partial F}{\partial L}\cdot\frac{L}{Y}$分别用 α 和 β 表示，那么，（2）式可以写成以下形式：

$$\dot{Y}=\alpha\dot{K}+\beta\dot{L}+\dot{A} \tag{3}$$

这样就把产出增长分解为资本增长、劳动增长和全要素生产率增长三个部分。（3）式为经济学家估算各个要素对经济增长的贡献的基本方程。若计算技术进步对经济增长的贡献，则（3）式可以写成如下形式：

$$\dot{A}=\dot{Y}-\alpha\dot{K}-\beta\dot{L} \tag{4}$$

（4）式清楚地表明，全要素生产率增长率或者说技术进步的增长实际上就是一种增长率余值，也就是如果扣除单纯的资本和劳动投入量的增加，一国的经济是否还有一个额外的增长率。如果没有，该国的经济增长中没有包含技术进步因素；如果有，则包含了技术进步因素；如果余值还很大，则意味着技术进步对经济增长的贡献很大。

阿布拉莫维茨（Moses Abramovitz，1956）对美国经济增长的研究证明了人均产出增长中的大部分都不能归因于人均资本的增加。尽管资源投入增长与每单位投入的产出增加之间存在内生性的相互关系，资源投入的贡献可能被低估，但是全要素生产率在发达国家经济增长的贡献是不容忽视的。运用增长核算方程对发展中国家的研究则更倾向于认为技术进步对发展中国家经济增长的贡献比发达国家的要小。阿尔文·杨（Alywn Young，1995）的研究表明，所谓亚洲“四小龙”的“增长奇迹”大部分可以用大规模的资本投入、教育和劳动参与率提高，以及从农业经济向工业经济的结构转变来解释，全要素生产率的增长并不显著。

增长分析的研究大致沿袭两种思路。第一种思路是将技术进步看做是外生的。这里又有两种方法：一种是用常规方法计算要素投入，将余值因素进行分解；另一种是试图按照要素质量和要素构成的变化来调整劳动投入和资

本投入序列，以此把更多的增长首先归因于要素投入的增加。在这种思路下，劳动投入可能会因为教育水平的提高或性别—年龄结构的变化而得到质量的改善，资本存量也可能因为技术进步使得新增的资本存量较当期的资本存量更有生产力。第二种思路将技术进步作为内生的或体现的。20 世纪 80 年代中后期兴起的新增长理论正是以内生性技术进步为标志。如此，技术进步可以被区分为体现的和非体现的两种。新古典模型中的增长率余值是非体现的或者外生的，技术进步与资本、劳动投入的变动没有联系。体现的技术进步是指只能通过新投资才能引入生产体系的技术改进。为了研究技术进步对要素收入分配的影响，技术进步还可分为三种类型：中性技术进步；资本节约型或劳动偏向型技术进步；劳动节约型或资本偏向型技术进步。

经济学家已认识到技术进步的几种重要源泉。首要的一种源泉是本国人的发明和创新活动，在经济发展的早期阶段，如果没有技术和人员流入的情况下，技术进步首先依赖这一途径。约瑟夫·熊彼特（Joseph A. Schumpter，1934）发展的创新理论认为技术进步产生于企业家的“创造性破坏”过程。第二种途径是对外开放。在开放经济中，创新并不是技术进步的必要条件，因为一国可以从其他国家引进新技术。第三种实现技术进步的方法是“边干边学”，这是指工人、管理者以及资本所有者在生产过程中通过积累经验来改善未来的生产效率。第四种方式是人力资本投资，这包括对医疗保健的支出、在职培训、正规教育等。人力资本投资和机器设备等的技术变化在总量模型中有类似的影响。但是，机器设备的技术变化和创新思想带来的技术变化可以在工人间广泛共享，可以对公众产生有益的影响。人力资本的提高则专门针对劳动者自身，并不一定能够被广泛共享。

参考文献：

张培刚：《发展经济学教程》，经济科学出版社 2001 年版。

郭熙保：《发展经济学》，高等教育出版社 2011 年版。

马春文、张东辉：《发展经济学》，高等教育出版社 2005 年版。

[英] A. P. 瑟尔沃尔：《增长与发展》，中国财政经济出版社 2001 年版。

Solow，R，M.，Technical Progress and the Aggregate Production Function，*Review of Economic and Statistics*，Vol. 39，No. 3，Aug. 1957.

Moses Abramovitz，Resource and Output Trends in the United States Since 1870，*American Economic Review*，Vol. 46，No. 2，May 1956.

Alwyn Young，The Tyranny of Numbers：Confronting the Statistical Realities of

the East Asian Growth Experience, *Quarterly Journal of Economic*, Volume 110, Issue 3, 1995.

Joseph A. Schumpeter, *The Theory of Economic Development: An Inquiry into Profits, Capital, Credit, Interest, and the Business Cycle*, Harvard University Press, 1934.

（郭熙保　苏甫）

要素偏向型技术进步
Factor-biased Technical Progress

技术进步使一定量的产出只需要更少的要素投入，但是在不同地区、部门、行业的技术进步所节约的资本和劳动投入在比例上并不相同，从而不同类型的技术进步对要素收入分配的影响也不一样。按照这种思路可以将技术进步分为三种类型，分别是：中性技术进步；资本节约型或劳动偏向型技术进步；劳动节约型或资本偏向型技术进步。中性技术进步是指不改变利润和工资在国民收入中的分配份额的技术进步；资本节约型技术进步是指在国民收入分配中有利于劳动的技术进步，即工资的份额会增加；劳动节约型技术进步是指在国民收入分配中有利于资本的技术进步，即利润的份额会增加。

希克斯（J. Hicks）在1932年出版的《工资理论》中提出了希克斯技术进步分类标准是最早对要素偏向型技术进步的分类。希克斯分类对于三种技术进步类型有两种区分方法。

第一种是要素比例法。假设只有资本和劳动两种投入，且其价格比率不变。如果技术进步导致资本—劳动比上升，则这种技术进步就是劳动节约型或资本偏向型的；如果技术进步导致资本—劳动比下降，则是资本节约型或劳动偏向型的；如果技术进步没有使资本—劳动比改变，则这种技术进步就是中性型的。要素比例法技术进步类型可用图1来说明。斜线KL表示资本—劳动的相对价格比例，而射线OE表示资本—劳动比。假设KL斜率不变，即资本—劳动的相对价格比例不变。曲线I表示技术进步之前的等产量线，当发生技术进步的时候，曲线I向原点方向移动，即使用较少的资本与劳动投入就可实现同一产量。要素相对价格比例斜线平行移动到K_1L_1，与新的等产量曲线相切达到新的均衡位置。若等产量曲线移动到I_a，则均衡点A表示资本—劳动比上升，此为劳动节约型或资本偏向型的技术进步；若等产

量曲线移动到 I_c，则均衡点 C 表示资本—劳动比下降，此为资本节约型或劳动偏向型的技术进步；若等产量曲线移动到 I_b，则均衡点 B 表示资本和劳动按相同比例减少，此为中性技术进步。

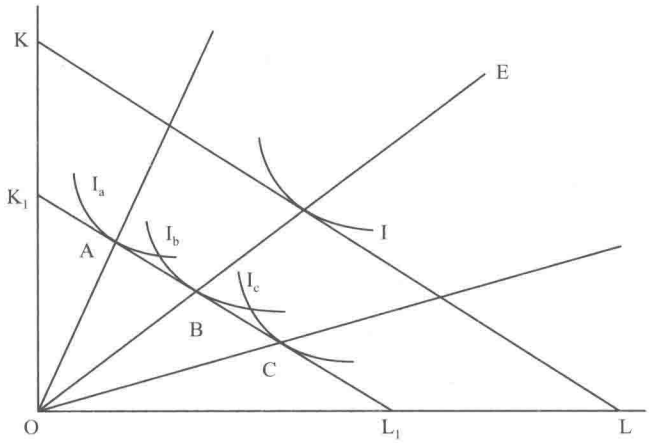


图 1　要素比例法技术进步类型

第二种是边际产品比例法。假设只有资本和劳动两种投入，但资本—劳动比不变。如果技术进步导致资本边际产品的增加大于劳动边际产品的增加，则这种技术进步是劳动节约型或资本偏向型的；如果技术进步导致资本边际产品的增加小于劳动边际产品的增加，则是资本节约型或劳动偏向型的；如果技术进步导致资本边际产品的增加等于劳动边际产品的增加，则是中性的。在完全市场竞争的假定下，要素的边际产品等于其价格，于是，要素边际产品比例的变化就等于要素价格比例的变化。边际产品比例法技术进步类型可用图 2 来说明。假设资本—劳动比不变。如果资本边际产品比劳动边际产品增加得多，资本—劳动相对价格比例线旋转到 K_1L，和新的等产量曲线 I_a 相切于均衡点 A，此为劳动节约型或资本偏向型的技术进步；如果劳动边际产品比资本边际产品增加得多，资本—劳动相对价格比例线旋转到 KL_1，和新的等产量曲线 I_b 相切于均衡点 B，此为资本节约型或劳动偏向型的技术进步；如果资本和劳动的边际产品等量增加，则资本—劳动相对价格比例线平行下降到 K_2L_2，和新等产量曲线 I_c 相切与均衡点 C，此为中性技术进步。

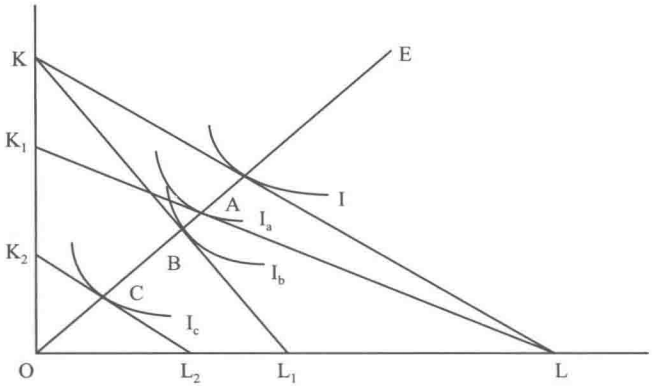


图2　边际产品法技术进步类型

这两种表述方法其实在内容上有一致性。如果要素价格比率不变，技术进步就只能影响资本—劳动比；如果资本—劳动比不变，则技术进步只能影响要素价格比例。然而，就经济意义上讲，要素比例法和边际产品比例法具有重要区别。首先，从考察对象的范围来说，要素比例方法更多针对的是单个厂商或行业。这是因为单个厂商面临既定的生产要素价格。边际产品比例法则主要以整个经济为对象。如果存在充分就业，资本—劳动比例又不变，那么技术进步就只能改变生产要素的相对价格。其次，从性质上看，要素比例方法强调技术进步对要素间的替代关系的影响，它是一个生产要素的选择和使用的工艺标准。边际产品比例方法则强调技术进步对要素间相对收入变化的影响，它是一个涉及收入分配的标准。由于发展经济学一般强调要素的替代关系，因此要素比例方法的使用更为常见。

希克斯提出技术进步的希克斯标准之后，哈罗德（R. F. Harrod，1948）提出了哈罗德技术进步分类标准。哈罗德分类假设资本边际生产率不变，若资本—产出比不变，则技术进步是中性的；若资本—产出比上升，则技术进步是资本偏向型的；若资本—产出比下降，则为资本节约型的。哈罗德分类的性质是要素组合的纯粹生产工艺上的技术变化效应和当资本与劳动相对价格变动时产生的要素替代效应的混合。这样，总量水平上的哈罗德中性与产业水平上的劳动节约型的技术进步就可能是一致的。发达国家的大多数证据表明，如果技术进步在总量上是哈罗德中性的，那么一定是资本替代了劳动。这种情况之所以发生，是因为随着一国经济的发展，劳动对资本的相对价格会上升，不仅引诱了纯粹的替代效应，也引诱了以劳动节约为主的纯粹

的技术进步。哈罗德标准和希克斯标准的区别在于，哈罗德标准不仅考虑了纯粹技术变化对要素比例的影响，也考察了要素替代对要素比例的影响，希克斯标准则只考虑了纯粹的技术变化的影响。

此外，索洛（R. Solow，1970）也提出了技术进步的分类标准。索洛标准假设工资率不变，若劳动—产出比不变，则技术进步为中性的；若劳动—产出比上升，则为劳动偏向型的；若劳动—产出比下降，则为劳动节约型的。

如果用 Y、K、L、A 分别表示产出、资本、劳动和技术变量，对于形如 $Y = A \cdot F(K, L)$ 的生产函数，技术进步就是“希克斯中性”的；对于形如 $Y = F(K, AL)$ 的生产函数，技术进步是“哈罗德中性”或者“劳动扩大型”的；对于形如 $Y = F(AK, L)$ 的生产函数，技术进步是“索洛中性”或者“资本扩大型”的。柯布—道格拉斯可以同时满足希克斯中性、哈罗德中性和索罗中性的要求，因此经常在增长模型中使用。在经济增长模型的研究中，哈罗德中性技术进步采用较多，这是因为在一个按照新古典增长模式的经济中要存在稳定的均衡状态，其外生的技术进步类型必须是哈罗德中性的技术进步（Uzawa，Hirofumi，1961）。在经验研究中则更多使用设定比较简单的希克斯中性技术进步。

参考文献：

张培刚：《发展经济学教程》，经济科学出版社 2001 年版。

郭熙保：《发展经济学》，高等教育出版社 2011 年版。

马春文、张东辉：《发展经济学》，高等教育出版社 2005 年版。

[英] A. P. 瑟尔沃尔：《增长与发展》，中国财政经济出版社 2001 年版。

Hicks，John Richard，*The Theory of Wages*，New York：St Martin's Press，1963.

Harrod，R. F.，*Towards a Dynamic Economics：Some Recent Developments of Economic Theory and Their Application to Policy*，London：Macmillan Press，1948.

Solow，R. M.，*Growth Theory：An Exposition*，Oxford：Oxford University Press，1970.

Uzawa，Hirofumi，Neutral Inventions and the Stability of Growth Equilibrium，*Review of Economic Studies*，Vol. 28，No. 2，Feb. 1961.

（郭熙保　苏甫）

边干边学
Learning by Doing

阿布拉莫维茨（Abramovitz，1956）、索洛（Solow，1956；1957）等的研究证明，人均产出的增加不可能只是资本—劳动比率增加所造成的结果。另一方面，凡登（Verdoorn，1956）观察到，过去累积的产出和当前的劳动生产率之间在总量上存在一种正相关关系。这表明，有一部分经济增长是用资本—劳动比率的增加所解释不了的，但是可以用边干边学又称干中学（Learning By Doing）来加以说明。

肯尼思·约瑟夫·阿罗（Kenneth J. Arrow，1962）在《干中学的经济含义》一文则根据美国飞机制造业的经验材料说明了干中学效应的存在和意义。飞机制造业中有这样一条经验规律：在开始生产一种新设计的飞机之后，新建造一个飞机的机身所需要的劳动，与已经生产的该型飞机数量的立方根成反比；而且生产率的这种提高是在生产过程没有明显革新的情况下出现的。这就是说，一种特定型号飞机的累积产量每增加一倍，它的单位劳动成本就下降20%，即随着技术的积累，单位产品成本随生产总量递减。这充分说明了积累的技术具有递增的生产力。现实的生产过程，需要的不仅仅是原料和资本，还需要把各种生产要素有效组合起来的知识。因而在当代经济中，知识是一种更重要的资源。那么知识从哪里来？阿罗（1962）等人的研究将知识归结为经验：在生产中产生并尝试解决问题的实践将会极大促进生产的发展，这也就是干中学效应。一项投资的干中学效应越大，就越是有利于经济的增长。因此一个国家的经济要快速发展，就应该将资本重点投向干中学效应较大的行业和领域中去。

阿罗（1962）正式建立了干中学的理论模型。针对新古典增长理论外生技术进步的假定，阿罗试图提出一个“知识积累的内生理论”并以此解释技术进步现象。他认为，知识的获得即“学习”，是经验的产物，而不仅仅是时间的函数。企业在进行投资和生产过程中会逐步积累生产经营和更有效的生产知识，而这些只是能够提高企业的生产效率；由于一个企业获得的生产经验和生产知识也能够被其他企业所利用，因此一个企业的生产率可以视为整个经济总投资的函数。也就是说，知识的创造是投资的副产品，知识的溢出道出了整个经济生产率的提高（即溢出效应）。从整个经济来看，生产过程因生产效率提高而表现出递增收益。不过，由于知识的创造是投资的副产品，不需要进行补偿，因此仍可以维持完全竞争的分析框架。同时，由

于生产率的提高是企业投资的副产品，个别产品并没有考虑到其投资活动对整个经济生产率的影响，而是将它视为外生变量，因此，它的行为仍然像新古典模型中的厂商一样。于是，通过干中学和溢出效应，可以在完全竞争框架下得到内生的技术进步和经济增长。阿罗模型建立在下面两个假定之上，即一是“干中学”积累的经验或知识是企业投资的“副产品”，同时一个生产厂家的只是资本的存量，会随着该厂商的资本存量的增加而不断得到积累和增加；二是只是本身不仅是一种资本，同样也是一种公共的产品，具有一定“溢出效应”（Spillover Effect）。

从总体来看，在阿罗模型中，知识水平本身作为一个生产要素参与了生产过程，而且由于知识的公共品性质，作为一个整体，经济具有收益递增的特点。同时，由于收益递增外在于厂商，竞争性均衡是存在的。这一点是阿罗模型对于经济增长理论做出的最大贡献。然而，正如索洛（1997）所指出，阿罗的成就在于建立了一个经济增长模型——一个旧经济增长模型，在此模型中技术变化被内部化而非有意义的内生。阿罗的“干中学”模型主要存在几点不足：（1）技术进步的方式。技术进步不仅是渐进的，有时也是突变的、跃进式的。后一种技术进步可能对经济增长产生更大的推进作用，但该模型忽略了这点。（2）“干中学”只能反映经验积累的一部分，也就是学习的一部分。经验积累应是多方面的，比如说，在产品使用过程中积累经验，不断改进产品的设计与生产，也对技术进步起着推动作用。该模型只提到“干中学”，所以被认为不完整。（3）技术研究包括应用部分的研究和基础性的研究，应用部分的研究有递增的收益，而基础性的研究的收益是递减的。企业增加投资，只考虑到收益递增，而基础性的研究尽管对技术进步有重要作用，但由于其收益递减，因此不反映于企业投资之中。

此后，谢辛斯基（Sheshinski，1967）对阿罗（Arrow）的理论进行了发展。谢辛斯基（Sheshinski，1967）在《具有边干边学的最优积累》一文中对阿罗模型进行了简化和扩展，提出了一个简化的模型，人们将两者合称为阿罗—谢辛斯基（Arrow-Sheshinski）模型。阿罗（1962）模型中应用了较复杂的数学工具。

在这一模型中，假设有 N 家厂商，有代表性厂商的生产函数为：

$$y = F(k, Al) \tag{1}$$

其中，l 是厂商劳动，k 是厂商的资本，A 是知识水平：

$$A = K^b \tag{2}$$

其中，K 为资本总量，$K = Nk$，$b < 1$ 为外溢效应常数，（2）式表示技

术进步是资本积累的函数。每一个厂商不仅从自己的投资活动，而且从其他厂商的投资活动中学习。劳动的效率取决于弹性为 b 的过去的总投资。经济在整体上具有递增收益，因为在常数 A 下，资本 K 和总劳动 L 会倍增产出，而且 K 的增加除了对产出有直接效应外，还提高了 A 的水平。

令 n 为 L 的增长率，就可以推导模型的均衡增长率为：

$$g = n/(1-b) \tag{3}$$

虽然模型的均衡增长率部分决定于学习效应 b 的大小，但其决定因素仍然是人口或劳动力的自然增长率。如果人口或劳动力的自然增长率不为正数，就没有长期经济增长的可能。因此，这一模型仍无法摆脱与新古典增长模型一样的结果（邹薇，2007）。

阿罗（1962）、谢辛斯基（1967）的模型后来成为内生增长理论最重要的智力资源，成为内生增长理论分析中具有重要意义的一个基准模型。罗默（Romer，1986）、卢卡斯（Lucas，1988）、克鲁格曼（Krugmam，1987）、阿尔文·杨（Alwyn Young，1991）等最重要的内生增长理论家均对其进行了扩展。

罗默（1986）以阿罗（1962）的“干中学”概念为基础，提出了以知识生产和知识溢出为基础的知识溢出模型。他认为，新古典增长模型存在的最主要问题是生产上报酬递减的假定。而这个假定从表面看来是竞争均衡的必要条件。罗默（1986）指出，如果存在以下三个方面特征，则长期增长与竞争均衡是能够共存的：外部性、要素产出的递增报酬、知识自身生存的递减报酬。他认为知识是公共产品，具有正的外部性，即“外溢效应”，他在模型中假定知识生产的私人收益率递减，新知识的社会收益率递增，知识具有正的外部性，和经济是完全竞争的，生产者是价格接受者。在此基础上他认为知识溢出足以抵销固定生产要素存在引起的知识资本边际产品递减的趋势，从而使知识投资的社会收益率保持不变或递增。在模型中，罗默（1986）假定代表性厂商的产出是该厂商的知识水平 ki、其他有形投入 xi（例如物质资本和原始劳动）和总知识存量 K 的函数：$Yi = F(ki, K, xi)$。对于个别厂商的自身投入 ki 和 xi 而言，该生产函数表现出不变规模收益，满足新古典生产函数假定。然而，如果将 K 考虑在内，则这一生产函数对于代表性厂商和整个经济具有不同含义：代表性厂商将总知识水平 K 视为给定的变量，因此生产函数表现为不变规模收益；但对整个经济（假定由 N 个同质厂商组成）而言，由于对于任何常数 $\lambda > 1$ 有 $F(\lambda ki, \lambda K, \lambda xi) > F(\lambda ki, K, \lambda xi) = \lambda F(ki, K, xi)$，因此生产函数 $Y = F(k, K, x) = F(k,$

Nk，x）表现为规模收益递增。在这里，总知识水平 K 成为外部性的来源。此外，罗默还假定 k 的增长率取决于 k 水平和投资数额（产出中没有用于消费部分）。这样，罗默模型实际上同“干中学”模型一样，通过知识积累的副产品性质和知识存量的外部性得到了内生增长。

罗默（1986）的竞争模型主要成就，是在无须假设存在外生性技术进步的情况下产生无限制的增长。不过，这个模型的适用性和一般性受到了价格接受假设以及如下相关假设的限制：对于厂商来说，所有规模经济都是外在的，并且厂商数量是固定的。斯宾塞（Spence，1981）以及弗登伯格、斯蒂格利茨和梯若尔（Fudenberg，Stiglitz and Tirole，1983）建立了没有外溢的学习的动态局部均衡模型，在这种模型中，参加竞争的固定的厂商数量与古诺（Cournot）所预期的数量相同。行业的产出在一种子对策完全均衡状态下可能会随着时间推移而下降，这有赖于相对于厂商数量而言的折扣因子为多大。斯托基（Stocky，1988）研究了有外溢的同样的模式，他发现行业的产出随时间推移而增加。因此可以假定，外溢在产生增长方面是有重要意义的。下一步是取消这种假设：所有动态规模经济对于厂商来说都是外在的，以及厂商的数量是固定的。即使厂商在一开始时是面对一种纯外在规模经济的形势，还是存在着强有力的刺激去通过减少厂商的数量将这些外在规模经济内部化，减少厂商数量的办法或是通过合谋，或是通过竞争将某些厂商挤出市场。假定其他厂商都履行了他们的投资份额，那么，通过合谋将外在性内部化的趋势会因以下情况而被制止：每个厂商都会因逃避责任（在学习方面投资不足）而获益。当厂商的数量很少，新进入市场者通过摧毁超额利润而获得的收益超过了规模经济的丧失所造成的损失时，通过竞争减少厂商数量的趋势会由于新进入市场活动而受阻。边干边学模型与那样一种厂商规模理论配合使用，可以使有关经济增长、集中化和收入随时间推移的分布研究有更大的预见力（邹薇，2007）。

罗默（1986）有关技术内生化的研究之所以被西方经济学文献称为新经济增长理论，主要因为它不同于索洛（1956）和斯旺（Swan，1956）等人的新古典经济增长理论，后者把技术因素置于模型之外，即认为技术是外生的、偶然的。他的经济增长理论对于经济增长研究有两个重要的启示：（1）知识进步是累积性的，人力资本存量是一国长期重视教育、发展教育和培养人才的结果，技术水平的提高也是累积性的。这表明，一国要取得经济增长的成就，必须重视知识的进步与知识的累积。发达国家在经济增长方面之所以比不发达国家具有优势，正因为那里的人力资本存量大大超过不发

达国家。（2）对知识产权、专利的保护同样是经济增长中急需解决的问题。技术进步需要有激励机制，知识的累积也需要有激励机制。保护知识产权，保护专利，有利于激发更多的人从事技术研究工作，使技术创新取得成果。在经济增长中，技术水平的提高程度或技术先进程度通常可以用获取专利的数目来表示。专利越多，技术的先进性就越明显，经济增长的可能性也就越大。

卢卡斯（1988）在论述经济增长的经典论文《论经济发展的机制》中，提出和比较了三个模型：基于物质资本积累和技术进步的新古典增长模型、通过教育积累人力资本的内生增长模型和通过“干中学”积累特定人力资本的增长模型。其中，第二个模型是该文的核心模型，并被人们称为卢卡斯模型。其核心假定是：其一，人力资本的增长率是人们用于积累人力资本的时间比例的线性函数（这与纯粹的“干中学”模型有所不同），从而引入了人力资本生产部门；其二，工人的人力资本水平不仅影响自身的生产率，而且能够产生递增规模收益和政府政策增长效应的基础。由此可以看出，除了第一个假定在性质上基本介于外部性模型和 R&D 模型之外，卢卡斯模型与“干中学”模型和罗默模型并没有本质不同。

卢卡斯（1988）从干中学影响人力资本外溢效应的角度考虑了不同产品具有不同干中学效应的情况，指出了不同产品的选择对动态比较优势演进的重要影响。卢卡斯（1988）强调，人力资本的外溢效应将影响一国经济的长期增长，而人力资本的积聚是通过干中学来实现的。考虑到专业化于不同的产品生产将导致不同的人力资本增长，一旦一国选择了擅长生产的产品开展国际分工，就会通过干中学效应不断积累人力资本和技术，进而强化原有的比较优势。卢卡斯（1993）进一步扩展了自己的模型，强调相对于物质资本积累，人力资本的积累对经济增长的作用更具有主导性，而干中学是人力资本积累的重要方式。一国经济通过不断生产质量阶梯上更高层次的产品来获得更强的干中学效应，从而加快人力资本的积累。国家间不同的比较优势和经济增长率，就是源于人力资本从简单产品生产部门向复杂产品生产部门转移速度和程度的差异。

克鲁格曼（1987）对“干中学”效应下动态比较优势的演进机制进行了分析，认为部门专业化的模式一旦确定就很难更改，这种专业化模式很大程度上将决定一国的比较优势和贸易模式，而专业化过程中技术和生产经验的积累是通过“干中学”的方式实现的，专业化于低层次的比较优势以及过度紧缩的货币政策有可能损害长期的贸易福利。因此，一国在国际分工中

应谨慎选择具有潜在比较优势的产业，并在“干中学”效应下使其不断增强，这一思路也为动态比较优势理论的发展奠定了基础。

杨（1991）在《边干边学与国际贸易的动态效应》对卢卡斯（1988）的模型进行了扩展，将国家分成发达经济体、不发达经济体以及介于两者之间的其他国家，认为产品的复杂程度随着产品数量的增加而上升，而干中学的外溢效应也随着产品复杂程度的上升而增加。由于发达国家专业化于复杂产品的生产，干中学外溢效应就比专业化生产简单产品的不发达国家要强。因此，不发达国家很难实现赶超，只有在发达国家因为技术进步将原有产业转移到不发达国家时，不发达国家的干中学效应才会上升。

杨（1993）的《发明与有限的边干边学》文章中，修正并扩展了已有的边干边学模式和发明模式，提出了一个有限的边干边学和发明相互依存的混合模型（Hy-Brid Model，Young，1993），进一步拓展了对技术的外部性研究，认为技术创新和“干中学”两者是相互促进的，只有持续的技术进步才能维持不断的干中学。他把世界分成三部分，发达国家、次发达国家（如东亚）和发展中国家，发展中国家在产业分工的选择上“干中学”潜力低于发达国家，次发达国家与发展中国家的区别在于前者进入技术进步快的新兴行业，而后者停留在技术进步慢的传统行业。

综上所述，这些对“内生增长理论”做出贡献的经济学家，都强调知识和人力资本是增长的发动机。因为知识和人力资源本身就是一个生产投入要素：一方面它是投资的副产品，即每一个厂商的资本增加会导致其知识存量的相应提高；另一方面知识和人力资本具有“外溢效应”，即一个厂商的新资本积累对其他厂商的资本生产率有贡献。这意味着，每一个厂商的知识水平是与整个经济中的边干边学，进而与全行业积累的总投资成比例的。通过这种知识外溢的作用，资本的边际产出率会持久地高于贴现率，使生产出现递增收益。也就是说，任一给定厂商的生产力是全行业积累的总投资的递增函数，随着投资和生产的进行，新知识将被发现，并由此形成递增收益。因此，通过产生正的外在效应的投入（知识和人力资本）的不断积累，增长就可以持续。

参考文献：

叶静怡：《发展经济学》，北京大学出版社 2003 年版。

邹薇：《发展经济学——一种新古典政治经济学的研究框架》，经济日报出版社 2007 年版。

Abramovitz, M., Resource and Output Trends in the United States Since 1870, *The American Economic Review*, Vol. 46, No. 2, 1956.

Arrow, Kenneth J., The Economic Implications of Learning by Doing, *The Review of Economic Studies*, Vol. 29, No. 3, 1962.

Fudenberg, Richard Gilbert, Joseph Stiglitz and Jean Tirole, Preemption, Leapfrogging and Competition in Patent Races, *European Economic Review*. Vol. 22, 1983, No. 1.

Krugman, P., The Narrow Moving Band, the Dutch Disease, and the Competitive Consequences of Mrs. Thatcher: Notes on Trade in the Presence of Dynamic Scale Economies, *Journal of Development Economics*, Vol. 27, No. 1, 1987.

Lucas, R. E., On the Mechanics of Economic Development, *Journal of Monetary Economics*, Vol. 22, No. 1, 1988.

Lucas, R. E., Making a Miracle, *Econometrica*, Vol. 61, No. 2, 1993.

Romer, Paul M., Increasing Returns and Long-Run Growth, *Journal of Political Economy*, Vol. 94, No. 5, 1986.

Sheshinski, E., Tests of the 'Learning by Doing' Hypothesis, *The Review of Economic and Statistics*, Vol. 49, No. 4, 1967.

Solow, R. M., A Contribution to the Theory of Economic Growth, *Quarterly Journal of Economics*, Vol. 70, No. 1, 1956.

Solow, R. M., Technical Change and the Aggregate Production Function, *Review of Economics and Statistics*, Vol. 39, No. 3, 1957.

Solow, R. M., Georgescu-Roegen versus Solow-Stiglitz, *Ecological Economics*, Vol. 22, No. 3, 1997.

Spence, A. M., The Learning Curve and Competition, *The Bell Journal of Economics*, Vol. 12, No. 1, 1981.

Stokey, N. L., Learning by Doing and the Introduction of New Goods, *Journal of Political Economy*, Vol. 96, 1988.

Swan, T. W., Economic Growth and Capital Accumulation, *Economic Record*, Vol. 32, No. 2, 1956.

Verdoorn, P. J., Complementarity and Long-Range Projections, *Econometrica*, Vol. 24, No. 4, 1956.

Young, A., Learning by Doing and the Dynamic Effects of International Trade,

Quarterly Journal of Economics, Vol. 106, No. 2, 1991.

Young, A., Invention and Bounded Learning by Doing, *Journal of Political Economy*, Vol. 101, No. 3, 1993.

（汪伟）

报酬递增
Increasing Returns

假设生产一商品 y 的技术可描述为所需投入要素 x_i（$i = 1 - n$）的函数，用数学公式表达为：

$$y = f(x_1, x_2, \cdots, x_n) \qquad (1)$$

如果所有投入都乘以一个正值的标量 t，那么就可以用 $t^s y$ 来表示产出了，s 的值被用来表示规模报酬的大小。如果 $s = 1$，则规模报酬不变，即所有投入要素都按同一比例变化导致产出的等比例变化；如果 $s > 1$，则规模报酬递增，即投入要素增加的比例小于产出增加的比例；如果 $s < 1$，则规模报酬递减，即投入要素增加的比例大于产出增加的比例。

这些数学定义表明了规模报酬的三种状态之间的对称性，这种对称性是事先被假设的。不同种类的规模报酬所包含的经济原理是从最早的一些有关论证中推导出来的，此类论证可以从古典经济学家的著作中发现。然而，如斯拉法（Sraffa, 1925）指出的，每一类规模报酬都出自不同的经济现象。递增的规模报酬来自积累和技术变化过程，而它们又都与市场扩大及随之而来的劳动分工相联系。

分工与规模报酬递增。亚当·斯密（Adam Smith）、巴比奇（Babbage, 1832）、马歇尔（Marshall, 1890, 1919）和杨（Young, 1928）把分工过程看做是为什么我们观察到的技术表现出规模报酬递增的主要原因。他们的论点转述如下：令 A 是为生产产品 x 而执行的任务集合；划分 $A_1, A_2, \cdots, A_n$ 称之为第一阶段分工。每个子任务 A_i（$i = 1, \cdots, n$）可能是靠不同种类机器和初级要素完成的，这被称为第一阶段半成品。为生产每个第一阶段半成品所完成的任务集合，也必须经过分工，被称为第二阶段分工。每个由第二阶段分工所产生的子任务，是靠半成品来完成的，被称为第二阶段半成品。显然，这个阶段可以被无限地延续下去。如果 n 阶段半成品是全部初级要素，分工过程在第 n 阶段停止；如果分工在有限阶段后停止，并且所产生的对初级要素的需求没有超过供给，则过程是可行的。现在假设，生产过程

是不可分的，即如果一项半成品在某些其他产品的生产中被使用，它的数量不能少于被称为固定成本不能再减少的最低数量。分工程度增加的可能定义是，当阶段数目固定时，为生产某产品而完成的任务集合的更为细致的划分，或者是阶段数目增加。显然，分工程度的增加意味着固定成本的增加，因此，放弃低级的分工意味着必须隐含有可变成本系数减少的分工程度的增加。

斯密提出了有关这种减少的理由："第一，……每个具体工人技术的增长；第二，把从一种工作类别到另一种工作类别的转移过程中一般丧失的时间节省出来；以及最后……发明了大量机器，方便和减少了劳动，并使一个人能做要很多人才能做的工作"（也见巴比奇，1832）。从现在看，分工的程度和报酬递增的程度，是作为同义词使用的。

亚当·斯密。亚当·斯密系统地阐述了以下命题：

①分工受市场范围的限制。

②市场范围与人口数量和密度、自然资源及可获得的资本积累数量以及运输难易程度成正相关。

③小经济把它们的大部分资源用于农业，而大经济专门致力于工业，因为后者能够有较高程度的分工。由于完全相同的原因，市场范围的扩大降低了与初级产品相比的工业品的价格，结果使得工业中的利润率减少了。

④贸易使得市场规模扩大，每个贸易商（包括国家、地方和个人）都可以从事专业化生产，并从增加的劳动分工中获益。贸易对所涉及的各方均有利，它增加了各阶层的收入，因此不应当受到政府的限制。

⑤经济活动应设在运输费用最少的地区，在这个地区有最大的分工和贸易潜力。

⑥分工受到市场稳定性的限制（斯密虽然没有明确地讲到，但是在许多段落表明他是意识到这一点的）。

命题①、② 和⑥是一般的观点，命题③、④和⑤是应用。命题①是产生其他论述重要的辅助性命题，例如，马克思（Marx，1976）、杨（Young，1928）、科斯（Coase，1937）和施蒂格勒（Stigler，1951）等人，利用命题①提供了垂直一体化和生产迂回理论的基础。

马克思（1976）认为垂直一体化和生产迂回是同一个问题的不同方面，前者是指"社会上的分工"，后者是指"工厂中的分工"。马克思也看到，垂直合并的程度越高，市场不完全的程度也越高。科斯（1937）再次发现并概括了马克思的观察，并从中创建了厂商理论，价格媒介交易成本是很高

的，厂商的存在是为了通过不同的非媒介方式来组织交易以节省这些成本。施蒂格勒（1951）对这种理论的应用作出了进一步解释，在一些假设前提下，他认为厂商之所以没有变成垄断的原因是，成本递增的职能最终超过成本超减的职能。具有较小市场规模的厂商，之所以自身去完成规模报酬递增的职能，而不是把这些职能让给专业化厂商并与其他买主共同承担固定成本，原因在于这种职能的固定成本相对于市场规模来讲过高了，以至于连一个专业化厂商也不能存在。施蒂格勒（1951）认为，随着市场规模的扩大，专业化厂商的地位提高了，最终它可以从后续环节厂商那里得到足够的剩余来形成正利润。在这一点上，合并的厂商放弃报酬递增职能，并且就这个职能来说变成了后续环节厂商。斯宾塞和波特（Spence and Porter，1977）提供了正规的沿着这些线索的局部均衡模型。瓦西莱基斯（Vassilakis，1986）则考虑了厂商的抉择问题，即存在着总规模报酬递增，并且厂商可以选择最终产品生产中分工的程度（即生产的迂回性）和他们将制造他们自己的半成品程度（即垂直合并）。瓦西莱基斯发现，市场规模的扩大，增加了专业化厂商与一体化厂商的比率和厂商的分工程度，通过与其他买主共同承担固定成本来代替单方面承担，以及通过增加固定成本来减少可变成本，现在更充分地利用规模经济是值得的。

穆勒（Mill）和马克思。穆勒和马克思提出了几种密切相关的论点：

⑦在较大比例的人口靠出卖劳动来获取收入（而不是靠生产）的情况下，市场规模的扩大使经济活动更加集中（穆勒，1848；马克思，1967）。

⑧市场规模的扩大，以及所有引起的每个厂商生产规模的集中和扩大，从效率上来看是绝对的利益，但从公平角度看未必如此（穆勒，1848；马克思，1867）。

⑨市场规模的扩大降低了利润率（马克思，1894）。

论点⑦和⑧是基于集中使得规模经济得以更为充分利用的这一事实上得出的。马克思又提出了一个理由，即小规模生产者的技术由于分工变得没有价值，因为分工又进一步细分和简化了为生产商品而要完成的任务。为此，马克思在同一题目下的另一个论点是：市场规模的扩大使得经济的实际绩效与潜在绩效的距离拉大。

马歇尔。马歇尔（1890）认为，所有产业都显示出总规模报酬递增，只是受短期固定性或土地稀缺的阻碍，在这种情况下，他同意古典经济学家的观点。他试图使规模经济和完全竞争在三个不同的渠道协调起来：

第一，一些规模经济对于厂商来讲是外在的。

第二，规模报酬递增是动态现象，并且很久才反映出它的全部影响，即“经营指挥权落到了缺乏能力和创造天才的人手中”（马歇尔，1890）。

第三，运输成本是某些产业中增长如此迅速，以至于限制了各个厂商的市场区域。

马歇尔（1890）试图建立一个统一的，对称的规模报酬分析公式，根据行业内企业均衡的思想，这将为建立竞争行业的供给曲线提供一种基本原理。马歇尔自己也认识到竞争与报酬递增之间的不协调性。

虽然马歇尔没有给出一个报酬递增经济学的正规理论，但他是在斯密、穆勒和马克思以后的唯一一个提出新的一般论点（不是应用）的人：

⑩“……几乎每一种横向扩张都趋向于增加大规模生产的内在经济，但是通常，产品种类的增加导致在这个方向上的收益减少”（马歇尔，1919）。

论点⑩也可表述为种类的增加导致效率下降，这被马歇尔用来解释大小厂商的共存和确定多产品厂商的产品范围。大厂商生产那些最需要的产品或提供最大程度分工的产品，他们的产品范围取决于，多生产一个产品所增加的成本（由于失去了规模经济）大于所增加的收入（由于市场面积的扩大）。小厂商生产那些需求量很小的产品或提供劳动分工程度很低的产品，而大厂商不愿意生产的产品，因为大厂商把资源专门用于增加他们已经生产的产品而境况较好。当市场规模扩大时，集中可以带来更多的收益，所以厂商规模趋向于扩大。在另一方面，显然小厂商将在各种市场规模中生存，这是由于三个方面的因素：第一，由市场规模扩大而产生的收入增加，允许消费者对产品的需求接近他们理想的规格，所以需求产品的种类增加；第二，扩大的市场规模增加了家庭的专业化，即以前在家庭生产的产品变成了商品；第三，扩大的规模增加了纵向分解。（马歇尔，1919）

该理论的明显含义是，市场规模的扩大将有不同的影响，这取决于需求一致性的程度，以及需求是否集中在能提供大量分工的产品上。马歇尔把产业经济不同的增长模式，归因于他们各自市场规模稳定性和完善程度的差别。

参考文献：

Sraffa, P., Sulle relazioni fra costo e quantità prodotta, *Annali di Economia*, 2, 1925.

Sraffa, P., The Laws of Returns under Competitive Conditions, *Economic Jour-*

nal, 36, 1926.

Babbage, C., *On the Economy of Machinery Manufactures*, London: C. Knight, 1832.

Marshall, A., *Principles of Economics*, London: Macmillan, 1890.

Marshall, A., *Industry and Trade*, London: Macmillan, 1919.

Young, A., Increasing Returns and Economic Progress, *Economic Journal*, 38, December, 1928.

Kaldor, N., *Further Essays on Economic Theory*, London: Duckworth, 1978a.

Kaldor, N., *Further Essays on Applied Economics*, London: Duckworth, 1978b.

Marx, K., Capital, 3 vols, 1867-1894, Hannondsworth: Penguin Books, 1976.

Coase, R., 1937, The Nature of the Firm, *Economica*, 4, November, 1937.

Stigler, G., The Division of Labor is Limited by the Extent of the Market, *Journal of Political Economy* 59, June, 1951.

Spence, M., Porter M., Vertical Integration and Differentiated Inputs, Harvard Discussion Paper No. 576, 1977.

Mill, J. S., *Principles of Political Economy*, London: J. W. Parker, 1848.

Ohlin, B., *Interregional and International Trade*, Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1933.

（黄赜琳）

全要素生产率
Total Factor Productivity

全要素生产率又称为“总要素生产率”，是指将资本和劳动这些生产要素投入对产出的贡献扣除之后，其他各种生产要素对产出的综合贡献。其他各种生产要素综合反映了技术进步（主要包括知识的增进、资源配置的改善、规模经济的作用等）在经济增长中的作用。

在第二次世界大战后，“增长核算”已经发展成为宏观经济学中一个人们广为接受的领域。这个应用经济学的分支试图测度增长的直接源泉，即对整个国民经济具有某种隐含生产功能的投入，对国民经济总增长的贡献。这种分析的核心是确定劳动和资本对产出增长的贡献，而有一部分增长源泉，

比如技术进步而提高了的效率或全要素生产率，则一直由于我们的无知而没有得到核算（Domar，1961）。

这种核算方法的出发点是具体确定数学形式，通过它把两种投入合在一起，从而得到全要素投入的一个测度，还有对它们的贡献如何加权的某些规则（Fabricant，1954；Kendrick，1961；Denison，1974，1979）。以具体的生产函数形式分析，即

$$Y = AK^{\alpha}L^{\beta} \tag{1}$$

其中，Y、K 和 L 分别表示总产出、资本投入量和劳动投入量，α 和 β 是相应的权数，A 是全要素生产率。为了方便起见，上述（1）式生产函数可以转换成增长率的形式（以小写字母表示总产出、资本投入量和劳动投入量的增长率）：

$$y = a + \alpha k + \beta l \tag{2}$$

（2）式中，a 是全要素生产率的增长率，

$$a = y - \alpha k - \beta l \tag{3}$$

可以看出，全要素生产率的增长率是产出增长率减去资本和劳动投入量增长对产出增长贡献之后的余额。

20 世纪 50 年代，诺贝尔经济学奖获得者美国经济学家罗伯特·索洛（Robert Merton Solow，1956，1957）提出了具有规模报酬不变特性的总量生产函数和增长方程，形成了现在通常所说的生产率（全要素生产率）含义，并把它归结为是由技术进步而产生的。

全要素生产率是宏观经济学的重要概念，也是分析经济增长源泉的重要工具，尤其是政府制定长期可持续增长政策的重要依据。首先，估算全要素生产率有助于进行经济增长源泉分析，即分析各种因素（投入要素增长、技术进步和能力实现等）对经济增长的贡献，识别经济是投入型增长还是效率型增长，确定经济增长的可持续性。其次，估算全要素生产率是制定和评价长期可持续增长政策的基础。具体来说，通过全要素生产率增长对经济增长贡献与要素投入贡献的比较，就可以确定经济政策是应以增加总需求为主还是应以调整经济结构、促进技术进步为主。

一些学者对增长核算中全要素生产率的计算方法提出了质疑。首先，增长核算中加权方案的可行性受到质疑。例如，竞争条件下的短期和长期均衡中，要素份额测算着每种投入的贡献，但现实的世界很难与完全竞争模型相一致，不管是否存在均衡，这种加权方法可能导致何种偏倚不得而知。

其次，对仅考虑两种生产要素投入而不能解释大多数增长原因，这种核

算方法提出了一个新的投入测度，并引入另外的投入来说明未能解释的增长部分。显然这种方法大体上可以最终说明增长的所有剩余部分，但由于没有提供证明新测度方法和新变量所得结论的任何检验，因此这种方法本身导致人们指责它存在随意性。

再次，所提出的另外一些投入包括规模经济、研究与发展费用、建立在创新基础上的技术进步，以及劳动的重新配置。引入规模经济作为一种解释性要素意味着，最初假定规模报酬不变的任何加权方法都是不正确的。它还表明，在要素投入增长率与全要素生产率之间可能存在着一些相互作用效应。而且，由于很难对劳动进行重新配置，特别是在没有提供新资本的情况下，很难运用一般的创新成果和研究与发展成果，这表明资本形成与归因于劳动重新配置、技术进步、研究与发展费用的全要素生产率提高之间有某种类似的相互作用。这些相互作用导致人们对这种增长核算方法的结果表示怀疑。

最后，对停滞的核算。当产出增长率像资本增长率那样已显著放慢，使用传统的增长核算技术，减少了的资本形成在当前停滞中的作用被认为是轻微的（Bosworth，1982）。作为当前停滞的一种解释，这些结果是既不会使人惊奇，也不会让人接受。这些发现更应该成为人们对这种增长核算框架提出质疑的一个新理由。

参考文献：

Fabricant, S., Economic Progress and Economic Change, National Bureau of Economic Reach, 34th Annual New York: National Bureau of Economic Research, 1954.

Kendrick, J., *Productivity Trends in the United States*, Princeton: Princeton University Press, 1961.

Denison, E., *Accounting for United States Economic Growth: 1929 ~ 1969*, Washington, DC: Brookings, 1974.

Denison, E., *Accounting for Slower Economic Growth: the United States in the 1970s*, Washington, DC: Brookings, 1979.

Denison, E., *Why Growth Rates Differ: Postwar Experience in Nine Western Countries*, Washington, DC: Brookings, 1967.

Solow, R., A Contribution to the Theory of Economic Growth, *Quarterly Journal of Economics*, 70 (1), 1956.

Solow, R., Technical Change and the Aggregate Production Function, *Review of Economics and Statistics*, 39 (3): 1957.

Domar, E., On the Measurement of Technological Change, *Economic Journal*, 71, December, 1961.

Bosworth, B., Capital Formation and Economic Policy, Brookings Papers on Economic Activity 2, 1982.

John Cornwall, *Total Factor Productivity*, *in The New Palgrave: A Dictionary of Economics*, Edited by John Eatwell, Murray Milgate and Peter Newman, The Macmillan Press, 1987.

（黄赜琳）

技术引进
Technology Import

技术引进是指某个国家或者企业从其他国家引入技术知识或者新技术相关的设备、产品等的过程。技术引进是技术进步的重要源泉，尤其对发展中国家来说，从发达国家引进先进技术是促进本国技术进步、发挥本国后发优势的主要途径。技术引进的理论大多源自技术转移（Technology Transfer）理论。技术引进是从接收方角度出发的，而技术转移是从技术出让方向接收方转让的活动。

发展中国家从外部引进先进技术是必要的。第一，通过技术引进，发展中国家不必对每种技术都从头开始研究，这是因为独立研发新技术的成本远远高于引进别人现成同类技术所花费的成本。第二，发展中国家往往科研开发能力较弱，而且资金有限，某些技术难以在短期内研制出来。在这种情况之下，发展中国家通过技术引进来弥补自身技术力量的不足，不仅可以缩短与发达国家在技术水平上的差距，也能节省大量的资源。第三，发展中国家的内源性技术进步一般很缓慢，缺乏促进技术进步的创新机制。技术引进可以加快发展中国家市场机制的发育和创新活动的发展。第四，技术引进通常伴随着对外贸易的扩展，这可以加速引资国对外开放和融入全球经济的步伐。

发展中国家从外部引进先进技术也是可能的。尽管在某些情况下，发达国家为了维护自身的经济、政治和军事利益，并不愿意将最先进的技术转移到发展中国家。但是，由于技术商品具有一些特殊性，发达国家通过技术转

移可以获取较大收益。这些特殊性表现在：第一，技术商品的研制成本一般远高于普通商品，但在运用中并不产生额外成本；第二，技术作为商品使用后，并不减少输出国的持有量，它适合于大规模运用；第三，技术商品具有时效性，随时面临被模仿跟进的风险，原使用者的垄断地位随时可能丧失；第四，在技术商品的市场上，买方更处于劣势，其无法准确估量出技术商品的未来成本和收益；第五，技术商品一般不能任意向第三方转卖。正是由于技术商品的这些特点，发达国家在一般情况下是愿意向发展中国家转移技术的。

从技术供给角度，技术引进可以分为垂直的技术引进（Vertical Technology Import）和水平的技术引进（Horizontal Technology Import）。前者指一国从国外引进先进的基础科学研究成果，并用于本国应用科学研究中，或者从国外引进先进的应用科学研究成果，并用于本国的生产领域中。后者是指一国从国外引进已被用于生产领域中的先进技术并直接用于本国的生产领域中。从产业关系分析，技术引进还可以分为内部引进（Internal Import）和外部引进（External Import）两种。内部引进是指引进方是供给方的分公司或者子公司，两者其实处于同一经营管理系统；外部引进是指独立的供给方和引进方之间进行的技术引进。就具体方式而言，技术引进可以采取许可证贸易、外国政府和私人企业的技术援助、合作生产、外国直接投资等不同形式。

在技术引进的实践中，按照所引进技术性质的差异，技术引进可以分为四个层次：（1）成套生产设备的引进；（2）关键设备的引进；（3）专有技术的引进；（4）智力引进和技术人才引进。发展中国家要通过技术引进来提高自身技术能力，达到获得自主创新能力的目标，一般需要循序渐进地按照这四种方式渐次过渡，而且必须注重对引进技术的二次创新和相应的技术扩散，才能逐步摆脱对发达国家的技术依赖，构建本国的创新体系。

参考文献：

中国社会科学院经济研究所：《现代经济辞典》，江苏人民出版社 2005 年版。

郭熙保：《发展经济学》，高等教育出版社 2011 年版。

张培刚：《发展经济学教程》，经济科学出版社 2001 年版。

吴贵生：《技术引进与自主创新：边界划分、过程转换和战略实施》，知识产权出版社 2010 年版。

姜鸿：《技术引进策略研究》，华中科技大学出版社 2008 年版。

（郭熙保　苏甫）

技术模仿
Technological Imitation

技术模仿是发展中国家普遍采取的一种采用和仿制领先国家已经存在的创新技术和产品的方式。模仿的手段主要是所谓的“逆向工程”（Reverse Engineering），这是指从模仿的产品出发，在广泛搜集相关信息的基础上，运用各种测试、解构、分析和研究方式，反向探究该技术和产品的设计思路、制造方法、生产原理、运作机制和原材料特性等，从而达到全面系统地掌握产品设计和技术生产的目的。早在熊彼特（Joseph Alois Schumpter）的创新理论中，“模仿”就被作为创新扩散的途径。一个或者少数几个企业家的出现可以促进其他企业家的出现，从而又带动更多的企业家不断涌现。技术模仿广泛出现在涉及南北贸易、内生增长和后发优势等理论的文献中。模仿经常与新技术的“采用”（Adoption）和“复制”（Copy）通用，它是技术扩散和技术进步的重要途径。在格罗斯曼和赫尔普曼（Grossman and Helpman，1991）的文献中，一个厂商开始生产某种产品之前必须先掌握其生产工艺，对于新产品生产工艺的掌握就称为“创新”，对于已经存在于市场上的产品的生产工艺的学习则表现为“模仿”。技术模仿是发展中国家获得技术进步的重要途径。发达国家厂商的创新是发展中国家厂商技术模仿的基础和前提，而后者反过来又刺激前者的创新行为。

后发国家可以通过引进发达国家的先进技术来加速自身的技术进步，从而实现经济追赶的目标。然而，简单直接的技术模仿可能对本国技术水平的提高意义不大。巴罗等（Barro R. et al.，1997）认为，尽管在某种范围内，技术模仿比技术创新的投入要少，但是发展中国家的技术模仿存在着模仿成本。随着发展中国家经济和技术水平的提高，模仿成本会越来越高，这又会减弱技术模仿者的经济增长率，只有成功的吸收或模仿才能提高后发国家的技术水平。

从欧美、日本等先发国家的早期技术成长道路以及新兴工业国家的技术追赶路径可以看出，引进和模仿外国技术，是后发国家实现技术追赶的开始。从引进、消化到改进、创新，从模仿者到创新者，这是后发国家走向自主创新的必由之路。模仿和创新有时候的界限并不分明。于是，“模仿创

新”概念被提出来了，并与自主创新、合作创新一起作为企业技术创新的三种基本形式。模仿创新就是指企业通过学习模仿率先创新者的创新思路和创新行为，吸取率先者成功经验和失败的教训，购买率先者核心技术或破译率先者的技术秘密，并在此基础上改进完善，进一步开发。模仿创新要求在工艺设计、质量控制、成本控制、大批量生产管理、市场营销等创新链的中后期阶段投入主要力量。技术模仿是一种学习的过程，通过学习而获得模仿对象的特征。模仿并不一定是全盘复制。“模仿创新”则是以“模仿”为基础的更为高级的行为，不仅包括学习的过程，更侧重在理解基础上的改进提高。

参考文献：

[美] 约瑟夫·熊彼特：《经济发展理论》，商务印书馆 1991 年版。

张培刚：《发展经济学教程》，经济科学出版社 2001 年版。

郭熙保、文礼朋：《从技术模仿到自主创新——后发国家的技术成长之路》，载于《南京大学学报》2008 年第 1 期。

傅家骥：《技术创新学》，清华大学出版社 1998 年版。

施培公：《后发优势——模仿创新的理论与实证研究》，清华大学出版社 1999 年版。

Grossman, G. M. and E. Helpman, Endogenous Product Cycles, *Economic Journal*, Vol. 101, No. 408, Sep. 1991.

Barro R., Sala-I-Martin X., Technological Diffusion, Convergence, and Growth, *Journal of Economic Growth*, Vol. 2, No. 1, March 1997.

（郭熙保　苏甫）

技术溢出
Technology Spillover

技术溢出是由于技术创新、扩散或转移以及其他一些经济活动而引起的外部经济现象。狭义的技术溢出是指技术扩散和转移中由要素流动非自愿性产生的、非人为设计的外部效应；广义的技术溢出还包括其他经济活动产生的各种外部效应，不仅有正面的、积极的效应，还可能存在负面的、消极的效应。

技术溢出的产生是与技术（知识）的外部性分不开的。新增长理论的

兴起为技术（知识）溢出的研究做出了主要贡献。阿罗（Arrow K.，1962）在将技术的溢出效应作为经济增长的内生因素方面做出了开创性研究，他把知识作为具有“外溢效应”（Spillover Effect）的公共产品，每一厂商的技术变化都是整个经济中的边干边学从而也是总资本存量的函数。这样，每一给定厂商的生产率都是全行业总资本积累的增函数。随着投资和生产的进行，新知识将被发现，由此形成递增收益。在此基础上，罗默（Paul Romer，1986）提出了一个知识外溢的长期增长模式，知识是非竞争性的产品，具有外溢效应，不仅让自身具有递增收益，而且使物质资本以及劳动要素也具有递增收益。正是这种递增收益才导致无约束的长期增长。另外，外在效应又使得竞争均衡成为可能。卢卡斯（Robert Lucas，1988）在人力资本外溢性增长模型中把人力资本作为增长的发动机，并且区分了人力资本投资中的内部效应和外部效应，内部效应是对投资者本身生产率的贡献，外部效应指技能水平和人力资本水平在人们之间可以传递，由此导致了生产的收益递增。斯托克（Nancy L. Stokey，1988；1991）把新产品引进要素加入知识外溢内生增长模式。新旧产品的不断更替让边干边学在各种产品中具有溢出效应，这样溢出效应就能维持长期经济增长发动机的性质。阿尔文·杨（A. Young，1991；1993）则突出了边干边学的局限性，认为只有持续的技术进步才能维持边干边学，否则，溢出效应终究会耗尽。

技术溢出效应可以发生在企业、产业和国家各种层面上。国际贸易的技术溢出包括租金溢出（Rent Spillovers）和知识溢出（Knowledge Spillovers）。如果贸易商品的价格未能全部反映商品的创新价值，就存在租金溢出；知识溢出则产生于创新者对知识的不完全可控性，例如专利保护的不完善、创新秘密的不完全保护等。溢出效应的存在使得国际贸易在增加世界贸易总量的同时也加快了世界先进技术、知识和人力资本在国与国之间的传递，从而令参与贸易的各个国家的技术、知识和人力资本水平得到提高。发展中国家从中可以学习和吸收发达国家的先进技术，实现经济赶超的目标。但是，发展中国家充分发挥对外贸易的技术溢出效应是有条件的，国际贸易的技术溢出具有“门槛效应”，当一国的某种能力低于某种临界值时，国际贸易的溢出效应就不会显著。决定门槛效应的重要因素就是一国的吸收能力。

参考文献：

中国社会科学院经济研究所：《现代经济辞典》，江苏人民出版社 2005 年版。

谭崇台：《发展经济学的新发展》，武汉大学出版社 1999 年版。
李小平：《国际贸易的技术溢出》，北京大学出版社 2008 年版。
赖明勇、张新、彭水军、包群：《经济增长的源泉：人力资本、研究开发与技术外溢》，载于《中国社会科学》2005 年第 5 期。
Kenneth J. Arrow, The Economic Implications of Learning by Doing, *Review of Economic Studies*, Vol. 29, No. 3, Jun. 1962.
Romer, Paul M., Increasing Returns and Long-Run Growth, *Journal of Political Economy*, Vol. 94, No. 5, Oct. 1986.
Lucas, Robert E. Jr., On the Mechanics of Economic Development, *Journal of Monetary Economics*, Vol. 22, January 1988.
Nancy L. Stokey, Learning by Doing and the Introduction of New Goods, *Journal of Political Economy*, Vol. 96, No. 4, Aug. 1988.
Nancy L. Stokey, Human Capital, Product Quality, and Growth, *Quarterly Journal of Economics*, Volume 106, Issue 2, 1991.
A. Young, Learning by Doing and the Dynamic Effects of International Trade, *Quarterly Journal of Economics*, Vol. 106, No. 2, 1991.
A. Young, Invention and Bounded Learning by Doing, *Journal of Political Economy*, Vol. 101, No. 3, Jun. 1993.

（郭熙保　苏甫）

技术扩散
Technology Diffusion

新技术和新产品通过学习和交流等渠道得到广泛应用和推广的过程就是技术扩散。技术扩散也经常称作技术创新扩散（Technology Innovation Diffusion）。早期的创新理论认为扩散的实质是创新的大面积或大规模模仿。技术创新会给创新者带来垄断利润，这种垄断利润会吸引更多企业模仿创新，正是这种模仿推动了经济的发展。技术扩散与发明和创新之间的区别在于扩散是在技术发明和创新之后发生的。虽然研究和开发是所有技术创新的根本，但是决定技术创新对经济、社会影响大小的关键却主要在于创新技术的扩散水平。美国经济学家舒尔茨（T. Schultz）在其著作《人力资本投资》中认为，技术创新扩散为创新通过市场或非市场的渠道的传播，扩散是创新具有经济影响的必要条件。

国外有学者把技术扩散作为一项新技术的广泛应用和推广。当企业采用某项技术创新的收益超过其所支付的学习、调控成本时，企业就会采用该项创新，技术创新扩散也就产生了。还有学者把技术扩散当作是一种选择过程，这包括企业对各种不同层次的技术的选择和顾客对企业的选择过程。企业选择的结果是使企业倾向于接受效率更高、成本更低或者更加新颖的技术，顾客选择的结果是使这些采用创新技术的企业得以在市场竞争中脱颖而出。技术创新扩散对经济结构的变迁有重要影响。供给方面影响是就技术本身而言的，受到创新技术来源、采用新技术的成本、效益和风险等因素制约；需求方面影响是就采用新技术的潜在用户而言的，包括企业规模、已经使用该项技术的企业数量、企业家的判断能力和心态等。

有学者把技术创新扩散定义为对技术创新的一种“模仿”或“学习”行为。这一定义下的技术扩散具有以下性质：第一，技术创新扩散需要由扩散主体通过某些渠道向潜在接受者传递，扩散的活动会遇到交流障碍；第二，技术创新扩散是否发生取决于企业对成本和收益比较的期望结果；第三，技术创新扩散是通过消费者对产品的选择和偏好来促进创新技术的采用的；第四，良好的技术创新扩散有赖于一个竞争性市场。也有学者将技术扩散和技术创新扩散做出了严格的区分。一种观点认为技术创新扩散可分解成创新观点扩散、R&D 技术扩散和技术创新实施扩散。其中的 R&D 技术扩散和技术创新实施扩散就是技术扩散。按照这种理解，技术扩散是包括在技术创新扩散过程之中的。企业只有接受了创新观点，才有可能决定采用新技术。创新观点扩散主要取决于企业家的机会意识和洞察力等素质，是技术扩散的前提。技术扩散主要取决于技术本身的特性、企业对待技术变化的态度以及企业对技术的接受能力，是创新观点扩散的载体。对于包括中国在内的发展中国家而言，技术创新扩散的主要障碍在于技术扩散阶段，原因是国内缺乏吸收新技术所需要的技术基础和资金，以及企业行为的短期化。

技术扩散可以分为四类：第一，企业内扩散。这是指创新技术在单个企业内部的扩散，包括某企业第一次使用新技术到该项新技术在企业的应用达到饱和为止的整个历程。第二，部门内（企业间）的技术扩散。这是指创新技术在同一产业内部由一家企业扩散到另一家企业，是对国民经济整体而言最有意义的一种技术扩散。第三，部门间扩散。这是指创新技术在产业间的扩散。第四，国际间的技术扩散。这是指创新技术在不同国家间的扩散。国际间的技术扩散常常作为技术转移的同义词。对此，有学者提出了不同看法，认为技术转移是侧重于一个有目的的、有明确对象的、发生在同一领域

内的、以接受方掌握技术为结束标志的过程。技术扩散则更加强调是一个无意识的、有以潜在采用者为主的多个接受方的、可以发生在不同领域的、以所有潜在采用者都采用该技术为结束标志的过程。

在技术扩散机制的研究领域中，曼斯菲尔德（Edwin Mansfield，1961）发展了所谓的“传染”模型，企业之间的技术创新扩散是一种模仿行为，某一个企业是否采用技术创新在很大程度上取决于其他企业是否采用该创新。技术扩散过程呈S型曲线。某一技术创新的累计采用企业数在某时间点之前是加速增加的，在该时间点之后则减速增加，最后逼近于潜在使用户的总数。技术扩散的概率模型还强调刺激企业采用新技术的诸因素中存在一个临界值，只有超过这个临界值，企业才会选择采用该项技术。由于不同企业的临界值是不同的，因此不同企业采用一项技术创新在时间上是有差异的。技术扩散的过程就是刺激变量的相对位置和临界水平随时间推移而不断变化，从而有更多企业采用该项技术的过程。

参考文献：

张培刚：《发展经济学教程》，经济科学出版社2001年版。

[美] 西奥多·舒尔茨：《人力资本投资：教育和研究的作用》，商务印书馆1990年版。

中国社会科学院经济研究所：《现代经济辞典》，江苏人民出版社2005年版。

谢富纪：《技术转移与技术交易》，清华大学出版社2006年版。

傅家骥：《技术创新学》，清华大学出版社1998年版。

杨克磊：《技术经济学》，复旦大学出版社2007年版。

董景荣：《技术创新扩散的理论、方法与实践》，科学出版社2009年版。

Mansfield, E., Technology Change and The Rate of Imitation, *Econometrics*, Vol. 29, No. 4, Oct. 1961.

（郭熙保　苏甫）

吸收能力
Absorptive Capability

在发展经济学文献中，吸收能力是指一国有效地吸收国外先进技术用来发展本国经济的能力。先进国家的技术并不能通过简单转移和扩散来直接转

化。首先，任何一项技术都具有时效性，先进是暂时的、相对的。如果技术引进国缺乏对引进技术的改造和更新能力，即使完全掌握了该项技术，也会迫于技术过时而不断地向国外引进更新过的技术，在科技方面永远落后于其他国家。其次，很多技术具有地域性，特别是农业生物科学技术，从外部引进的技术一般需要经过适应性研究和改造。如果技术引进国缺乏科技研究能力，技术引进的效果就会大打折扣。

阿布拉莫维茨（M. Abramovitz，1986）提出了著名的“追赶假说”，认为生产率水平的落后状态带来了快速发展的潜力，落后国家比发达国家相对增长更快。不过，落后本身不能带来更大的扩散和追赶，除非存在特定的“社会能力”（Social Capability），比如必须首先拥有足够的基础设施、技术水平等基本条件，这样才能使落后国家能够吸收国外思想和知识外溢。可恩和莱温特（W. Cohen and D. Levinthal，1989；1990）也指出，初始知识差距越大追赶潜力越大的假说并非是无条件适用的，追赶能否成功还取决于其吸收能力。企业研发投入增强了对外来技术的吸收、学习、模仿能力，使其拥有更强的技术能力去吸收外部的技术扩散。可恩和莱温特是企业吸收能力理论的先驱者。他们首创性地提出了企业吸收能力的概念，将其定义为认识、吸收新信息（新知识）价值并将其用于商业目的的能力，认为它是企业技术创新能力的关键。不少经济学家都认为，一个落后国家要想真正吸收技术领先者的知识，其初始差距不能太大，而且必须具备充分的吸收能力。罗杰斯（M. Rogers，2004）区分了影响吸收能力的三大要素：第一大要素是对国外技术的可获得性，取决于和其他国家在商业、教育和社会活动的联系，产品和服务的对外贸易量和 FDI。第二大要素是学习能力，也就是国内的人力资本水平。第三大要素是实施新技术的动机或障碍，尤其重要的是一国产权的确立、相关法规的健全，以及腐败的程度。

吸收能力有狭义和广义之分。狭义的吸收能力就是指获取、学习和利用外部新技术的能力。广义的吸收能力类似于阿布拉莫维茨的社会能力概念，是指所有促进新技术模仿或利用的因素，包括教育、基础设施、完善的金融体系和劳动市场关系等，还包含对吸收的技术进行调整、小创新和质量改进的能力。发展中国家能否使其引进技术真正转化为现实生产力主要取决于国内研究与开发能力和创新机制是否健全。

参考文献：

谭崇台：《发展经济学辞典》，山西经济出版社 2002 年版。

[美] 迈克尔·P. 托达罗、斯蒂芬·C. 史密斯：《发展经济学》，机械工业出版社 2009 年版。

郭熙保、肖利平：《后发优势、技术吸收能力与中国的经验》，载于《武汉大学学报（哲学社会科学版）》2008 年第 5 期。

Cohen, W. and D. Levinthal, Innovation and Learning: The Two Faces of R&D, *The Economic Journal*, Vol. 99, No. 397, Sep. 1989.

Abramovitz, M., Catching Up, Forging Ahead and Falling Behind, *The Journal of Economic History*, Vol. 46, No. 2, Jun. 1986.

Cohen, W. M. and D. A. Levinthal, Absorptive Capacity: A New Perspective on Learning and Innovation, *Administrative Science Quarterly*, Vol. 35, No. 1, Mar. 1990.

Rogers, M., Absorptive Capability and Economic Growth: How Do Countries Catch-up? *Cambridge Journal Economics*, Vol. 28, 2004.

（郭熙保　苏甫）

技术转让
Technology Transfer

联合国贸易与发展会议制定的国际转让行动守则认为，技术转让是对某种产品的制造、某项工艺的应用或者某种服务的提供所需要的系统知识的转移，并不涉及货物的单纯买卖或租赁。国内文献中，技术转让和技术转移的概念在多数情况下可以等同使用。

国际技术转让活动由来已久。从技术转让的历史发展阶段看，技术转让经历了“梯度式”和“跳跃式”两种方式。在 17 世纪以前，技术转让的特点是以技术的生产地为中心，像湖面的水波扩散一样自然地向四周逐渐扩散和传播，此时技术转让的平均周期相当漫长，这种技术转让方式被称为“梯度式”。随着资本主义经济的发展，以鼓励发明创造和保护创造者权利为宗旨的专利制度应运而生，这是技术转让活动得以大规模开展的重要前提。国际技术转让也从原来的“梯度式”发展到“跳跃式”，后者指技术转让可以摆脱地理因素的限制，通过现代的交通工具和通讯设施绕过邻国在较短的时间内直接从技术产生国转移到引进国。发达国家向发展中国家技术转让的过程同时也是发展中国家从发达国家技术引进的过程。随着经济全球化和贸易自由化的发展，国家间的技术转让活动日益频繁。在知识经济时代，

技术已成为经济发展的核心因素，人类的整体技术水平对提高其生活质量至关重要，而各国间技术发展又极不平衡，因此，客观上就要求技术在各国间进行合理地流动。

20 世纪 60 年代中期，联合国在一份关于援助发展中国家的报告中指出，发展中国家的独立发展有赖于来自发达国家的技术转移，但是简单机械式的技术转移是不可取的。经济合作与发展组织（OECD）认为，技术转移是一国关于新产品和新技术的发明创造转移到另一国家的过程。自 20 世纪 70 年代联合国有关部门对技术转移活动进行考察和研究以来，技术转移从早期的无意识行为、后发国家的政府行为、发达国家的政治策略工具、跨国公司扩大海外投资的副产品，逐渐演变成当今世界范围内政府、企业、研究机构都十分重视并广泛参与的战略性选择。不同领域的学者对技术转移有不同的研究视角。经济学家往往在公用知识的特性基础上研究技术转移，着重于和生产、设计相联系的那些变量。社会学家倾向于把技术转移和创新相联系，把包括社会技术在内的广义技术作为降低涉及实现预期目标的因果关系上的不确定性的一种工具行为。管理学者则更关注技术转让的阶段，特别是把设计、生产、销售阶段和转移相联系，这种转移往往作为公司发展的一种战略手段。

将技术转让和技术转移等同使用是有争议的。国内有学者指出，技术转让和技术转移其实是两个有区别的概念。在英文中，“Transfer”包括地点转移和权利转移两个方面，但是汉语所习用的“转让”一般特指在法律关系意义上一方将一定财产或权利转归于另一方的行为。技术转移涉及一切导致技术和知识迁移的过程和活动，包括技术地点的转移和权利的转移，包括有偿的和无偿的，也包括有意识的和无意识的。技术转让则只是技术的权利转让，是指一方将技术的使用权或所有权转让给另一方的行为，通常是有目的、有意识、有偿的技术转移活动。因此，技术转让其实是包含在技术转移概念以内的。技术转让的实现有两个前提条件：一是存在转让的双方当事人；二是以法律关系为基础变更技术的使用权和所有权。这两个条件对技术转移的发生是没有约束力的。还有学者将技术转移（Shift of Technology）和技术转让（Technology Transfer）视为国际技术贸易演变的不同阶段。技术转移是指技术地理位置的变化，包括在一国境内的位置变化和跨越国境的位置变化，即可能是主动的有意识的行为，也可能是非主动的无意识的行为。技术转让是在技术转移基础上演变而来的，是指人们根据不同国家或地区的生产力水平、经济基础、劳动力素质等因素，有意识的人为将技术在不同地

区间或国家间进行转移。技术转让包括非商业性的和商业性的两种类型。有偿的商业性的技术转让就是通常所说的技术贸易（Technology Trade）。

从具体途径来看，技术转让包括向国外出售专利权或设计、向国外销售含有新技术的资本品或消费品、向外国政府或企业传授新技术以及建立技术合作关系、在国外投资生产等。这些转让方式也可分为有偿转让和无偿转让两种形式。无偿转让指不需要支付技术报酬的技术转让，主要是指国际间的科技交流与合作，联合国系统的国际经济组织和各国政府实施的技术援助也大多属于无偿的技术转让；有偿转让指需要支付转让费的技术转让，经常是转让国以直接经营的方式提供技术、含有新技术的设备、专利或生产许可证、技术咨询等。

从转让国和被转让国对转让技术的使用层次看，技术转让分为垂直转让和水平转让两种。前者指一国的基础科研成果转让于另一国，或者一国的应用科研成果转让于另一国的直接生产中，主要涉及科技情报的转让；后者指一国已经应用于直接生产的新技术转让于另一国的生产领域，包括物质转让、设计转让、能力转让等，能力转让因其可以使被转让国形成生产能力而尤为重要。

从被转让国对技术的吸收程度看，技术转让分为简单型转让和吸收型转让。前者指一国将某项先进技术转让于另一国，不论被转让国采用这项技术后能否自行复制出来；后者指一国将某项先进技术转让于另一国，而被转让国采用这项技术后能够自行复制出来。对于发展中国家来说，吸收型转让才是具有真正意义上的技术转让。

从被转让方的目的看，技术转让又可以分为物质转让、设计转让和能力转让。物质转让的目的只是单纯获得部件、设备、机械或包括某种技术的工厂。设计转让的目的是获得生产某种产品的能力，除了转让专业的设备和机械外，还包括创建制定生产能力的所需要的软件（设计、图纸、工艺等）转让。能力转让的目的是不仅要被转让方获得生产能力，还要包括采纳转让技术并使它适应当地环境，以及获得进行小规模改进以致最终开发新产品或新生产程序的能力。发展中国家在早期发展阶段主要接受物质转让和设计转让，如果要减少技术依赖，就必须增加能力转让。

由于各国的经济基础、发展起点、资源与环境的差异，在国际技术转让中处于不同的地位，主要表现在作为技术供方的发达国家与技术受方的发展中国家间的不平等关系上。出于政治、军事的目的，以及为了保持技术领先和垄断的地位，获取最大利益，发达国家往往严格控制尖端技术、核心技

术、关键技术以及军事技术的输出，对输出的技术项目实行严格的审批制度或者在转让合同中增加限制性条款，不利于受方国家的经济发展和技术水平的提高。发展中国家因其自身条件的限制，缺乏技术研究能力又难以引进适合自身发展的技术，在技术转让中处于劣势。

参考文献：
中国社会科学院经济研究所：《现代经济辞典》，江苏人民出版社 2005 年版。
张培刚：《发展经济学教程》，经济科学出版社 2001 年版。
马春文、张东辉：《发展经济学》，高等教育出版社 2005 年版。
曹宪志：《技术转让与许可证贸易》，中国对外经济贸易大学出版社 1987 年版。
谢富纪：《技术转移与技术交易》，清华大学出版社 2006 年版。
杜奇华：《国际技术贸易》，对外经济贸易大学出版社 2007 年版。
李虹：《国际商务中的技术转让》，经济科学出版社 2005 年版。
Zhao, L. M. and Reisman, A., Toward Meta Research on Technology-Transfer, *IEEE Transactions on Engineering Management*, Vol. 39, No. 1, Feb. 1992.
Barry Bozeman, Technology Transfer and Public Policy: A Review of Research and Theory. *Research Policy*, Vol. 29, 2000.

（郭熙保　苏甫）

技术差距理论
Technological Gap Theory

技术差距理论最早由美国经济学家波斯纳（Michael V. Posner，1961）提出的，之后胡夫鲍尔（G. Hufbauer，1966）等学者也做出了相关研究。该理论以技术和产品的创新及扩散为基础，从不同国家之间存在的技术差距来探讨国际贸易的产生，特别是解释国际技术转让和技术引进的动因机制。从理论渊源来看，技术差距理论可以看做是赫克歇尔—俄林（Hechscher-Ohlin）理论的动态扩展。

波斯纳把技术作为一种独立生产要素，并在技术变动中包含了时间因素。实际的技术水平随时间而提高，但是在不同国家的技术发展水平却不一致。技术领先的国家（创新国）具有技术上的比较优势从而在某种技术密集型产品的生产上获取了垄断地位，从而与那些技术创新滞后的国家（模仿国）之间产生了技术差距。这种技术差距引起了该项技术产品的国际贸

易。国际工业品贸易中很大一部分就是以技术差距存在为基础进行的。随着该项技术产品国际贸易的扩大，为进一步追求特殊利润，创新国会通过多种途径进行技术转让。模仿国通过研究开发或者技术引进，最后掌握该项技术，技术创新国的技术优势逐渐减小。技术差距的减小导致相应技术产品在技术创新国和模仿国之间的国际贸易数量下降。当模仿国能够生产满足其国内需求的产品数量时，与创新国的关于这种技术产品的贸易就将结束，技术差距也就消失了。

技术差距理论认为，国际贸易产生的关键在于模仿滞后（Imitation Lag）的存在，这是指创新国开始生产新技术产品到模仿国可以完全仿制的时间间隔。用图 1 可以说明这一过程。横轴表示时间 t，纵轴上方表示创新国（甲国）生产和出口量，纵轴下方表示模仿国（乙国）生产和出口量。图中的 t_0 表示创新国完成技术创新并开始生产从而产生技术差距的时点；t_1 表示创新国开始出口和模仿国开始进口的时点；t_2 表示模仿国开始生产该项技术产品从而减少进口的时点；t_3 表示模仿国停止进口并开始出口从而终止技术差距的时点。时区［t_0，t_3］就是模仿滞后的时期，大体分为两个阶段。第一，［t_0，t_2］为反应滞后（Reaction Lag）时期，其长短主要取决于模仿国企业的创新和风险意识、产品的规模效应，还有关税、市场容量、居民收入水平和需求弹性等因素。反应滞后前期对模仿国来说还有一个表示为［t_0，t_1］区间的需求滞后（Demand Lag）时期。新产品刚刚出口到其他国家开始并不能立刻得到认可和接受，必须经历一个通过广告宣传和消费示范逐渐取代原来的旧产品的时间间隔，其长短取决于其他国家消费者的收入水平和市场容量，以及对新产品本身信息的了解和价值的认可速度。第二，［t_2，t_3］为掌握滞后（Control Lag）时期，其长短取决于创新国对该产品的技术转让的速度，还有模仿国引进、吸收和消化该项技术产品的速度。一般情况下，创新国为了获取最大利益，会采取各种措施来缩短需求滞后期并且延长模仿滞后期。由于模仿时滞的存在，模仿国在短时间内只能依靠进口来满足国内市场对新产品的需求。因此，只要存在技术差距，国际贸易就会存在。国际贸易会随着模仿时滞时期的延长而增加。

波斯纳的技术差距理论意味着技术落后的区域可以通过技术引进与技术扩散来实现赶超。以凡勃伦（T. Veblen，1915）和格申克龙（A. Gerschenkron，1962）为代表的“后发优势假说”认为落后国家通过利用国外先进技术有可能缩小与发达国家之间的生产率差距。阿布拉莫维茨（M. Abramovitz，1986）提出的“追赶假说”也认为生产率水平的落后状态

带来了快速发展的潜力，落后国家比发达国家相对增长更快。不过，追赶潜力的发挥需要特定的“社会能力”（Social Capability）的支持。比较激进的观点认为技术转移的动因在于世界经济和技术的格局都存在着二元结构，发达国家是技术的“中心”，发展中国家是技术的“外围”或“边缘”。“中心”是技术的创新者，“外围”是技术的模仿者。技术转移的同时也导致了“中心”对“外围”的控制。可恩和莱温特（Cohen，W. and D. Levinthal，1989；1990）指出，初始知识差距越大追赶潜力越大的假说并非是无条件适用的，追赶能否成功还取决于其吸收能力。技术差距和吸收能力的概念是理解技术扩散和经济增长的关键（M. Rogers，2004）。韩国学者金泳镐（1984）认为存在双重的技术差距情况。第一种是技术转移差距，主要表现为发达国家（技术创新国）所转让的技术和发展中国家（技术模仿国）所需要的技术不相适应，其原因在于发达国家和发展中国家在技术发展阶段和体系上存在差距。第二种是技术积累差距，主要表现为发展中国家在引进、消化、吸收技术等方面能力不足，这是因为技术模仿方在技术和管理上，以及技术工人的质和量两方面上都严重不足，难以适应技术供方转让的技术。对发展中国家而言，应该从减小技术积累差距方面入手，找出造成技术积累差距的各方面因素，从而达到缩小与发达国家之间的技术差距的目的。

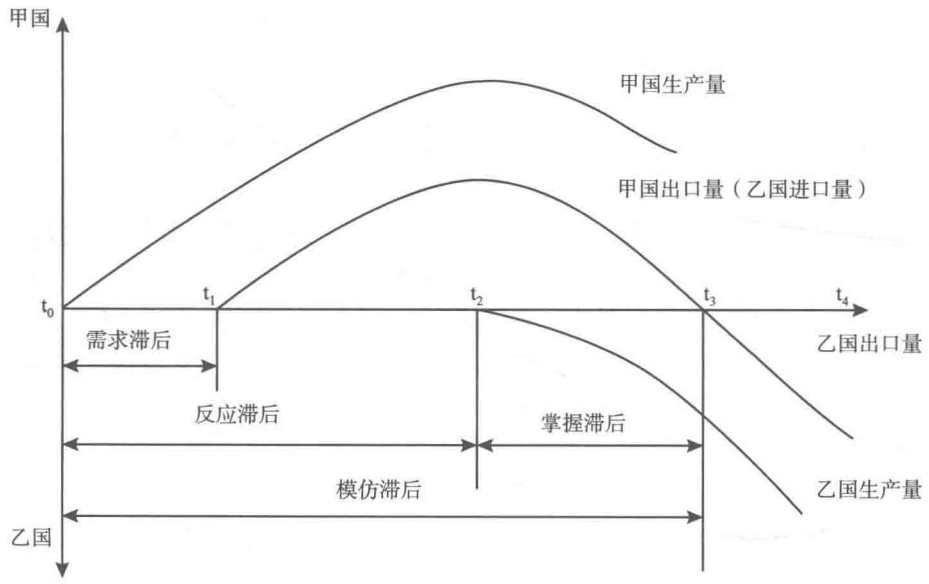


图 1　技术差距理论

参考文献：

姜鸿：《技术引进策略研究》，华中科技大学出版社 2008 年版。

吴贵生：《技术引进与自主创新：边界划分、过程转换和战略实施》，知识产权出版社 2010 年版。

［韩］金泳镐：《韩国的经济增长和技术转让》，引自［日］小川雄平、［韩］金泳镐、赵凤彬：《南朝鲜经济分析》，中国展望出版社 1989 年版。

Posner M. V. , International Trade and Technical Change, *Oxford Economic Papers*, New Series, Vol. 13, No. 3, Oct. 1961.

Abramovitz, M. , Catching Up, Forging Ahead and Falling Behind. *The Journal of Economic History*, Vol. 46, No. 2, Jun. 1986.

Cohen, W. M. and D. A. Levinthal, Absorptive Capacity: A New Perspective on Learning and Innovation, *Administrative Science Quarterly*, Vol. 35, No. 1, Mar. 1990.

Rogers, M. , Absorptive Capability and Economic Growth: How Do Countries Catch-Up? *Cambridge Journal Economics*, Vol. 28, 2004.

Cohen, W. and D. Levinthal, Innovation and Learning: The Two Faces of R&D. *The Economic Journal*, Vol. 99, No. 397, Sep. 1989.

Veblen, T. , *Imperial Germany and the Industrial Revol-ution*, London: Macmillan, 1915.

Gerschenkron, A. , *Economic Backwardness in Historical Perspective: A Book of Essays*, Cambridge, MA. : The Belknap Press of Harvard University Press, 1962.

G. Hufbauer, *Synthetic Materials and the Theory of International Trade*, Cambridge: Harvard University Press, 1966.

（郭熙保　苏甫）

要素替代弹性

Elasticity of Factor Substitution

要素替代弹性是由生产函数得出的关于生产行为的重要参数，表示在技术水平不变的条件下，两种要素投入比例的变化率与边际技术替代率的比。比如考虑只有资本 K 和劳动 L 两种投入要素的生产函数：

$$Q = F(L, K)$$

在长期中，两种生产要素之间可以相互替代，也就是说同一产量可以由两种要素的不同组合来实现。定义等产量曲线上某一点的切线的斜率的负值为边际技术替代率 $MRTS_{L,K}$（Marginal Rate of Technical Substitution），表示产量保持不变的情况下，要素 L 对要素 K 的替代率，可以得到：

$$MRTS_{L,K} = -\frac{dK}{dL} = \frac{MP_L}{MP_K}$$

其中，MP_L 和 MP_K 分别是劳动和资本要素的边际产量。称 $\frac{K}{L}$ 相对变化对 $\frac{MP_K}{MP_L}$ 的相对变化之比为劳动对资本的要素替代弹性。记为：

$$\sigma = \frac{d(K/L)}{(K/L)} \Big/ \frac{d(MP_L/MP_K)}{(MP_L/MP_K)}$$

从要素替代弹性的表达式可以看出，如果用劳动 L 替代资本 K，由于 L 增加而 K 减小，因此该式分子小于 0；同时，由于 L 增加导致 MP_L 减小，K 减少导致 MP_K 增加，因此该式的分母也小于 0。由此可见，要素替代弹性 σ 一般是一个正值。在特殊情况下，σ 的取值有两种极端。如果 K/L 保持恒定，那么要素替代弹性由于分子等于 0，σ 就等于 0，此时要素之间不可替代。如果无论要素投入如何增减，边际产量都不变，那么要素替代弹性表达式中分母就等于 0，σ 的值就趋向于 ∞，这意味着要素之间具有无限的可替代性。

要素替代弹性是生产函数模型发展的重要依据，不同的生产函数模型的重要区别就是关于要素之间替代性质的假设不同。令 Q 表示产出量，K 和 L 分别代表资本和劳动的投入量。在简单的线性生产函数模型中，$Q = \alpha_0 + \alpha_1 K + \alpha_2 L$，$\alpha_1$ 和 α_2 可以证明为资本和劳动要素的边际产量。资本和劳动之间具有无限的可替代性，要素替代弹性趋向于 ∞。另一种极端情形出现在里昂惕夫生产函数模型（或者称固定投入比例生产函数和投入产出型生产函数）中。该函数为：$Q = \min\left(\frac{K}{a}, \frac{L}{b}\right)$，其中，a 和 b 为生产单位产量所必须投入的资本、劳动的量。由于一定产出必须的要素之比 K/L = a/b 是一个常数，资本和劳动之间是完全不可替代的，要素替代弹性为 0。

1928 年美国数学家柯布（C. M. Cobb）和经济学家道格拉斯（P. H. Douglas）提出的柯布—道格拉斯生产函数（Cobb-Douglas Production Function）形如：$Q = AK^{\alpha}L^{\beta}$，α 和 β 分别是资本和劳动的产出弹性，取值都

在［0，1］区间内。利用要素替代弹性的表达式可以证明 C-D 生产函数的要素替代弹性为 1。由于这种性质更加贴近现实生产活动，C-D 生产函数得到了广泛的应用。但是 C-D 生产函数关于单位替代弹性的假设仍旧存在缺陷，它无视具体研究对象，无视样本区间和观测值，都笼统假定替代弹性为 1，从而和实际是有差别的。

1961 年，阿罗（K. Arrow）、钱纳里（H. Chenery）、米哈斯（B. Mihas）和索洛（R. Solow）等人提出了不变替代弹性生产函数（Constant Elasticity Substitution of Production Function），也就是 CES 生产函数，基本形式为：$Q = A(\delta_1 K^{-\rho} + \delta_2 L^{-\rho})^{-\frac{1}{\rho}}$，其中，$\delta_1$ 和 δ_2 都是分配系数，取值在区间（0，1）内，并且满足 $\delta_1 + \delta_2 = 1$。可以证明，这种 CES 形式的生产函数的要素替代弹性为 $\sigma = \frac{1}{1+\rho}$。为保证要素替代弹性为一个正数，替代参数 ρ 的取值范围为 $1 - < \rho < \infty$。CES 形式生产函数可以针对不同的研究对象和样本区间赋予不同的要素替代弹性，因此比 C-D 形式生产函数更符合实际。但是 CES 生产函数仍然假定要素替代弹性与样本点无关，正因为如此才称之为“不变”替代弹性生产函数模型。后来很多学者相继提出了各种可变替代弹性生产函数模型（VES 生产函数模型）。在芮凡卡（N. Revankar）于 1971 年提出的模型中，假定 $\sigma = a + b \cdot \frac{K}{L}$，即要素替代弹性是关于要素比例的线性函数。当 K/L 较大时，劳动替代资本就比较容易；当 K/L 较小时，劳动替代资本就比较困难。

发展中国家在技术选择问题上一个重要目标就是创造更多的就业机会。但是在实际情形中，特别是在实行重工业优先发展战略的发展中国家里普遍存在要素价格扭曲问题，政府通过对生产要素的行政性定价，使各种要素的价格不能真实反映要素在竞争市场中的稀缺程度。矫正要素价格扭曲对创造就业的作用取决于发展中国家各种产业部门生产过程中的要素替代弹性的大小。假定企业在完全竞争要素市场上购买劳动 L 和资本 K 投入要素，令 w 和 r 分别为这两种要素的单位价格。令要素替代弹性形式为：$\sigma = \frac{d(L/K)}{L/K} \Big/ \frac{d(MP_K/MP_L)}{MP_K/MP_L}$。企业决定最优要素比例的必要条件为：

$$MP_K/MP_L = r/w$$

那么要素替代弹性就可以表示为给定资本—劳动相对价格 $\frac{r}{w}$ 的变动率得到劳

动资本比率$\frac{L}{K}$的变动率，即：$\sigma=\frac{d(L/K)/(L/K)}{d(r/w)/(r/w)}$。如果替代弹性很高，那么就意味着要素价格的调整对于生产要素的使用组合有重大影响。要素价格的调整就可以成为创造就业机会的一种手段。中国自20世纪80年代末开始逐步取消价格双轨制以后一段时期中，要素市场的发展滞后于产品市场，不同经济类型、行业、地区之间要素价格扭曲现象比较严重。要素替代弹性，特别是国有部门的要素替代弹性是非常高的。

参考文献：

平新乔：《微观经济学十八讲》，北京大学出版社2001年版。

李子奈、潘文卿：《计量经济学》，高等教育出版社2005年版。

[美] 迈克尔·P. 托达罗、斯蒂芬·C. 史密斯：《发展经济学》，机械工业出版社2009年版。

盛仕斌、徐海：《要素价格扭曲的就业效应研究》，载于《经济研究》1999年第5期。

Charles W. Cobb and Paul H. Douglas, A Theory of Production, *American Economic Review*, Vol. 18, No. 1, Mar. 1928.

K. J. Arrow, H. B. Chenery, B. S. Minhas and R. M. Solow, Capital-Labor Substitution and Economic Efficiency, *Review of Economics and Statistics*, Vol. 43, No. 3, Aug. 1961.

Nagesh S. Revankar, A Class of Variable Elasticity of Substitution Production Functions, *Econometrica*, Vol. 39, No. 1, Jan. 1971.

（郭熙保　苏甫）

适用技术

Appropriate Technology

适用技术是指发展中国家在技术选择时，要根据本国的资源禀赋状况、社会文化传统、经济发展水平、市场容量和技术消化吸收以及创新能力等因素，选择适合本国国情的技术类型，以此推动技术进步，从而实现经济发展的最佳效益。阿特金森和斯蒂格利茨提出“局部干中学”的概念，将“适用技术”引入新古典贸易理论中（Atkinson and Stiglitz, 1969）。从20世纪70年代中期开始，以印度经济学家雷迪（Amulya K. N. Reddy）为代表的“适用技术”论受到发展经济学家的广泛关注。这一理论认为，发展中国家

在技术引进中除了要考虑本国的发展需要以外，还要考虑发展中国家的生产要素和技术的现状、市场容量、社会文化环境以及技术吸收创新能力等因素。此外，舒马赫（E. F. Schumacher，1973）还提出了发展中国家技术选择的“中间技术”论。所谓“中间技术”，就是介于先进技术与传统技术之间的技术。相比“中间技术”论而言，“适用技术”论涉及的范围更加广泛，它是一个包括经济、社会、文化、环境和价值观念方面的多重目标的综合评价体系。

针对战后一些发展中国家盲目排斥劳动密集型技术、引进尖端技术的状况，适用技术论提出了批评。巴苏和韦尔（Basu and Weil，1998）用包括物质资本和人力资本在内的资本集约度来指代技术类型，研究表明一国的技术水平是和其资本集约度相匹配的，发展中国家资本集约度较低，限制了对发达国家先进技术的吸收。如果可以通过提高本国储蓄水平来利用先进技术，就可能加快经济增长的速度。发展中国家引进的技术是发达国家的先进技术，是根据其自身劳动者技能条件设计的，这与发展中国家劳动力素质不相匹配，从而导致其在经济绩效上表现的差异（Acemoglu et al.，2001）。一国在选择其适用技术时首先要考虑本国的资源禀赋情况。发展中国家要素供给的基本情况是劳动力充裕而资本稀缺，因此，技术引进应当倾向于劳动密集型的。发展中国家如果能够根据其发展阶段和要素禀赋特征进行技术选择，那么就能够加快技术进步，就能实现向发达国家的经济收敛（林毅夫、张鹏飞，2006）。

现实中，有些发展中国家倾向于采用最现代和最先进的技术。一些研究者认为这种技术被广泛应用的原因在于国外投资者引进他们所熟悉的技术，而发展中国家的政府或企业热衷于追求现代化，积极使用工业化国家发展起来的技术来提高自身的资本—劳动比。然而，对现代化的盲目追求可能使发展中国家偏好工业化国家的消费品，由此在决定采用何种技术之前就扭曲了生产过程。采用最现代技术的观点支持者认为，对选择进口替代的国家而言，只有最现代的技术才适合于建立具有高生产率、高关联性和高发展潜力的战略产业。反对者则认为在发展中国家的要素禀赋情况下，最现代的技术只能在存在最低工资和信贷补贴的不完善市场中才能成功，一旦市场机制建立完善，符合资源禀赋现状的技术将具备更高的生产率。

适用技术应当包括从最低级到最高级的整个技术范围，可以是当代尖端技术，也可以是发达国家已经陈旧甚至过时的技术，这主要视技术引进国的具体情况而定，不能一概而论。适用技术强调的是技术选择和发展的战略思

想，而不是具体的技术形式本身。适用技术的选择要从成本和收益的权衡以及通过国际大市场对引进技术进行再创造、再转移，从整体上增强国家综合实力这个宗旨来考虑。具体而言，发展中国家在选择适用技术时除了考虑自身资源禀赋状况以外，还应当综合考虑以下因素：第一，本国的技术和经济基础。在技术基础方面，必须考虑本国对引进技术的消化吸收能力，引进技术不能超出本国现有的科技水平太远。在经济基础方面，必须考虑国内是否有为该项技术配备的基础设施、人力资本、自然资源和经济规模等。第二，市场需求。如果一项技术引进后生产的产品根本找不到销路，那么，这项技术再先进对这个国家也是不适用的。第三，文化与意识形态。如果一项新产品或新技术本身与国内传统文化和意识形态发生冲突，那么，该产品或技术对这个国家也是不适用的。第四，发展前景。适用技术要求能在最大程度上促进本国的经济增长和结构转变、就业增加并克服发展的非均衡因素，同时使环境污染、资源耗竭、收入差距拉大等负面影响降到最低。如果不能满足所有这些发展目标，满足一些主要目标也是适用的。

参考文献：

张培刚：《发展经济学教程》，经济科学出版社 2001 年版。

马春文、张东辉：《发展经济学》，高等教育出版社 2005 年版。

［美］斯图亚特·R. 林恩：《发展经济学》，格致出版社、上海三联书店、上海人民出版社 2009 年版。

林毅夫、张鹏飞：《适宜技术、技术选择和发展中国家的经济增长》，载于《经济学（季刊）》2006 年第 4 期。

Anthony B. Atkinson and Joseph E. Stiglitz, A New View of Technological Change, *The Economic Journal*, Vol. 79, No. 315, Sep. 1969.

D. Acemoglu and Fabrizio Zilibotti, Productivity Differences, *The Quarterly Journal of Economics*, Vol. 116, No. 2, May 2001.

Susanto Basu and David N. Weil, Appropriate Technology and Growth, *The Quarterly Journal of Economic*, Vol. 113, No. 4, November 1998.

E. F. Schumacher, *Small is Beautiful: Economic as if People Mattered*, London: Blond and Briggs, 1973.

（郭熙保　苏甫）

技术援助
Technical Assistance，Technical Aid

技术援助是指无偿派出专家、技术人员、科学家、教育工作人员、经济顾问和咨询人员到发展中国家帮助其发展项目的一种并非简单资金转移的外援活动。联合国在技术援助的供给方占有重要地位，但是几乎所有的援助国都在一定程度上提供了技术，在农业、计算机编程、经济、教育、工程、林业、地理、法律、管理、医学和公共卫生等多个领域派出专家。外国专家被派去从事当地专业人员不能胜任或者短缺的工作。在外国援助项目的实施中，技术援助一般是作为资金援助的补充，以高技能工人转移为主要形式的技术援助用来保证援助资金得到最有效的利用，从而促进被援助国的经济发展。与发展中国家资金缺口的填补类似，技术援助是对发展中国家技术人员缺口的填补。然而，技术援助并非总是有效的，当援助专家采取新体制、影响当地专业人员尝试新的或改良的工作方法、训练当地专业人员以及帮助建立新的开发机构时，往往实际上充当了“变化的代理人”的角色。技术援助的成功很大程度上在于被援助国的吸收能力。

参考文献：
谭崇台：《发展经济学辞典》，山西经济出版社 2002 年版。
[美] 德怀特·H. 波金斯等：《发展经济学》，中国人民大学出版社 2005 年版。
[美] 迈克尔·P. 托达罗、斯蒂芬·C. 史密斯：《发展经济学》，机械工业出版社 2009 年版。

（郭熙保　苏甫）

许可证贸易
Licensing Trade

许可证贸易作为技术贸易中最广泛使用的方式，是指作为专利权所有人、商标所有人或者专有技术所有人的技术许可方（Licensor）将其交易标的的使用权通过许可证协议的方式转让给技术接收方（Licensee），允许接收方按许可证转让的技术进行生产、加工和销售，接收方要向许可方支付获取技术的费用的一种国际技术贸易形式。

技术许可方和接收方在进行许可证贸易时可就双方的义务和权力签署许

可证协议，称为许可证合同。许可证合同规定许可证的标的、转让范围、转让条件、期限和支付等条款内容。如果许可贸易合同同时包含专利、商标、专有技术中的两项或两项以上，也可称之为一揽子许可。许可证合同与普通商品买卖合同相比有几个显著特征：第一是地域性。在许可证合同中，通常都包含地域性条款，规定接受方在哪些地区内有销售合同产品的权利。地域性由国际贸易的法规和惯例以及交易双方的权益等多种因素决定，对许可贸易的价格影响很大。第二是时间性。任何许可证合同的履行有效期都有明确的要求。在科技不断发展的形势下，许可证合同的有效期有缩短的趋势。第三是法律性。许可证是许可贸易中许可方“产权”和接收方“使用权”之间的媒介，必须具有法律上的依据。接收方在签订许可证合同之前必须就技术和合同相关的法律要求以及国别政策认真调查研究。

许可证贸易按照交易标的可以分为专利（Patent）许可、商标（Trade Mark）许可、专有技术（Know-how）许可三种基本形式。专利许可是指许可方允许接收方在一定的时间和范围内使用自己的专利使用权。所谓专利，是指国家专利局根据发明人的申请认为其发明符合专利法规定的条件而授予发明人在一定时期内、对其发明拥有的一种专有权或独占权。在中国，专利有发明专利、实用新型专利和外观设计专利三种形式。商标许可是许可方和接收方就使用商标的期限、形式、条件、费用等所达成的协议，其中商标就是商品的生产者、经营者或服务者在其提供的商品或服务上使用的用以区分同类商品或服务的不同来源的特定标记。专有技术在中国又称技术诀窍、技术秘密、专门知识等，是指未申请专利或未授予专利权或专利法规不授予专利权的，利用科学技术知识、信息和经验做出的产品、工艺、材料及其改进等技术方案。专有技术具有以下基本特征：（1）知识性。专有技术是人类智力劳动的产物，具有非物质属性；（2）秘密性。专有技术不是公众知道或容易获得的技术内容；（3）实用性。专有技术可以在生产实践中运用并且产生经济效益；（4）可传授性。专有技术必须能以言语示范或者文字形式传授他人，不依附于个人的天赋条件存在。

许可证贸易按照许可合同又可以分为五种形式。（1）独占许可（Exclusive License）。在协议规定的区域内，接收方在一定有效期内对被转让技术有独占的使用权，许可方不得在该区域内使用该技术制造或销售产品，也不得将技术转让给该地域的任何第三方。独占许可在市场竞争十分激烈的发达国家使用较为普遍，接收方为了垄断产品的销售市场，通常愿意出高价以独占的形式获得先进技术以此牟取高额利润。（2）排他许可（Solo License）。

在协议规定的期限和区域内，许可方和接收方都对许可证协议下的技术享有使用权，而且许可方不得将该项技术转让给该地域的任何第三方。这种许可合同在实际业务中并不常见，只在特定条件下，比如高校、研究所、实验室等科研机构中使用。(3) 普通许可 (Common License)。在协议规定的期限和区域内，接收方得到被转让技术的使用权，但对许可方没有限制，许可方在该区域可以使用该技术，也可以将该技术转让给任何第三方。这种许可是许可方授予接收方权限最小的一种授权，而且其技术使用费也最低，在发展中国家中采用较多。(4) 从属许可 (Sub-license)，又称可转让许可、分许可。在协议有效期内，接收方有权以自己的名义将其购买的技术转让给第三方。第三方与原许可方没有合同关系，但原接收方需要对原许可方负责，比如保证正确使用许可协议下的技术，生产出合格产品等。从属许可经常出现在跨国公司或垄断集团的子公司或其驻海外的机构。这些跨国公司或垄断集团不能直接出让许可给第三方时，就将技术先出让给其子公司或海外机构，然后再由后者与第三方签订这种从属许可。(5) 交叉许可 (Cross License)，又称互换许可。指技术转让双方在互惠的基础上相互交换各自所有的专利、商标或者专有技术使用权，一般都是不收费的。双方的权利可以是独占的，也可以是非独占的。交叉许可经常用于双方合作生产、合作涉及、共同研究开发等项目中，交易双方更多是合作关系。

参考文献：
曹宪志：《技术转让与许可证贸易》，中国对外经济贸易出版社 1987 年版。
姜鸿：《技术引进策略研究》，华中科技大学出版社 2008 年版。
谢富纪：《技术转移与技术交易》，清华大学出版社 2006 年版。

（郭熙保　苏甫）

集成创新
Integrated Innovation

集成经常和整合、重组、联系、交互作用、系统等概念同时出现。这一思想最早是由美国学者巴纳德 (Chester Barnard) 提出的。他在其 1938 年出版的《经理人员的职能》一书中将社会组织系统看做是两个或更多人的观念、力量、要求和思想的协同合作的体系。在信息化和全球化席卷下的当今世界，面对严峻而复杂的竞争环境，传统技术创新模式已经难以应付复杂多

变的技术和市场环境。企业要想保持其竞争优势、提高其创新能力，就必须将不同创新要素和内容加以创造性地选择、融合和优化，在寻求最佳要素匹配的优化组合中产生集成效应。

集成创新的思想是和熊彼特的创新理论一脉相承的。熊彼特认为创新是指建立一种新的生产函数，把一种从未有过的关于生产要素和生产条件的新组合引入生产体系。所谓引入“新组合”从本质上讲已经包含有将离散的要素进行集成的意义。新熊彼特学派的代表人物纳尔逊（R. Nelson）和温特（S. Winter）提出了创新系统演进的观点，使集成的思想和技术创新的实践逐渐融合。随着经济全球化、信息网络技术的发展以及知识经济的到来，企业面临更加严峻复杂的竞争环境和非连续的技术变化，客观上也要求改变传统的创新模式。1998 年，哈佛大学教授伊安斯蒂（Marco Iansiti）研究了美国计算机产业的新技术管理和生产组织方式，首次提出了“技术集成”的理念。他把各种技术性选项和应用背景之间产生匹配作用的调查、评估和精炼的活动集合称为技术集成。技术集成并非可以取代研究开发本身，但是通过交流和整合能够对研究开发能力起到杠杆放大的作用。技术集成对于处在技术动态变化环境中的产品开发绩效提供了基础。技术集成的有效性取决于能够将基础理论知识、生产体系细节以及用户进行融合的知识能力。

20 世纪 90 年代开始，国内学者开始专注于集成创新理论的相关研究。有些学者提出企业内部的集成创新是包括技术集成、知识集成和组织集成三个层面的过程。另一些学者认为，集成创新是创新行为主体采用系统工程的理论与方法，将创新要素经过主动的优化、选择搭配，相互之间以最合理的结构形式结合在一起，形成一个由适宜要素组成的、优势互补、匹配的有机体，从而使有机体的整体功能发生质的跃变的一种自主创新过程。还有人把集成创新看做是涉及多个层次、多个部门、多个阶段、多种技术的复杂创新活动的组织形式。他们总结了集成创新的三种组织模式。第一类是根据特定的需要，以战略为主导，在产业、技术或产品的平台上，以计划、项目为主要组织形式，并辅以相应的技术手段和管理手段所支撑的一种综合的创新管理模式。第二类是通过创新环境的建设来创造一个良好的集成氛围，以此推动系统内各创新主体在资源、技术、知识等方面的融通和交流，促进研究开发、生产与市场的沟通，带动系统整体的演化和进步。第三类是一种创新主体与环境互动而产生的介于以上两种组织模式之间所形成的各种网络集成模式。它是一个或多个创新主体为应对市场变化，基于竞争的需要而采取的一

系列战略、制度、组织和技术安排，是以网络为基础搭建的创新要素集成平台。

2005 年，中国把自主创新提升为国家战略，集成创新和原始创新、引进消化吸收再创新一起构成有中国特色的自主创新体系的三个环节。从自主创新角度研究看，集成创新则是企业的一种自主创新模式，是企业以其内外组织为载体，以其内外创新资源（资金、人员、技术、知识等）的创造性融合为基础，围绕技术创新过程的战略主线，将研发成果迅速地转化为社会所需要的产品和服务的产业化、商业化的创新过程。自主创新从技术能力的演进过程看一般要经历引进消化吸收、局部自主创新、基本自主创新和持续自主创新四个阶段。当企业的技术能力发展到能够基本自主创新的时候，企业就有能力根据市场需求，把内部的技术力量和外界的先进技术知识进行融合，加快技术创新的步伐，这个阶段对应的就是集成创新。

参考文献：

[美] 约瑟夫·熊彼特：《经济发展理论》，商务印书馆 1991 年版。

[美] 切斯特·I. 巴纳德：《经理人员的职能》，机械工业出版社 2007 年版。

李宝山、刘志伟：《集成管理：高科技时代的管理创新》，中国人民大学出版社 1998 年版。

海峰：《管理集成论》，经济管理出版社 2003 年版。

江辉、陈劲：《集成创新：一类新的创新模式》，载于《科研管理》2000 年第 5 期。

金军、邹锐：《集成创新与技术跨越式发展》，载于《中国软科学》2002 年第 12 期。

张华胜、薛澜：《技术创新管理新范式：集成创新》，载于《中国软科学》2002 年第 12 期。

史宪睿：《企业集成创新及其评价研究》，北京师范大学出版社 2010 年版。

[美] 纳尔逊、温特：《经济变迁的演化理论》，商务印书馆 1998 年版。

Iansiti, M., *Technology Integration-Making Critical Choices in a Dynamic World*. Boston: HBS Press, 1998.

（郭熙保　苏甫）

技术创新
Technical Innovation

在整个经济发展史和技术发展史上，技术创新无论在世界、国家还是企业层面上都起到了举足轻重的作用。美籍奥地利裔经济学家约瑟夫·熊彼特（Joseph A. Schumpter）最早用“创新”的概念来解释经济增长和经济周期。他指出创新是企业家把一种从来没有过的关于生产要素和生产条件的新组合引入生产体系。熊彼特把发明创造和技术创新相区别，发明创造是科技行为，技术创新则是经济行为。但是，熊彼特并没有严格界定技术创新的概念，他的创新概念实际包括技术性变化的创新和非技术性变化的组织创新。而且，熊彼特创新理论提出之初并没有引起学术界的广泛关注。

20 世纪 50 年代以后，在新技术浪潮的影响下，人们才开始重新关注技术创新对经济和社会发展的巨大作用。尽管熊彼特的创新理论强调的是生产函数的跳跃式突变，而忽略了渐进创新的作用，但是他关于创新是引入新组合的思想却为后人普遍接受。索洛（S. C. Solo，1951）首次提出了技术创新得以成立的两个条件：新思想的来源及以后阶段的实现发展。后来的学者多从创新时序的角度来界定技术创新。弗里曼（C. Freeman）在《工业创新经济学》一书中指出创新实质上是新技术和市场两方面的或相互结合的活动，是新产品、新过程、新系统和新服务的首次商业化转换。这一定义不仅承认新产品或新工艺等的潜在需求，而且包含技术知识的可能性。技术创新的魅力在于市场和技术都在变化，两者之间的结合依靠的是企业家的作用。弗里曼总结出企业技术创新的基本条件，包括（1）企业具备雄厚的、专业化的研发实力；（2）开展基础研究或与进行基础研究的机构保持密切联系；（3）利用专利获取保护并取得与竞争对手讨价还价的能力；（4）规模大、足以长期提供研究开发巨额费用；（5）比竞争对手研制周期短、投产快；（6）愿意承担高风险；（7）及早而有想象力地发现及证实未来的潜在市场；（8）密切关注潜在市场，切实努力了解、培训和帮助用户；（9）能够有效协调研究开发、生产与销售；（10）与外面的科学界和消费者保持充分交流。

我国学术界自 20 世纪 80 年代开始进行技术创新的研究。傅家骥（1998）在其《技术创新学》中将技术创新定义为：企业家抓住市场的潜在盈利机会，以获取商业利益为目标，重新组织生产条件和要素，建立起效能更强、效应更高和费用更低的生产经营系统，从而推出新的产品、新的生产

工艺，开辟新的市场，获得新的原材料或半成品供给来源或建立企业的新的组织，它是包括科技、组织、商业和金融等一系列活动的综合过程。傅家骥把始于研究开发而终于市场实现的技术创新称为狭义的技术创新，把始于发明创造而终于技术扩散的技术创新称之为广义的技术创新。通常理解的技术创新是狭义上的，但是按照熊彼特的创新理论，始于发明创造的技术创新会通过示范效应引起更大范围内的技术扩散，其结果是全社会更高质量的经济增长，因此广义的技术创新更具有社会意义。中共中央、国务院在1999年出台的《关于加强技术创新、发展高科技、实现产业化的决定》将技术创新定义为“企业应用创新的知识和新技术、新工艺，采用新的生产方式和经营管理模式，提高产品质量，开发新的产品，提高新的服务，占据市场并实现市场价值。”这种表述把新的经营管理模式也理解为技术创新的内容，实际上与熊彼特的创新理论是一致的。当然，国内也有学者强调技术创新是基于技术的活动，认为技术创新虽然一般需要有合适的组织、管理和制度的配合，但是技术创新从概念上是和非技术的组织创新、管理创新、制度创新有区别的。

技术创新按照强度和程度的不同可以分为渐进性创新（Incremental Innovation）和根本性创新（Radical Innovation）。渐进性创新也称改进型创新，是指对技术进行局部性改进而引起的渐进性、连续性的创新。根本性创新也称重大创新，是指在技术上有重大突破的技术创新，它往往伴随着一系列渐进性创新的发生，并在一定时期内引起产业结构的变化。英国苏赛克斯科技政策研究所（Science Policy Research，SPRU）按照创新影响程度的不同提出了技术创新的产出/应用分类法，将技术创新分为四类，除了渐进性创新和根本性创新以外，还包括技术系统的变革（Change of Technology System）和技术—经济范式的变革（Change in Techno-Economic Paradigm）。技术系统的变革涉及众多经济部门，往往伴随着新兴产业的出现而涌现大量相关的创新集群。技术—经济范式的变革带来某项根本性创新的扩散和渗透，并且改变人们接受和对待事物的模型和规则。技术系统的变革和技术—经济范式的变革又统称为技术变革。

技术创新按照创新对象的不同，可以分为过程创新（Process Innovation）与产品创新（Product Innovation）两大类。过程创新也称工艺创新，是创新企业在产业制造过程中不改变产品的品质或式样而实现的生产效率的提高，是产品在生产技术上的变革。过程创新的特点是除非创新企业向其他企业传授新技术，否则不会直接影响其他企业或产业的生产技术水平，也就

不会产生任何外部性。过程创新有重大和渐进之分。重大的过程创新往往有重大的技术变化，与新技术原理的采用有关。渐进的过程创新与提高产品质量，降低原材料和能源的消耗，提高生产效率有密切关系。产品创新是技术上有变化的产品的商业化。创新企业在市场上将创新产品以最终商品的形式出售给消费者，提高消费者的效用程度，或者以中间产品形式销售给其他企业或产业，提高购买企业（或产业）的投入产出效率。与过程创新不同的是，产品创新对于带动其他相关产业技术水平具有显著的外部性。产品创新同样也有重大和渐进之分。重大产品创新是指产品用途及其应用原理有显著变化，与技术上的重大突破有关。渐进的产品创新是指在技术原理上没有重大变化的情况下，基于市场需要对现有产品所做的功能上的扩展和技术上的改进。

对于技术创新的诱导机制，学者们也有不同观点：第一种观点以创新学说的企业家利润动机或企业家精神为代表。第二种观点立足于生产要素的稀缺性。生产要素相对稀缺程度和相对价格的变动决定着技术创新的方向。第三种观点是市场拉动说，认为技术创新来源于潜在市场需求的变化，企业家是受潜在利润的驱动才进行创新活动的。影响市场需求的因素包括市场的地理范围、人口规模、人均收入和收入分配等。市场范围的扩大，尤其是外贸的扩张对发展中国家的创新诱导作用非常显著。第四种观点以 N-R 关系模式为代表，认为一个国家的社会需求 N 和社会资源 R 之间存在着矛盾的关系，而解决矛盾的途径就是通过技术创新或者技术引进。

参考文献：

[美] 约瑟夫·熊彼特：《经济发展理论》，商务印书馆 1991 年版。

张培刚：《发展经济学教程》，经济科学出版社 2001 年版。

[英] 克里斯·弗里曼、罗克·苏特：《工业创新经济学》，北京大学出版社 2004 年版。

傅家骥：《技术创新学》，清华大学出版社 1998 年版。

吴贵生：《技术创新管理》，清华大学出版社 2009 年版。

杨克磊：《技术经济学》，复旦大学出版社 2007 年版。

邱海平、秦海：《技术创新研究新进展评述》，载于《经济学动态》2008 年第 9 期。

Schumpeter, Joseph Alois, *Business Cycles: A Theoretical, Historical, and Statistical Analysis of the Capitalist Process*, New York: McGraw-Hill, 1939.

Carolyn Shaw Solo, *Innovation in the Capitalist Process: A Critique of the Schumpeterian Theory*, *The Quarterly Journal of Economics*, Vol. 65, No. 3, Aug. 1951.

（郭熙保　苏甫）

自主创新
Independent Innovation

自主创新的概念可以溯源到约瑟夫·熊彼特（Joseph A. Schumpter）的创新理论。2005 年，中国把建设创新型国家作为未来发展目标，把自主创新提升为国家战略，并提出将原始创新、集成创新和引进消化吸收再创新作为自主创新的三个环节，从而形成了有中国特色的自主创新体系。原始创新是指努力获得新的科学发现、新的理论、新的方法和技术发明，并在世界上首先提出新产品或新工艺。集成创新是指将各种相关技术或组成产品的构件有机融合，形成新产品或新工艺。引进消化再创新是指通过对引进的国外先进技术的学习、消化、吸收达到完全掌握所引进的技术的工作原理、操作、使用及维修方法后，对技术进行的改进和发展。

傅家骥（1998）将技术创新战略区分为自主创新战略、模仿创新战略、合作创新战略。自主创新战略是指以自主创新为基本目标的创新战略。所谓自主创新是指企业通过自身的努力和探索产生技术突破，攻破技术难关，并在此基础上依靠自身的能力驱动创新的后续环节，完成技术的商品化，获取商业利润，达到预期目标的创新活动。自主创新有时也用来表征一国的创新特征，在此情况下，自主创新指一国不依赖外部的技术引进，而依靠本国自身力量独立开发新技术，进行技术创新的活动。自主创新在某些情况下又被用来和技术引进或技术模仿相对应，指要摆脱技术引进方式下对国外技术的依赖，依靠自己的力量进行创新。

自主创新具有如下一些基本特点：（1）自主创新具有技术突破的内生性。这是自主创新战略的本质特点。自主创新需要的核心技术来源于企业内部的技术突破，是企业通过独立的研究开发活动而获得的。（2）自主创新具有技术和市场两方面的率先性。只有将技术上的率先性作为追求目标，企业的自主创新活动才能有望成功，因为新技术成果在法律上是具有独占性的，技术开发竞争中受到法律保护的成果只有一个。自主创新企业还应当

将市场领先作为其追求的目标，以防止跟随者抢占市场，侵蚀其技术开发的成果。（3）自主创新在知识和能力支持方面具有内在性。除了一些辅助性工作或零配件生产可以通过委托加工和转包生产来获得以外，自主创新在技术研发、设计、生产、销售等每一环节过程都需要自身的知识和能力来支持。而且，自主创新本身也为企业提供了独特的知识与能力积累的理想环境。

自主创新是国内学术界、政府机关以及新闻媒体使用频率很高的一个词语。但是，国内频繁使用的“自主创新”实际上针对的是“创新”这一比较宽泛的概念，通常并非特指率先性的技术创新，绝大多数是一种模仿创新（施培公，1999）。改革开放以来，中国以资本驱动为特征的发展方式在实现经济高速发展的同时也面临着国际贸易纠纷、就业不足、收入差距拉大、环境破坏和创新能力不强等诸多挑战，这要求中国经济发展方式向符合自主创新和可持续发展要求的道路上转型。自主创新实际上就是以创新为驱动的增长和以学习为基础的发展（Gu Shulin et al.，2006）。在自主创新已经上升到国家战略的背景下，广义的自主创新概念可以替代普遍定义的技术创新概念，而狭义的自主创新是技术创新这个大概念下的一个分支。国家和企业在自主创新体系中是相互影响、相互促进的。国家实施自主创新战略为企业实施自主创新提供了舆论导向和政策支持，而企业的自主创新能力又是国家自主创新战略的实施基础。企业是基础性的、根本性的创新主体（吴贵生，2010）。

参考文献：

傅家骥：《技术创新学》，清华大学出版社 1998 年版。

施培公：《后发优势—模仿创新的理论与实证研究》，清华大学出版社 1999 年版。

吴贵生：《技术引进与自主创新：边界划分、过程转换和战略实施》，知识产权出版社 2010 年版。

Gu，S. and Lundvall，China's Innovation System and the Move Toward Harmonious Growth and Endogenous Innovation，*Innovation*，*Management*，*Policy and Practice*，Vol. 8（1/2），2006.

（郭熙保　苏甫）

技术跨越
Technological Leap-frogging

在经济发展史上，英法能够超越意大利，德国能够超越英法，美国又能够超越欧洲的最直接原因是这些国家在技术上实现了跨越式发展。战后日本和东亚“四小龙”的崛起也证实了技术跨越的可能性。技术跨越的本质是技术发展过程的质变。荷兰学者索特（Luc Soete，1985）是最早明确提出技术跨越理念的学者之一。他在对新兴工业化国家新技术—经济范式考察分析中认为，信息技术和电子产业的革命使得一些发展中国家可以通过不断模仿达到技术跨越。后进者可能跨越陈旧过时的技术，绕过前期沉重的技术投资，在技术水平上直追领先国家。

在索特和佩雷斯（Luc Soete and C. Perez）等人的研究中，具有良好硬性和软性基础设施的发展中国家在新技术范式进入壁垒相对低和市场处于上升阶段的技术扩散过程中，可能会受益于晚工业化国家的机会窗口（Opportunity Window）而实现技术跨越。窗口的本质在于世界体系里领先国家的技术演变，连续和非连续的技术变迁的相互作用为技术跨越的可能性提供了空间（C. Perez，1999）。新技术可能更快在一些根据实际生产、投资和技能对旧技术承担义务较少的国家中扩散。在扩散的同时，某种决定性的、从用户反馈信息和其他动态因素中产生的、逐渐增加的创新可能趋于把技术优势进一步转移到新技术扩散更快的国家。布雷兹斯等（Elise S. Brezis et al.，1993）建立了国际竞争跨越模型，认为由于偶然出现的技术性质上的根本突破，先进国家的技术领先、经济垄断的地位并非一成不变。如果先进国家不能随新的重大技术突破而采取相应的对策，先进国家就会被后进国家取代。这是因为新技术刚产生之初并不比已经建立起领先地位的旧技术有多大优势。先进国家的企业家处于短视可能不会采用新技术，而这种短视其实正是出于个别企业家的理性决策。李等（Keun Lee et al.，2001）把后发国家的技术追赶（Catch-up）分为三种类型：路径创造型（Path-creating）、路径跳跃型（Path-skipping）和路径追随型（Path-following）。其中，路径创造型和路径跳跃型都可以称之为技术跨越。前者是指后发国家采用不同于先发国家的技术路径；后者是指后发国家跳过先发国家技术发展路径中的某些阶段。还有一种区分技术赶超、追赶和跨越的方法，把技术赶超分为三种形式：第一种形式是在同技术曲线上的连续性快速追赶；第二种形式是在同技术曲线上的阶段跨越式追赶，这就是技术追赶；第三种形式是从一条技术曲

线跨越到更高层次的技术曲线，即为技术跨越（陈德智，2006）。

国内也有许多学者结合中国发展实际对技术跨越做出了研究。徐冠华站在国家层面上提出技术跨越概念："技术跨越发展是在借鉴发达国家经验的基础上，集成自主创新和国外先进技术，跨越技术发展的某些阶段，直接应用、开发新技术和新产品，进而形成优势产业，提高国家的综合国力和国家竞争力"。目前，国内文献有关技术跨越的定义大都采用这一定义。国内学者还区分了"狭义跨越"与"广义跨越"，"绝对跨越"和"相对跨越"。广义跨越是指某种技术加速发展，或更新周期缩短的现象；狭义跨越是传统意义上的跨越技术发展的某些阶段，直接开发、利用新技术和新产品，进而提高产品竞争力的过程。绝对跨越是指在某些领域，依靠自身的各种优势，通过实施巧妙的技术跨越战略，使自身技术水平真正达到国际领先或者国际先进水平的跨越形式；相对跨越是指相对于目前较低的技术水平，通过自身的努力，跳过发展的几个阶段，直接上升到较高水平，这种水平可能只是接近国际平均水平，但是依靠自身的人力资源、自然资源的优势，照样可以提供在国际上具有强大竞争力的产品（张明玉，2001）。

参考文献：

谭崇台：《发展经济学的新发展》，武汉大学出版社 1999 年版。

［意］G. 多西等：《技术进步与经济理论》，经济科学出版社 1992 年版。

徐冠华：《突出原始创新实现技术跨越》，引自中国科技发展战略研究小组：《中国科技发展研究报告（2001）》，中共中央党校出版社 2002 年版。

中国科技发展战略研究小组：《中国科技发展研究报告（2001）》，中共中央党校出版社 2002 年版。

陈德智：《技术跨越概念与标志界定研究》，载于《科学学研究》2006 年第 3 期。

张明玉：《技术跨越战略与管理》，中国经济出版社 2001 年版。

Soete, L., International Diffusion of Technology, Industrial Development and Technological Leapfrogging, *World Development*, Vol. 13, No. 3, 1985.

Perez, Carlota, Technological Change and Opportunities for Development as a Moving Target, United Nations Conference on Trade and Development, 1999.

Lee, L., Chasung, L., Technological Regimes, Catching-Up and Leapfrogging: Findings from the Korean Industries. *Research Policy*, Vol. 30, No. 3, 2001.

Elise S. Brezis, Paul R. Krugman and Daniel Tsiddon, Leapfrogging in International Competition: A Theory of Cycles in National Technological Leadership, *American Economic Review*, Vol. 83, No. 5, 1993.

（郭熙保　苏甫）

企业家精神
Entrepreneurship

企业家的概念可追溯到出生于爱尔兰的法国经济学家坎蒂隆（Richard Cantillon）。在1755年首次出版的《商业性质概论》一书中，坎蒂隆指出，企业家是市场中那些承担风险，充分利用未被其他人认识的获利机会而赢得事业的人们。1803年法国经济学家萨伊（Jean Baptiste Say）在《政治经济学概论》一书中将企业家概念推广使用，认为企业家的职能是把土地、劳动和资本等生产要素组合起来，以获取利润为目的，提供人们消费的产品。英国经济学家马歇尔（Alfred Marshall）在1890年出版的《经济学原理》中系统阐述了企业家的多种作用，并将企业家作为一种独立的生产要素来进行分析研究。他认为，企业家处于生产要素在企业中结合并形成供消费者使用产品这一过程的中心位置。由于买卖双方在一般商品交换过程中往往无法准确预测供需状况，从而市场发展是不均衡的，企业家正是消除这种不均衡性的特殊力量，是潜在的生产要素和潜在的消费者之间的桥梁。

古典经济学注重将现有资源进行最优化，以此达到均衡状态，这样就无法解释企业家这一现象。约瑟夫·熊彼特（Joseph A. Schumpter）对企业家和企业家精神做出了具有深远意义的研究。企业家的职能是实现创新，引进新组合。实现新组合的企业家并不一定是所有者。创新是判定企业家的唯一标准。熊彼特把创新作为资本主义经济的基本特性，因此，企业家就是经济发展的带头人。企业家通过创造性破坏（Creative Destruction）过程打破循环流转的静态情形。熊彼特批判了古典经济学家所主张的资源的优化配置和均衡状态，认为动态非均衡才是经济发展的常态，而企业家正是引起这种动态非均衡的主体。企业家就是具备“企业家精神”的一群人。就企业家行为的动机而言，首先，他们怀有创建一个私人商业王国的梦想和意志。其次，他们存在有征服的意志，有证明自己比别人优越的战斗冲动。最后，他们具有创造的快乐，把事情办成的快乐，或者只是施展个人能力和智谋的快乐，甚至为改变而改变，以冒险为快乐。企业家创新的形式包括五种：引入

新产品；引入新技术和新生产方式；开辟新市场；开拓原料的新来源；重组一个工业。企业家要想维持其地位，就必须不断创新，否则，随着模仿者成功终结企业家的利润，或者随着利润流转变为纯粹的垄断租金，企业家的利润将消散。企业家对持续利润流的追求是推动经济发展的引擎。

德鲁克（Peter F. Drucker）承继并发扬了熊彼特的观点，指出企业家精神中最主要的是创新和变革。通过有目的、有组织的系统创新，企业家或者实现了产出的大幅度提高，或者创造出新颖独特的产品，或者开创了新市场和新顾客群。企业家视变化为健康的常态。通常企业家们本身并不带来变革，但是企业家始终在寻求变革，对变革作出反应，并把变革作为机会来利用。德鲁克认为，企业家精神与企业的规模或性质无关，无论是私人企业还是公共部门，无论是高科技企业还是非高科技企业，都可以具备企业家精神。企业家精神与所有权也是无关的，从企业所有者到普通职工都可以具备企业家精神。企业家精神之所以具有“风险”，主要是因为在所谓的企业家中，大多数人缺乏方法论，违背了客观规律和自然法则。企业家并非专注于风险，而是专注于机遇。企业家精神是一种行动，而不是人格特征。它的基础在于观念和理论，而非直觉。

企业家精神的研究不仅受到经济学和管理学学者的重视，也逐渐拓展到心理学、社会学等领域。在对企业家精神的研究中，一批学者侧重企业家精神的特征，另一批学者则注重企业家精神的结果（Garner，W. B.，1990）。米勒（D. Miller，1983）总结出具有企业家精神的企业的三种特性：第一种是具有对产品或制造工艺的创新能力；第二种是关键决策者应具有承担风险的能力；第三种是对环境变换能够敏锐觉察并采取事前积极策略的能力。库林汉等（J. Barton Cunningham et al.，1991）概括了企业家精神理论的六大思潮：（1）“伟人”学派，强调企业家的天生能力和直觉；（2）心理特质学派，侧重企业家的独特价值观、态度和欲望；（3）古典学派，延续传统的创新理论；（4）管理学派，把企业家作为组织、拥有、管理承担风险的组织者；（5）领导能力学派，认为企业家是可以协调团队需求的领导者；（6）企业开拓者学派，认为企业家精神是发展独立单元来创造、营销和扩张服务。

很多经济史学家和研究经济增长的学者把企业家精神作为资本主义兴起和经济增长的必要要素之一。企业家精神有助于消除难以估计的风险，还可以对付信息不完全和交易成本过高。而且，企业家精神能够克服 X 无效率。所谓 X 无效率，就是指由于生产要素难以获得、生产函数难以确定、劳动

契约难以完全等因素造成的资源配置无效率，企业家精神能够起到补充投入和填补空白的作用（H. Libenstein，1968）。威廉·鲍莫尔（William J. Baumol）试图将企业家精神纳入主流经济学理论体系，以此探讨企业家精神对经济发展的影响。鲍莫尔扩展了熊彼特理论中的企业家创新形式，特别是扩展到了寻租方式上的创新行为，并阐述了创新型企业家精神和模仿型企业家精神、非生产性企业家精神、寻租型企业家精神的区别。创新型企业家精神属于狭义的熊彼特观点。模仿型企业家是那些把技术或者其他创新思想从一个企业或地区扩散到其他企业或地区的人。非生产性企业家的活动虽然是创新的，但是对实体经济无任何贡献，甚至可能减少经济产出，束缚经济增长。寻租型企业家精神导致有价值的资源配置到无效的经济活动上，不仅不会增加经济产量或提高生产率，而且迫使受侵害的企业出于自卫不得不把自己的活动也配置到非生产性方向上。这样，一旦寻租类非生产性行为的收益高于生产性行为，企业家将会扮演对生产的系统性破坏的角色。

一般而言，发展中国家由于经济社会条件的特殊性，企业家精神和创新管理才能相比其他发展要素来说更加稀缺。国内有学者认为，中国历史上未能成功发展出西方式的理性资本主义的直接原因就是缺乏企业家精神。这种观点为落后地区工业化初期强调政府代替企业家功能提供一种支持。但是，实践证明，政府无法全面而持续地对私人企业家进行替代，特别是工业化过程中充满的各种不确定性不是仅靠政府指令安排就能够轻松解决的。发展中国家必须适时培养企业家阶层，在制度设计上给予企业家社会合法性的肯定，并且为企业家提供一个开放和宽松的环境，鼓励和保护企业家的创新行为，把企业家精神导向生产性活动而不是再分配性活动。

参考文献：

[爱尔兰] 理查德·坎蒂隆：《商业性质概论》，商务印书馆 2011 年版。
[法] 萨伊：《政治经济学概论》，商务印书馆 1963 年版。
[英] 阿尔弗雷德·马歇尔：《经济学原理》（下卷），商务印书馆 1965 年版。
[美] 约瑟夫·熊彼特：《经济发展理论》，商务印书馆 1991 年版。
[美] 彼得·德鲁克：《创新与企业家精神》，机械工业出版社 2007 年版。
[美] 威廉·鲍莫尔：《企业家精神》，武汉大学出版社 2010 年版。
丁栋虹：《企业家精神》，清华大学出版社 2010 年版。
张培刚：《农业与工业化（中下合卷）：农业国工业化问题再论》，华中科技

大学出版社 2002 年版。

Schumpeter, Joseph Alois, *Business Cycles: A Theoretical, Historical, and Statistical Analysis of the Capitalist Process*, New York: McGraw-Hill, 1939.

J. Barton Cunningham and Joe Lischeron, Defining Entrepreneurship, *Journal of Small Business Management*, Vol. 29, No. 1, Jan. 1991.

Garner, W. B., What are We Talking about When We Talk about Entrepreneurship? *Journal of Business Venturing*, Vol. 5, Issue 1, January 1990.

Danny Miller, The Correlates of Entrepreneurship in Three Types of Firms, *Management Science*, Vol. 29, No. 7, July 1983.

Harvey Leibenstein, Entrepreneurship and Development, *American Economic Review*, Vol. 58, No. 2, May 1968.

（郭熙保　苏甫）

熊彼特创新理论
Schumpeter's Theory of Innovation

美籍奥地利经济学家约瑟夫·熊彼特（Joseph A. Schumpter）在 1912 年首次出版的《经济发展理论》一书中第一次将创新引入经济发展过程，并把创新看做是经济增长的主要源泉。在其后出版的《经济周期》、《资本主义、社会主义和民主主义》等著作中，熊彼特进一步完善了以创新为核心的经济发展理论，试图解释整个资本主义经济体系发展和变化的内在规律。

熊彼特对“发明”（Invention）和“创新”（Innovation）这两个概念做出了严格区分。发明是新技术的发现，而创新是把发明运用到实际的市场生产中。因此，发明是技术上的概念，创新则是经济意义上的概念。发明可以是完全自发的，不一定能被运用到实际的市场生产中。创新必然是引致的，必须为创新的主体带来额外利润。在熊彼特看来，发明的主体是科学家和技术人员，而创新的主体是企业家。企业家的职能就是实现创新，引进新组合。所谓创新，就是建立一种新的生产函数，不仅有单纯生产要素本身的变化，也包含生产函数形态的变化，也就是说，创新是把一种从来没有过的关于生产要素和生产条件的新组合引入生产体系。

熊彼特认为，“发展”从本质上说是经济体系内部各种因素自行变化的结果，而这种经济体系内部运动的最终推动力正是创新。创新使得经济摆脱原来的轨道，导致一种非连续性的经济过程。经济水平的变化实际就是经济

周期。静态论是熊彼特思想的前提，但是动态论才是他体系的核心。熊彼特模型的初始状态设定为一种完全竞争条件下的“静止均衡状态”，不存在额外利润、失业、储蓄和投资的增长，因而就不存在经济发展。此时，企业家受追求利润和创建企业的意志所驱动，通过这五种“创新”或“新组合”形式：（1）采用一种新的产品——即消费者还不熟悉的产品——或一种产品的一种新的特性；（2）采用一种新的生产方法，即在有关的制造部门中尚未通过经验检定的方法，这种新方法可以建立在科学上新的发现的基础之上，也可以建立在商业上处理一种产品的新方式之中；（3）开辟新市场，即有关国家的某一制造部门以前不曾进入的市场，不管这个市场以前是否存在过；（4）掠夺或控制原材料或半制成品的一种新的供应来源，不论这种来源是已经存在的，还是第一次创造的；（5）实现任何一种工业的新的组织，比如造成一种垄断地位，或打破一种垄断地位，从而在生产成本、产品质量、生产效率等方面建立起竞争优势，从而获取到额外利润。然而，这种额外利润只是暂时的，其他企业为分享这部分利润会进行“模仿”行动。这样，创新活动就进入了扩散阶段。在扩散阶段完成以前，创新仅仅表现为单个的、孤立的变革，不能对经济发展产生实质性的推动。第一，在竞争性经济中，一项创新只有被普遍接受才会产生整体性的效应。第二，模仿行为不仅是创新扩散的方式，也是创新行为的继续和完成。模仿者也属于创新主体的企业家的一部分。他们对于创新行为并不是简单照搬，而是在模仿中对新技术和新组织进行了改进和完善。

新技术和新生产方式的不断扩散使创新企业家原来享有的额外利润逐渐减少，直到消失。经济体系于是恢复到均衡状态，所不同的是处于更高的均衡。在这个更高的技术和制度基础上，创新活动又会出现，旧的均衡接连被打破。如果没有创新，市场竞争最终将消除所有经济部门中的额外利润，经济体系将处于长期均衡的静止状态。正是依靠创新活动的不断出现，企业家总能找到增加自己利润的机会，资本主义经济才能够不断进步。

熊彼特的创新是资本主义经济的基本特性，与资本主义经济生活中的经营活动直接相关，是一种极端特殊的内部因素。第一，不论是巨大的创新还是较小规模的创新，创新集中发生的时候都不可避免要投入一定的时间和费用以增设新工厂或改建旧工厂。这种情况对应了经济周期上升的阶段。第二，创新不可能永无止境存在下去。创新企业家获得的巨额利润必然由于引诱模仿者跟进而耗散，利润持续的时间是和创新的性质、规模有关的。这也是经济周期形成的要素之一。第三，由于创新的主体是企业家，企业家的社

会地位将会提高。企业内部也不断进行各种要素和组织的更替，使创新得以延续下去，这样企业才能继续生存。

熊彼特认为，资本主义本质上是一种经济变动的形式或方式，它从来不是而且永远不可能是静止的。熊彼特借用生物学上的术语把不断从内部使这个经济结构革命化、不断地破坏旧结构、不断地创造新结构的过程称之为“产业突变”（Industrial Mutation）。这个“创造性破坏过程”（Process of Creative Destruction）就是资本主义的本质特征，是资本主义存在的事实和每一家资本主义公司赖以生存的事实。

创新是一个内容丰富、涵盖面很广的概念，不能简单等同于技术进步。熊彼特是将技术进步作为创新机制的一部分，作为资本主义经济发展的内在组成部分来处理，从而将技术进步的来源也归结到制度层面，技术进步问题不再单单是少数天才和发明家灵机一动的结果，它与社会的基本经济制度有密切联系。创新的制度内容包括：（1）竞争条件。熊彼特的创新理论建立在充分竞争的假设之上。市场竞争主宰一切经济主体的行为和命运，不存在人为的障碍阻止竞争活动的进行，垄断不在经济活动中占据主导地位。（2）市场的完善度。这体现在两个方面：一方面市场机制的完善使“看不见的手”的灵敏度较高，价格信号比较真实，信息的传播迅捷而广泛；另一方面市场体系的完善包括产品市场、要素市场、金融市场、产权市场在内的各类市场各得其所并充分发挥其职能。熊彼特尤其强调银行信用在创新活动中的重要作用。（3）自由企业制度。在熊彼特的著作中，私人所有权的地位不是很重要，企业资本的来源究竟是私人还是国家是无关紧要的，关键在于企业制度问题。在市场完善、竞争充分、企业领导人具备企业家基本素质的条件下，一个企业是否具有创新的动力在于是否“自由”，也就是是否拥有独立的法人产权，是否拥有创建、投资、改造和破产的权力，在实行创新时是否能得到应有的收益和承担应有的风险。（4）企业家阶层。作为创新的主体，企业家阶层是经济生活中最富有活力的群体，他们在很大程度上决定了经济发展的成败和方向。因此，一个社会在政治、经济、法律、文化等方面为企业家的产生和成长提供一个适宜的环境和土壤，对于经济发展是至关重要的。总而言之，只要具备了以上这些制度安排，一个社会才能出现源源不断的创新活动，才会促进技术进步和经济持续增长。资本主义社会之所以创造出前所未有的生产力，并在经济和科技方面一直处于世界领先地位，主要是因其建立这样一种鼓励技术创新的制度。

20 世纪 70 年代以来，熊彼特创新理论越来越受到关注。经济学家们在

20 世纪 80 年代成立了“国际熊彼特学会”，研究视角主要为企业、产业、国家之内及其之间的发明创造和扩散的过程和机制，这将有利于人们进一步洞悉科学技术的进步和发展。新熊彼特学派的代表人物为纳尔逊（Richard R. Nelson）、温特（Sidney G. Winter）和多西（G. Dosi）等学者。这些学者采用整体的、系统的和演进的研究方法。“整体”和“系统”意味着整体所表现出来的行为不能仅仅靠对它的组成部分的简单加总来推断，每一部分也不能个别地从保持相互作用而形成整体的联系里予以推测。“演进”是指社会经济系统由于其组成要素之间互动以及系统与外界环境有关的行为而不断发生量变和质变。他们秉承熊彼特的观点，认为资本主义经济是一个由技术和制度创新所导致的内生演化过程。“创新”作为连接科学技术进步与经济发展的转换媒介，是从经济运动内部去探究推动社会进步的基础与动因。新熊彼特学派试图在发展中国家的发展、国际贸易和技术扩散、科学和技术系统的动态分析、政府的科技政策，以及政府、大学等组织机构在创新体系中的作用等方面超越传统的熊彼特理论。

新熊彼特学派将科学技术创新过程的特征归纳为五个方面：（1）创新活动具有不确定性。创新所包括的一个基本要素就是不确定性，不仅缺乏对有关已知事实是如何发生的信息，而且根本不知道解决经济问题的方法在哪里，不可能对追踪行为结果做出准确的判断。（2）“存在某些尚未利用的机会”。这种直觉和信念有利于发现机会，从科学进步中探求可用于技术创新的机会。而且，新技术的机会将越来越依赖于科学知识的进步。（3）研究与创新活动复杂性的增加使正规组织不断涌现，如企业研究开发实验室、政府研究室和大学等，它们比个体创新者处于更有利的创新环境。此外，在或多或少的综合制造类企业中，工商企业部门的正式活动趋向于一体化。（4）许多创新与改进是在“边干边学”、“边学边用”的实践过程中产生的，人、企业和其他组织可以通过各种实践过程，不断解决生产过程中出现的问题，克服各类“瓶颈”性的制约因素，在学习、研究以及应用中进行改进与创新。（5）技术进步是对市场条件变化的简单而又灵活的反应，企业、组织甚至国家实现技术进步的可能性由他们已经达到的技术水平决定，技术进步具有累积性的特征。

参考文献：

[美] 约瑟夫·熊彼特：《经济发展理论》，商务印书馆 1991 年版。

[美] 约瑟夫·熊彼特：《资本主义、社会主义与民主》，商务印书馆 1999

年版。
[意] G. 多西等：《技术进步与经济理论》，经济科学出版社 1992 年版。
[日] 金指基：《熊彼特经济学》，北京大学出版社 1992 年版。
Schumpeter, Joseph Alois, *Business Cycles: A Theoretical, Historical, and Statistical Analysis of the Capitalist Process*, New York: McGraw-Hill, 1939.

（郭熙保　苏甫）

国家创新体系理论
Theory of National Innovation System

1997 年，OECD 正式发表《国家创新体系报告》，定义国家创新体系是由参加技术开发和扩散的企业、大学、研究机构和中介机构组成，是一个为创造、储备和转让知识、技能和新产品的相互作用的网络系统，政府对创新政策的制定着眼于创造、应用和扩散知识的相互作用过程，以及各类机构之间的相互影响和相互作用。技术创新是一个包括了从设想到产品研究开发、工程设计、生产制造、财政金融和市场营销等一系列活动的整体复杂的运行过程。这样的全过程无法依靠个别企业在自由竞争中实现。国家创新体系的理念由此进入研究和分析的视野。从 20 世纪 80 年代开始，弗里曼（C. Freeman）、纳尔逊（R. Nelson）、伦德瓦尔（B-A Lundvall）、麦特卡尔夫（J. Metcalfe）等人对国家创新体系进行了持续而全面的研究。英国经济学家弗里曼（1987）最早提出国家创新体系这一概念。他指出国家创新体系是公共、私有部门机构之间的制度网络，其活动和相互作用启发、引进、改进和扩散新技术，并影响国家的创新业绩。他认为英国、德国、美国和日本等国家的领先、追赶和跨越过程都是其国家创新体系演变的结果。日本的国家创新体系是政府主导的，政府直接介入创新活动。美国的国家创新体系是市场调节的，市场是调节企业创新活动的主要力量，政府只是为企业提供良好的创新环境。此后，国家创新体系对经济政策的制定开始产生深远影响。实际上，由于各种层面的关系网络对于任何企业的创新活动都是至关重要的，国家或区域的创新体系一直处于经济分析的关键位置（C. Freeman，1995）。

国家创新体系有狭义和广义之分。狭义的国家创新体系集中分析企业的研发活动、科学技术组织和公共政策的相互作用。广义的国家创新体系分析框架对创新有更宽泛的定义，不仅包括渐进的和激进的创新，也包含创新的

扩散、吸收与使用。此外，广义的国家创新体系还考察了更广泛的创新来源。对发展中国家来说，广义的国家创新体系更具有适用性。纳尔逊（1993）把国家创新体系看做是一组机构，这些机构的相互作用决定了一国企业的创新行为。伦德瓦尔（B-A Lundvall，1992）认为，国家创新体系是一些要素及其相互联系作用构成的复合体。这些要素在生产、扩散和使用新的、经济上有用的知识过程中相互作用，形成一个网络系统。伦德瓦尔更强调国家创新体系是一个社会系统，其中心活动是学习。学习是一种包含了生产厂商与用户之间相互作用的社会活动。国家创新体系也是一种以知识的经济反馈和再生产为特征的动态系统。

根据 OECD《国家创新体系报告》，国家创新体系是由以下要素构成的有机统一体。（1）企业。国家创新体系的核心是企业，是企业组织生产环境创新、获取外部知识的方式。企业是创新活动的直接参与者和组织者，也是创新活动的直接载体和受益者。同时，企业间的竞争与合作是实现创新的必要的互动条件。（2）国家公共部门。国家在创新体系中起到重要的引导和调控作用，国家政策和制度创新是实现科技创新的重要前提。公共部门为企业发展创造“动态产业环境”，在市场竞争中起到稳定和激励的作用。（3）研究与开发机构。研究与开发机构犹如推动技术创新的发动机，已经成为科学研究开发的主要部门和大多数产业部门开发新产品的重要基地。（4）教育和培训体系。教育和培训是形成潜在创新动力和实现技术创新的重要因素，决定着科研和技术开发能力的形成、复制、扩散与延续。（5）金融体系。灵活、高效的资金融通体系有助于支撑科技投资和成果转化，加快实现国家的高新技术产业化和市场化的步伐。（6）信息网络。网络经济对于有效率的创新提供了更宽泛、更迅速以及多元化传递信息的平台。网络不再仅仅是一种技术，更是一种组织结构和体系。信息资源共享及其与社会经济互为影响的作用将创新引入一个更加广阔的发展空间。

大多数政府对技术领域的公共政策干预基础在于弥补市场失败，国家创新体系理论则提供了一种基于协调失败和系统失败的政策基础。国家创新体系的政策含义在于加强各创新主体的网络联系，强调企业之间以及企业和公共部门之间的合作研发、信息交流和人才交流等。另外，国家创新体系也着重加强企业自身的吸收能力和创新能力，使企业更易接近适宜的技术网络，发现和识别合意的技术与信息，并且有能力使这些外部知识适应于自身的需要。

参考文献：

［意］G. 多西等：《技术进步与经济理论》，经济科学出版社 1992 年版。

刘洪涛、汪应洛、贾理群：《国家创新系统（NIS）理论与中国的实践》，西安交通大学出版社 1999 年版。

中国社会科学院研究生院、中国科学院研究生院：《知识经济与国家创新体系》，经济管理出版社 1998 年版。

Chris Freeman, *Technology Policy and Economic Performance: Lessons from Japan*, London: Pinter Publishers, 1987.

Chris Freeman, The "National System of Innovation" in Historical Perspective, *Cambridge Journal of Economic*, Vol. 19, 1995.

R. Nelson, *National Systems of Innovation: A Comparative Study*, Oxford: Oxford University Press, 1993

B-A Lundvall, *National Systems of Innovation: Towards a Theory of Innovation and Interactive Learning*. London: Anthem Press, 1992.

OECD, *National Innovation System*, Paris: OECD, 1997.

（郭熙保　苏甫）

自然资源与发展

Natural Resources and Development

自然资源指天然存在（不包括人类加工制造的原材料）且为人类所利用的自然物。它可以分为可再生资源（Renewable Resources）和不可再生资源（Nonrenewable Resources）。可再生资源是可以用自然力保持或增加蕴藏量的自然资源，如太阳能、大气、森林、鱼类、土壤、区域水资源及人力资源等。不可再生资源是没有再生能力的自然资源，其中有一些可以借助再循环而重新回收利用，称为可回收但不可更新的自然资源，如金属矿物和除能源矿物以外的非金属矿物。另一类则是一次性消耗、不能回收利用的资源，称为不可回收、不可更新的自然资源，主要是煤、石油、天然气等能源矿物。

马尔萨斯和李嘉图等古典经济学家认为，自然资源的有限供给及生产成本增加将拖累经济增长。然而，早期发展经济学家认为一国自然资源的多寡与经济发展不存在必然的联系。例如，西蒙·库兹涅茨（Simon S. Kuznets, 1955）认为，经济增长"不可能受到自然资源绝对缺乏所阻碍"，理由是缺

乏自然资源的国家可以从别国进口。例如，一个石油贫乏的国家可以从石油丰富的国家进口所需要的石油，一个耕地稀缺且贫瘠的国家可以从别的国家进口粮食以弥补国内粮食生产的不足。因此，资源缺乏的国家的经济增长不会受到资源短缺的约束。历史为这个观点提供了丰富的实例。例如，日本、瑞士、新加坡、以色列、韩国、中国香港、中国台湾等经济体，虽然资源非常贫乏，但经济增长很迅速，在较短时间内实现了工业化和现代化。相反，许多自然资源丰富的国家，例如赞比亚、玻利维亚、圭亚那、毛里塔尼亚、冈比亚等经济发展缓慢甚至长期停滞不前。即丰裕的资源对一些国家的经济增长并不是充分的有利条件，有时还会对经济增长有害。

然而，自然资源（或自然禀赋）作为物质生产活动的必要投入品，与资本、技术和制度等因素共同促成了经济增长。自然资源相对丰裕的国家通常蕴含了更大的发展潜力，近代以来的经济发展史证明，自然资源对于一国国民财富的初始积累的确起到了关键的作用，例如美国、澳大利亚、巴西、俄罗斯、加拿大和北欧地区等国的快速工业化与其丰裕的自然资源是密不可分的。良好的自然资源禀赋虽然不能保证一个国家的物质财富一定增加，但它的确相对自然资源贫乏的国家具有较多的优越条件。它们可以利用这些天赐财富创造收入，然后再把这些收入用于物质资本积累和人力资本投资，从而实现把自然资源转化为人造资本。

另外，一国（地区）自然资源禀赋还会影响一国（地区）的经济增长形态。不同的自然资源禀赋会通过产业结构的特点，使一国（地区）的发展形态不同于其他国家（地区）。例如，新加坡、中国香港，由于面积狭窄、自然资源稀少以及农业可耕地面积很少，在产业结构上与美国、加拿大和澳大利亚等国家（地区）有巨大的差异，并且对贸易的依赖程度也大不相同。

参考文献：

郭熙保：《发展经济学》，高等教育出版社 2011 年版。

[英] 伊特韦尔等：《新帕尔格雷夫经济学大辞典》，经济科学出版社 1996 年版。

[美] 西蒙·库兹涅茨：《经济增长理论导论》，引自 E. 韦因·纳夫齐格：《发展中国家经济学》1997 年第 3 版。

谭崇台：《发展经济学概论》，武汉大学出版社 2001 年版。

张培刚、张建华：《发展经济学》，北京大学出版社 2009 年版。

（陈忠斌）

资源诅咒论
Resource Curse Thesis

资源诅咒概念是指从长期的经济增长状况来看，那些自然资源丰裕、经济中资源密集型产品占主导地位的发展中国家反而要比那些资源贫乏的国家的增长要低很多。尽管资源丰富的国家可能会由于资源产品价格的上涨而实现短期经济增长，但最终又会陷入增长停滞状态，丰裕的自然资源最终成为经济增长的诅咒。

最早提出资源诅咒概念的是理查德·奥蒂（Auty，1993）。随后，萨克斯和沃纳（Sachs and Warner，2001）的实证分析证实了自然资源丰富的国家，拥有较低的经济增长率。

关于“资源诅咒”的传导机制有如下几个观点：

一是贸易条件恶化论。普雷维什和辛格（Prebisch & Singer）认为初级产品的出口国将不可避免地遭受贸易条件恶化的命运：这些初级产品基本上都是缺乏收入和需求价格弹性的，这将导致富有的工业化国家和贫穷的初级产品出口国之间的差距越来越大。

二是制度恶化论。丰裕的自然资源会通过诱发寻租、腐败来弱化制度质量，进而阻碍经济增长（Murshed，2004；Isham et al.，2005；Bhattacharyya and Hodler，2010）。

三是挤出效应论。丰裕的自然资源会挤出某些对经济增长具有重要驱动作用的因素，从而导致资源丰裕的经济体失去长期增长的动力。挤出效应表现在三个方面：①挤出教育。在资源丰裕的经济体中，经济活动主体是初级产品生产部门，这些部门并不需要高技能劳动力，因此人们容易忽视人力资本对经济发展的重要作用（Asea and Lahiri，1999；Gylfason，2001；Papyrakisa and Gerlagh，2006）。②挤出投资。丰裕的自然资源会通过对储蓄、就业等经济活动的负面影响来抑制物质资本投资，从而导致经济增长放缓（Gylfason，2002；Papyrakisa and Gerlagh，2006）。③挤出创新。丰裕的资源通过挤出创新而阻碍经济增长，主要是通过自然资源限制企业家的创新活动来实现的（Sachs and Warner，2001）。

参考文献：

郭熙保：《发展经济学》，高等教育出版社 2011 年版。

Elissaios Papyrakisa and Reyer Gerlagh，Resource Windfalls，Investment，and

Long-Term Income, *Resources Policy*, Vol. 31, No. 2, 2006.

Jeffrey D. Sachs and Andrew M. Warner, Natural Resource and Economic Development: The Curse of Natural Resources, *European Economic Review*, 45, 2001.

Jonathan Isham, Michael Woolcock, Lant Pritchett and Gwen Busby, The Varieties of Resource Experience: Natural Resource Export Structures and the Political Economy of Economic Growth, *The World Bank Economic Review*, Vol. 19, No. 2, 2005.

P. K. Asea and A. Lahiri, The Precious Bane-Sowing the Oil in Eight Developing Countries, *Journal of Economic Dynamics and Control*, Vol. 23, No. 5, 1999.

Richard M. Auty, *Sustaining Development in Mineral Economies: the Resource Curse Thesis*, London: Routledge, 1993.

Richard M. Auty, Natural Resources, Capital Accumulation and the Resource Curse, *Ecological Economics*, Vol. 61, No. 4, 2007.

Sambit Bhattacharyya and Roland Hodler, Natural Resources, Democracy and Corruption, *European Economic Review*, 54, 2010.

Murshed, Syed Mansoob, *When does Natural Resource Abundance Lead to a Resource Curse*? International Institute for Environment and Development, Environmental Economics Programme, 2004.

Thorvaldur Gylfason, Natural Resources, Education and Economic Development, *European Economic Review*, Vol. 45, Iss. 4-6, May 2001.

Thorvaldur Gylfason, Natural Resources and Economic Growth: What is the Connection, Published in a Conference Volume Entitled *Fostering Sustainable Growth in Ukraine*, eds. Stephan von Cramon-Taubadel and Iryna Akimova, Physica-Verlag (A Springer-Verlag Company), Heidelberg and New York, 2002.

（陈忠斌）

荷兰病
Dutch Disease

1960 年，荷兰在北海发现了大量的天然气储备。随着荷兰天然气的出

口剧增，国际收支出现大量的顺差，促进了本国经济的快速增长和收入大幅度增加。然而好景不长，到20世纪70年代，荷兰发生了较严重的通货膨胀，工业制成品出口下降，收入增长率降低，失业增加。这种由自然资源的发现和随之而来的出口剧增所带来的暂时繁荣但又不能持续的情况带有普遍意义。例如，20世纪70年代和80年代的石油价格暴涨，在一些发展中国家，例如沙特阿拉伯、尼日利亚和墨西哥，产生了类似荷兰的情况，因此，经济学家把这种由资源引致的停滞叫作“荷兰病”。澳大利亚经济学家马克斯·科登和彼得·尼亚里（Corden and Neary，1982）利用开放经济模型的观点率先对荷兰病进行了分析。

理解“荷兰病”的关键在于理解：（1）出口剧增如何影响一国的实际汇率；（2）实际汇率如何接下来影响其他产业。

一国出口激增可以从两个方面导致实际汇率急剧升值：（1）来自较高出口收入的外汇充盈产生了外汇盈余。除非中央银行试图将名义汇率维持在原有的水平上，否则这一外汇供给的转变将导致出口国的货币升值，通过把外币兑换成本币，一国投放的流通货币就增加了，投放的流通货币不断累积将会引起物价上涨。（2）来自初级产品出口激增的更高收入，也推动了更快的国内通货膨胀。之所以有这种结果，是因为额外的收入产生了对经济中所有商品和服务更多的需求。当这一需求影响到更多的进口商品时，便会有外汇流出而无通货膨胀，因为进口商品的价格不太容易受到某一个国家需求的影响。但非贸易品和服务的价格很可能会上升。由于非贸易品供给有限，特别是在出口激增的头几个月或头几年，较多的需求会导致更高的非贸易品价格，即国内通货膨胀。

初级产品出口激增，在刺激更快的国内通货膨胀和实际汇率升值，也会导致其他出口商品的竞争力下降，从而盈利减少。因此，“荷兰病”也是一种商品的出口激增对其他出口行业的有害效应。此外，出口激增还会导致难以解决的社会转变或移民迁移。例如，尼日利亚的石油繁荣刺激了农村劳动力迁移到城市地区来寻找新的高报酬的建筑业和城市服务业工作。当石油繁荣结束时，城市劳动力很少愿意回到农村地区。

治愈荷兰病最好的方法是阻止或扭转货币实际升值，在多数情况下，这都需要货币贬值，同时还要对旨在抑制通货膨胀的政府支出和中央银行的货币创造严格限制。政府需要抵制住扩张的需求，并把新增收入储蓄起来。一般来说，更加成功的政府往往把新投资引向能够改善全民福利、提高生产率，并为初级部门以外的行业拓展经济机会的健康、教育和基础设施发展上

来。这样的投资政策伴随着两件事：一是利用出口意外收入为稳定的长期发展提供资金；二是政府通过推迟新支出反周期地行动，即通过在出口繁荣的高通货膨胀时期减少支出，并在出口消退之后增加支出来帮助稳定经济。事实上，有些国家，例如印度尼西亚、博茨瓦纳、突尼斯、马来西亚和智利，政府把资源的意外收入变成了持续的发展，从而避免了荷兰病的发生。

斯蒂格利茨（Stiglitz，2004）提出了类似上述治愈荷兰病的四种方法：（1）通过把从石油出口中获得的外汇收入投资于美国或欧洲，即不让外汇留在本国，可以有效避免本币升值；（2）创立稳定基金，以公开透明竞争出价的方式销售自然资源；（3）运用外汇收入进行投资，以便当本国的自然资源枯竭的时候，本国的实际财富——物质资本和人力资本会增加；（4）消除秘密银行账户。

参考文献：

郭熙保：《发展经济学》，高等教育出版社 2011 年版。

谭崇台：《发展经济学辞典》，山西经济出版社 2002 年版。

Dwight H. Perkins, Steven Radelet, and David L. Lindauer, *Economics of Development, Sixth Edition*, New York and London: W. W. Norton & Company, 2006.

Joseph Stiglitz, We Can Now Cure Dutch Disease, *Guardian*, 18, August 2004.

W. Max Corden and J. Peter Neary, Booming Sector and Deindustrialisation in a Small Open Economy, *Economic Journal*, Vol. 92, No. 368, December 1982.

（陈忠斌）

增长极限论
Limits to Growth

增长极限论最早是由 1972 年出版的一本书中提出来的。1970 年，一个国际性的民间研究机构罗马俱乐部委托美国麻省理工学院梅多斯等人就当前的增长趋势对未来人类生存的影响进行研究。梅多斯等人的研究报告于 1972 年以“增长的极限”为题公开发表了。一石激起千层浪。该书一出版就在学术界掀起了一场轩然大波，赞赏的有之，但更多的是批评。

早在 19 世纪初，英国古典经济学家马尔萨斯和李嘉图就对持续的经济增长的可能性表示过悲观主义的观点。他们认为，土地的供给是有限的，由

于边际报酬递减的作用，人口和劳动力的增长将会导致边际劳动生产率持续下降，致使粮食的供给不能满足人口增长所引起的对粮食的需求。马尔萨斯的观点没有得到历史经验的证实。但是，马尔萨斯的思想在当代又复活了。最早对资源、环境与可持续发展进行系统研究的是雷切尔·卡森（Rachel Carson），她在1962年出版了一本书题为《寂静的春天》。但是，最有影响的可持续发展著作是由梅多斯等人在1972年出版的《增长的极限》。

该书以计算机模拟为基础，使用1900～1970年的增长趋势作为基础来预测工业扩张和人口增长对环境污染和粮食与不可再生资源的影响。梅多斯在世界模型中，提出了影响经济增长的五个主要因素：人口增长、粮食供给、资本投资、环境污染和资源耗竭。他们认为这五个因素的共同特点是它们都按指数增长，指数增长的最好的表现形式是倍增时间。一种计算倍增时间的简单方法是用70除以增长率。例如，假定人口增长率为1%，那么，倍增时间为70年；人口增长率为2%，则倍增时间就是35年。由于人口增长引起粮食需求的增长、经济增长引起的不可再生资源耗竭速度的加快和环境污染程度的加深都属于指数增长性质，因此，经济增长最终会突然停滞。按照他们的计算机模拟，他们最后得出的结论是，如果不制止目前这种增长趋势，人类社会在2100年以前的某个时间将会崩溃。

在粮食供给方面，梅多斯引用的材料表明，全世界可耕地32亿公顷，已耕地约占可耕地的一半，大都是肥沃的土地。其余未耕地的土地开发需要投入大量的资本，才能生产粮食。而兴建铁路、公路、房屋、水利设施又要占用大量的土地，不能用于粮食生产。城市人口的增长还需要兴建工厂、住房和道路等，可耕地还会缩减。如果采用集约耕种方式来提高土地生产率，成本递增规律（报酬递减规律）就要发生作用。如1951～1966年，世界粮食增长34%，农民用于拖拉机的支出增加了63%，用于化肥的支出增长了146%，用于杀虫剂的开支增长了300%。

人口的增长将直接形成对粮食指数增长的需求。未来粮食的供给决定于土地和淡水的数量，还决定于农业资本，这又依赖于资本投资。而允许资本存量增长的是不可再生资源，如金属等。因此，未来粮食生产的扩大实际上决定于不可再生资源的可得性。然而，不可再生资源的使用也呈指数增长。例如，已知铁矿石的储量，按目前每年消耗量计算，可使用240年，如每年增加1.8%，93年时间就用完了。

有些污染物直接与人口增长或农业活动有关，有些直接与工业增长和技术进步有关，有些与两者都有关系。例如，目前95%的工业能源是由矿石

燃料（煤、石油、天然气）生产的。这些燃料燃烧时，产生二氧化碳。每年由于燃烧矿石燃料排放出的二氧化碳达200亿吨，并以0.2%的年增长率增长着，其中一半被海水吸收，另一半存在于大气之中。即使矿石燃料能为原子能所代替，大气中二氧化碳含量不再增加，但产生的“热能污染”仍将破坏河流的水生生物，在城市周围产生“热岛”，导致气候变化。原子能还产生放射性废料的污染。二氧化碳、热能、放射性废料都以指数增长的速度，释放到环境之中。此外，还有有害元素如铅、汞的污染，在农业上有杀虫剂的污染等。

以上是将食物、不可再生资源和环境污染作为相互独立的因素来讨论的，但是，包括人口和资本在内的五种因素是相互影响的。人口增长离不开粮食的增长，粮食生产的增加需要资本的增长，更多的资本需要更多的资源，而废弃的资源变成污染，污染又反过来影响人口和粮食的增长。

梅多斯等人指出，世界模型就是通过连锁的反馈环路，把五种因素的关系综合在一起，它能决定世界体系中增长的原因和极限。即使考虑到技术进步和人口控制等因素，世界的经济增长仍然将在2100年以前的某个时间完全停滞。这是由于三种危机——过度耕作使土地肥力丧失而造成粮食减产、人口增加和资源过度耗竭——的同时发生所决定的。这个结论意味着技术进步只是延缓了人口和工业增长达到极限的时间，但并不能消除增长的最终极限。由于梅多斯等人对人类前途命运抱有极为悲观的态度，他们的世界模型被称为是“世界末日模型”。

世界体系最终将崩溃的原因主要是人口和资本的指数增加，而要避免世界末日的到来，只有控制这两个因素的增长，使人口和资本投资保持零增长。

梅多斯等人在一片批评声中仍然坚持他们的观点。他们在《增长的极限》出版20年之际，于1992年又出版了一本书，题为《越过了极限》。在这本书中，他们为《增长的极限》的观点进行辩护，说该书不是对人类命运的预测，而只是提出一个警告。但是，他们并没有改变他们所得到的结论。他们指出：“在1971年，我们得出结论说，人类使用原材料和能源的物质极限就存在于将来几十年的某个地方。在1991年，当我们再次考察数据、计算机模型和我们亲身的经历时，我们认识到，虽然世界技术有了提高，有了更多的认识和更强的环境政策，但是，很多资源和污染流量已经增长到超过了它们可持续的极限”（Meadows，1992）。

梅多斯等人的增长极限论涉及整个人类的命运，并且是以众多的数据和

经过计算机计算后得出的结论，不像是信口胡诌，显得比较科学，因此引起了国际社会的一片惊呼声，似乎世界末日的厄运在不远的将来真的就要降临。人们的直觉是，既然能够开采的不可再生资源存量是有限的，环境吸收能力是有限的，可耕地的数量是有限的，粮食单位面积产量的提高是有限的；而另一方面，人口增长是无限的，对资源的派生需求是无限的，那么，这个小小的地球理所当然在未来是不可持续的。

许多自然科学家和社会科学家对梅多斯等人的分析方法和结论进行了详尽的研究，得出的共识是，世界是可以持续发展下去的，世界的崩溃是不可能出现的。批评者指责梅多斯等人是新形势下的马尔萨斯人口论的翻版，是“带着计算机的马尔萨斯”。美国经济学家、诺贝尔经济学奖获得者罗伯特·索洛评论说：“末日模型是一个坏科学，因此也是公共政策的坏向导。”下面简要地总结一下对增长极限论的批驳。

第一，人口增长不是始终都具有指数增长的性质。随着一个国家经济情况的改善，人口增长就会逐渐地放慢，并最终趋向零。现在，一些发达国家的人口增长率就达到和接近于零，一些新兴的工业化国家的人口增长也在迅速下降。如中国是世界上人口最多的国家，其人口增长率从20世纪70年代2%以上下降到现在的0.5%以下，再过10年左右有可能下降到零。

第二，当前，许多发展中国家的农业生产率比发达国家的低得多，这说明土地生产率的增长潜力还很大。从世界范围来看，粮食并不短缺，发展中国家一方面可以通过改进技术，增加粮食生产，一方面可以通过进口来解决国内粮食供给不足。因此，没有证据证明粮食会发生全球性短缺现象。

第三，不可再生资源并不像梅多斯等所说的那样迅速耗竭。因为他们是以现有探明的储量为基础计算的，实际上，地球的矿产资源还只是发现一小部分，随着科学技术的进步和成本的降低，以及对地下矿产资源的需求的增加，更多的矿产资源将会勘探和开采出来。而且，即使有些资源将要用罄，也会找到其他资源来代替它。例如，即使石油开采完了，人们还可以利用太阳能、风能和水能以及其他能源来代替它。在市场经济条件下，任何物质资源供求平衡的变化都最终会导致价格的变化，而这又必然会促使人们去发现新的资源，进行替代性开发，在勘探、开采和提炼方法上进行种种技术改进，对使用这种资源的产品进行替代，等等。“已知资源”是一个把人引入歧途的概念；社会只“知道”在既定的当前和未来需求、成本和价格条件下那些值得发现的资源。

第四，即使“有限资源”这一概念为人们所接受，放慢了经济增长也

将不能使社会无限期地延续下去：那只是推延了最后算账的命中注定的日期而已。如果资源确实是“有限的”，那么，确保社会无限期存在下去的唯一途径，就是把人们的生活标准削减到无限低的水平，这从政治上看是不可行的。

第五，关于环境污染问题，一般都承认是一个大问题，的确，随着经济的发展，污染问题越来越严重。但这不是一个不可避免的趋势，这主要是过去国家政策的不当引起的。

第六，许多学者反对梅多斯等人提出的从增长经济过渡到全球均衡状态，也就是过渡到零增长状态的建议。如果要实现零增长，就要求人们放弃对更好生活水平的追求，这完全是不可能的，也是不必要的，因为经济增长意味着社会财富的增加，它可以为解决环境污染和其他问题提供物质基础。

增长极限论的假定和论证的确是很不严格的，因此得出的结论难以令人信服。从发展中国家的角度来看，关于零增长的建议无疑是行不通的。要经济上落后的国家保持零增长，这等于是让它们不要发展经济，不要实现工业化和现代化，永远维持贫穷落后，让富国永远保持富裕。这个建议理所当然地被发展中国家所拒绝，因为发展中国家当前面临的迫切问题是如何利用资源尽快地促进经济增长和发展。但是，增长极限论也有正面意义。它至少向以增长以中心的传统发展观提出了挑战，向以增长为中心的国家（尤其是发展中国家）敲了一下警钟，使它们在发展经济的同时注意资源、环境和经济的协调发展。从这方面说，增长极限论的影响是积极的。

参考文献：

[美] 蕾切尔·卡森：《寂静的春天》，科学出版社 1979 年版。

郭熙保：《经济发展：理论与政策》，中国社会科学出版社 2000 年版。

王军：《可持续发展》，中国发展出版社 1997 年版。

[美] 梅多斯等：《增长的极限——罗马俱乐部关于人类困境的研究报告》，吉林人民出版社 1997 年版。

Donella H. Meadows, Dennis L. Meadows, Jorgen Randers, *Beyond the Limit-Confrongting Global Collapse, Envisioning a Sustaining Future*, Chelsea Green Publishing Company, 1992.

Beckerman, W., Economics, Scientists and Environmental Catastrophe, *Oxford Economic Papers*, Vol. 24, No. 3, November 1972.

Beckerman, W., In Defence of Economic Growth, London: Jonathan Cape,

1974. Reprinted as Two Cheers for the Affluent Society, New York: S. t Martins, 1975.

Mishan, E. J., *The Costs of Economic Growth*, London: Staples Press, 1967.

World Bank, Report on the Limits to Growth, Report by a Special Task Force of the International Bank for Reconstruction and Development, Washington, D. C., Mimeo, September 1972.

（郭熙保　陈忠斌）

环境资源
Environmental Resources

环境资源，又称为地理环境资源，是指影响人类生存和发展的各种天然的和经过人工改造的自然因素的总体。包括大气、水、海洋、土地、矿藏、森林、草原、野生生物、自然遗迹、人文遗迹、自然保护区、城市和乡村。环境作为一种资源，它包含两层含义：一是指环境的单个要素（如土地、水、空气、动植物、矿产等）以及它们的组合方式（环境状态），可称其为自然资源属性。二是指与环境污染相对应的环境纳污能力，即“环境自净能力”，可称其为环境资源属性。

环境资源与自然资源的特点相同，但范围较宽，可分为十大类：矿产、土地、草原、森林、生物、野生动植物、水、海洋、气候、风景。环境资源作为人类赖以生存和发展的物质基础，它除具有区域分异性、整体性、稀缺性、多用途性等特点外，还具有价值性、无阶级性和非排他、非竞争的公共物品的特性。

环境资源有多种分类方法：

一是按所有权划分，环境资源可分为共享资源和所有权资源或专有资源。共享资源是指任何人都可以利用的资源，如阳光、大气等。所有权资源是属于某个利益集团所有的资源，如集体林场的森林资源为集体所有。

二是按环境资源的转化形式可以分为积贮性资源和流失性资源。流失性资源主要是以其功能提供服务而不直接转化为产品，其功能价值是和时间因素结合在一起的，如水能资源、环境容量资源等。积贮性资源是以其实体提供服务，资源利用时可转化为产品，如矿产资源等。

三是按其开发和再生特点可分为三类：第一类可称为“取之不竭的资源”，或称为恒定的资源，如太阳能、潮汐能等。他们在自然界中大量存

在，无论人类怎样利用都不会影响其数量的明显变化。第二类可称为“不可再生资源”或称“可耗竭资源”，如矿产资源，石油、煤炭资源等。这类资源一般是不能再生，资源的数量将随开发利用而逐渐减少，即这种资源存量是随时间而不断减少的。第三类是“可再生资源”。如动物、森林、草原、微生物以及它们与环境要素组成的环境系统。其特点是在适宜的自然条件和合理的经营管理条件下，可以不断更新繁衍，以供人类的永续利用。这类资源可不断繁殖、更新。

四是环境资源按其使用价值，又可分为四类：第一类是物质资源。这类资源以其实体为人类提供服务，它包括矿产资源、煤、石油、土地等；第二类是环境容量资源。环境容量是指在一定环境质量目标下，环境可容纳污染物质的最大量，环境容量也是一种资源，它以其同化污染物为人类服务；第三类是舒适性资源。主要指优美的自然景观；第四类是自我维持性资源。这类资源的主要功能是维持生态平衡。

环境资源主要是通过开发利用为经济发展服务的，这是人类生存与发展的基础。开发利用环境资源是人类最早从事的生产性活动，也是推动现代社会发展的重要手段。可以说，经济发展的速度和水平取决于环境资源开发利用的水平。随着人类对环境资源开发深度和广度的提高，经济发展水平也日益提高。但是，经济发展或资源开发的过程，同时也是使系统发生变化的过程，超越自然系统的承受力，破坏自然系统的生态平衡关系，造成资源的枯竭和环境的破坏，反过来会对经济发展造成不利影响。主要表现在：(1) 环境资源遭受破坏，导致生态系统恶化。(2) 造成人类生存环境恶化，破坏经济发展的外部环境。(3) 资源的过度开发与利用，导致资源的枯竭，造成经济的不可持续发展。总之，经济发展是一把双刃剑，它一方面会带来人类生活水平的提高、福利的改善，同时也会破坏人类赖以其生存和发展的环境。

参考文献：

[美] 迈克尔·P. 托达罗、斯蒂芬·C. 史密斯：《发展经济学》原书第 9 版，机械工业出版社 2009 年版。

郭熙保：《发展经济学》，高等教育出版社 2011 年版。

齐良书：《发展经济学》，高等教育出版社 2007 年版。

李天齐：《环境经济学》，中国环境科学出版社 2003 年版。

（陈忠斌）

环境的经济功能
Economic Function of Environment

关于环境与经济的关系有很多不同的模型。图 1 描述了环境在维持经济活动中的 4 个功能和这些活动对环境的影响。这 4 个作用是维持生命、提供自然资源、吸收废弃物和提供舒适服务，如图 1 下半部分所示。图 1 上半部分表示一个经济系统，它由家庭和厂商两个部门构成（这里假设没有政府），家庭消费产品和服务并提供劳动力和资本，厂商利用环境提供的自然资源和家庭提供的劳动力和资本进行生产活动。

第一，环境提供人类赖以生存的生物的、化学的和物理系统，这个系统包括大气、河流、土壤、森林和动植物多样性等。这些环境提供的服务为家庭消费，其中大部分对生命的维持是必不可少的。这些服务的减少将使人类生存受到直接的威胁。例如，臭氧层的巨大破坏可能对人类生命具有灾难性的后果。

第二，环境也给家庭提供舒适感。风景如画的自然风光给人以美的享受，给人类带来快乐和满足。这对人类的生存是必不可少的，但随着经济发展和生活水平的提高，人们越来越需要环境提供的这些服务。旅游娱乐业的繁荣正是人类这种需求的体现。

第三，环境为经济生产和家庭活动提供原材料和能源。大部分自然资源必须经过生产过程进行加工和处理才能为家庭提供服务，但是，有些自然资源不需要任何加工就可以为家庭所使用。特别是在贫困地方，很多资源可直接为家庭所利用。例如，河水直接作为饮用水，野生树木直接作为薪柴用于煮饭等。环境为家庭提供的这些资源是免费物品，无需支付任何成本。

环境为从事生产活动的厂商提供自然资源，如土地、矿藏、河流、海洋、森林等。自然资源或者是再生的，例如森林和渔业，或者是非再生的，例如矿藏。可再生资源能够以可持续方式使用，但过度使用或管理不善可能会导致资源的完全丧失，例如，森林的毁坏会导致沙漠化，使可耕地永远地丧失。因此，自然资源既为经济活动提供服务，同时，厂商的适当行为也能促进可再生资源存量的增加。图 1 中厂商与自然资源的双向箭头，表示经济活动和可再生资源是相互影响的。当然，不可再生资源的使用将会永远减少其存量，厂商能做的事情是合理地节约使用这些资源，延缓它们的耗竭。

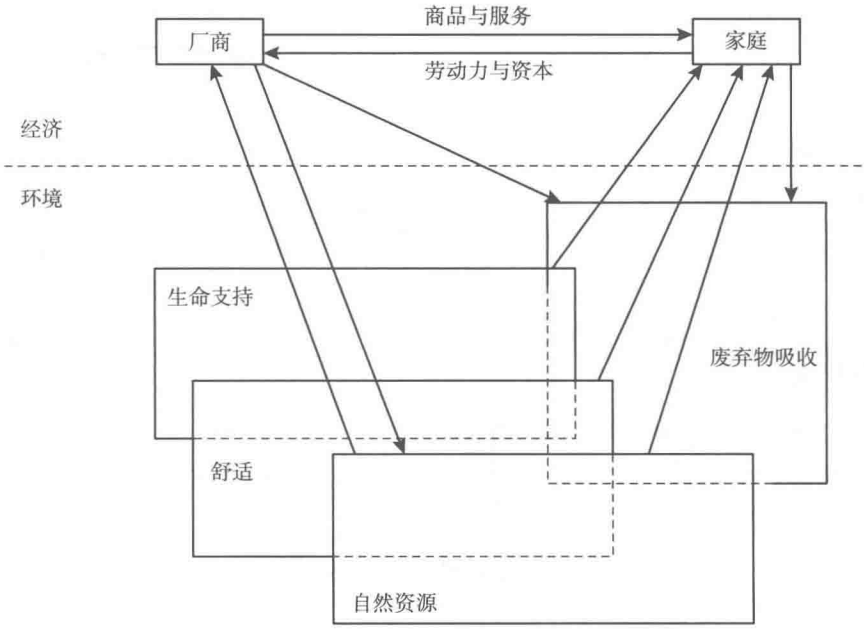


图 1　环境的经济功能

第四，经济活动和家庭活动产生的废弃物被环境所吸收，这是环境为人类做出的又一个重要贡献。大部分废弃物被自然界自动地、安全地处理掉。但是，有些废弃物，如长期存活的放射性物质和重金属废料，是很难甚至是不可能被环境安全处理的。对这些废弃物应该采取其他安排。环境对废弃物的吸收和处理不是无限的，由生产和生活产生的废弃物就会形成污染。例如，只要排放量在某些标准之下，海洋和河流中的废水的自然分解将不会产生严重的污染。但是，一旦超过了环境的吸收能力（排放量超过某个标准之上），废水排放将会导致污染的迅速增加。

环境的四种功能并不可以完全分割开来。有些环境资源可以同时提供一种以上的功能。例如，海洋为人类提供生命支持，提供自然资源（海洋动植物和矿产资源），还为人类提供娱乐场所和美丽的景色（如海滨浴场等），它还是吸收和处理废弃物的重要地方。因此，环境提供的经济功能有一部分是重合的，反映在图 1 上表现为 4 个方块之间部分重叠。

环境的各种功能之间可能是竞争性的。例如，过量地向海洋排放废弃物（废弃物吸收功能）可能会严重影响海生动物尤其是鱼类的生长，使海洋提供自然资源的功能降低（自然资源供给功能）。环境功能之间也可能是互补

的。例如，适当的保护森林资源既可以提供木材的持续来源（自然资源功能），也可以减少土壤侵蚀和保护生态平衡（生命支持功能）。

参考文献：
郭熙保：《发展经济学》，高等教育出版社 2011 年版。
［英］A. P. 瑟尔沃尔：《增长与发展》，中国财政经济出版社 2001 年版。

（郭熙保　陈志斌）

环境与发展
Environment and Development

环境与发展是相互作用的。环境对经济发展的积极作用主要表现在 4 个方面：（1）环境为人类的生存提供了条件。作为群体的人类只有在自然环境中才能存活，在可预见的将来，地球上的生物圈是人类唯一的栖息地。（2）优美的环境能提高人们的健康水平和生活质量，是效用的直接来源。（3）环境中的各种自然资源是经济发展不可缺少的投入品。第一产业不能没有土地资源、水资源、矿产资源和动植物资源，第一产业的很多产品又是第二产业的投入品。（4）自然环境具有吸收废物和自我净化的能力，是人类经济活动废弃物的排放地。

反过来说，环境退化则对人类健康、生产率和舒适造成损失。人类在发展过程中很大程度上改变了环境，而环境的变化反过来又制约了人类的进一步发展。随着人类经济活动规模迅速扩大，环境恶化问题日益突出，环境对发展的制约作用也越来越强。表 1 概述了 7 种环境管理不善对健康和生产率造成的主要后果，这 7 种环境问题是：水污染和缺水、空气污染、固体废弃物和有害废弃物、土壤退化、森林砍伐、生物多样性的丧失、大气变化。表 1 列出的对人类健康的损害本身不仅导致人类痛苦的增加和寿命的缩短，而且也降低了人力资本的存量和劳动力的生产率。

发展对环境的影响与发展的阶段有密切关系。就发展中国家与发达国家的比较而言，从一些指标来看，发达国家的环境状况要好于发展中国家。例如，对世界上一些城市的大气质量监测结果显示，空气中含有的二氧化硫和悬浮颗粒物浓度在高收入国家比在低收入国家要低得多。如 1987～1990 年，中国北京二氧化硫和悬浮颗粒物浓度分别为 107 和 413 微克/立方米；印度德里为 86 和 460；南斯拉夫萨格勒布为 92 和 135；澳大利亚墨尔本为 6 和

58；比利时布鲁塞尔为42和22；加拿大多伦多为14和61；德国法兰克福为36和42；日本大阪为28和42；美国纽约为31和46。

表1　　环境管理不善对健康和生产率造成的主要后果

环境问题	对健康的影响	对生产率的影响
水污染和缺水	污染每年造成200多万人死亡，数十亿人患病；水缺乏造成贫困家庭卫生条件恶劣，并增加了对健康的危害	渔业产量下降；为提供安全的饮用水，农村居民花费了大量的时间，市政当局付出了费用；蓄水层的破坏造成了不可逆转的水源紧张；供水不足限制了经济活动
空气污染	造成很多急性病和慢性病，过高的城市颗粒水平是每年30万~70万人提前死亡的原因，儿童慢性咳嗽有一半是由此引起；400万~700万人主要是农村贫困地区的妇女和儿童的室内空气受到烟尘的污染	严重时会限制车辆和工业活动；酸雨对森林和水体造成影响
固体废弃物和有害废弃物	腐烂的垃圾传播疾病，堵塞排水道，有害废弃物的危害通常带有地方性，但通常是严重的	污染地下水源
土壤退化	减少了在这种土地上耕种的贫困农民所需的营养；更容易造成干旱	在热带地区，农田生产率的降低占GDP的0.5%~1.5%；水库坝内河道运输网以及其他水利设施的泥土淤积
森林砍伐	造成局部洪灾，引起死亡和疾病	丧失可维持的木材潜力，丧失对侵蚀的预防性、流域的稳定性，以及森林提供的固碳的功能
生物多样性的丧失	失去潜在的新药	降低生态系统的兼容性，丧失遗传资源
大气变化	靠传播媒介传染的疾病可能发生转变，气候性自然灾害的风险；臭氧的减少造成疾病（每年可能在全世界新增加30万名皮肤癌患者，以及使170万人患眼睛疾病）	海平面上升对沿岸设施的破坏；农业生产率的地区性变化，海洋食物链的中断

资料来源：世界银行：《1992年世界发展报告》，中国财政经济出版社1992年版。

从一个国家的经济发展过程来看，一般情况是，在较低发展水平上，环境状况比较好，自然界基本上保持原始状态。当经济开始起飞时，经济增长迅速，同时环境开始恶化。但实现工业化之后，环境又会得到改善。发展与

环境的这种关系如果用一个平面坐标图来表示，用横轴表示发展水平，纵轴表示环境质量，那么，环境的变化就像一条倒U型曲线，如同库兹涅茨倒U型收入分配曲线，所以，人们把这种关系叫作环境库兹涅茨曲线。从历史上看，不少发达国家经历了一个环境质量先恶化后改善的过程。当今发展中国家在经济发展过程中是否要重演发达国家曾经走过的道路呢？它能够在经济发展过程中不破坏大自然，不破坏生态环境吗？如果可以的话，那就意味着发达国家曾经走过的道路是制度、战略和政策不当造成的，而不是经济发展的必然现象。因此当今发展中国家可以从发达国家历史中吸取经验教训，避免这种环境恶化的发生。但是，一般认为，环境的恶化是经济发展的一个必经阶段，而不是主观上的认识水平问题，也不是制度、战略和政策的失误造成的。而且，当今发展中国家环境破坏有可能比发达国家更为严重，改善生态环境比发达国家需要付出更大的努力和代价（郭熙保，2008）。

经济结构的转变必然导致环境恶化。经济发展过程是一个结构转变过程，即从农业经济形态转变到工业经济形态，最终实现工业化。传统农业经济基本上不会对生态环境造成巨大的影响，它能够使环境保持原始自然状态。随着工业化和城市化进程的加快，资源的消耗量在急剧增加，越来越多的资源如土地、森林和能源被迫开发利用，这样就导致了生态系统的破坏；另外，工业企业数量的增加和居民消费的激增，产生了大量污染物质，超过了环境的吸纳能力，从而使环境恶化。当经济发展到更高的阶段之后，产业结构将会变化升级，从高耗能、高污染产业向服务业和节能环保产业转变，服务业与工业相比，消耗的资源要小得多，污染排放物要小得多。

对环境服务的需求随着经济发展逐渐提高。人的需要是分层次的，吃饭穿衣是人的基本需要，只有在基本需要得到满足之后，人们才会想到更高层次的需要。在发展初期，人均收入水平很低，大部分人处于贫困状态，因此，首要目标是发展经济，解决温饱问题。舒适的生态环境是一种奢侈品，是一种更高层次的需要，在温饱问题未解决之前，人们是无法享受的。只有在人们富裕起来之后，才开始进入更高层次的需要，想要享受清新的空气，碧绿的草地，清澈的湖泊，湛蓝的天空。这时环境服务需求就会大幅度增加。有需求就会有供给，良好的生态环境就会被提供出来。结果，在高收入阶段，生态环境变得更好。

环境保护意识随着经济发展而逐渐增强。在发展初期，生态环境基本保持原始状态，环境污染程度较轻，对人们的生活品质没有造成较大的影响，

因此，环境保护的意识不是很强烈，对环境保护的措施不是很严格，致使环境状况开始恶化。随着经济发展对环境破坏加剧，环境恶化对人们的生活和生存开始造成显著的危害时，人们才意识到环境保护的重要性，环保措施加强，使环境状况得到改善。

治理环境污染的财力随着经济发展而变得雄厚。环境污染问题具有很强的负外部性，不可能通过市场来解决，政府必须对保护环境承担主要责任。治理污染和保护环境需要大量的资金投入。在经济发展初期，政府财政收入有限，无法提供大量的资金投入环保。结果环境将会恶化。在经济发展后期，人均收入水平大大提高，国家财政实力开始雄厚起来，可以负担得起巨大的环保成本。在社会环保意识普遍增强，对环境服务的消费大幅度增加时，政府将会大幅度增加环保投资资金来治理污染，保护环境，使环境状况得到改善。

后发国家在环境保护方面处于不利地位而导致环境恶化更为严重。对于那些老牌的先发国家在工业化过程中由于世界上还有很多未被开发的处女地和丰富的自然资源，通过扩张领土和掠夺别国资源，能够减轻国内的资源耗竭和环境污染程度。此外，那些发达国家通过产业转移，把那些污染严重的产业逐渐转移到欠发达国家，以保护它们国内的环境。当今的后发国家却不具备这种外部环境和条件。它们不仅没有丰富的自然资源可以利用，而且为了发展，还不得不承接发达国家转移出来的污染性产业。这样就给当今的后发国家保护环境造成了更大的困难和压力。

综合以上原因，发展中国家在经济发展过程中必然会在某个阶段出现环境恶化的状况。中国改革开放以来，经济高速增长，工业化和城镇化加速发展，同时也导致环境的恶化。这是经济发展过程中必然发生的现象，而不是政策的失误造成的。但是，中国现在已经进入到工业化的中期阶段，发达地区甚至达到工业化后期阶段，保护环境的必要性和可能性都已具备，现在保护环境、改善环境和美化环境的时机已经到来。

以上是就经济增长对环境的一般影响而言的。如果从个别的环境退化指标来看，经济增长对环境的影响是不一样的。可以分为三种情况。第一，当收入增加时，有些环境问题趋于减轻。这是由于收入的增加为公共服务（如提供卫生设施、更少污染的能源的使用和更干净的饮用水等）提供了资金来源。第二，有些环境问题开始是恶化的，但会随着收入的增加而逐渐减轻。大多数空气污染和水污染都属于这种情况。某些类型的森林砍伐和对自然栖息地的侵占也是如此。但这种改善是不会自动发生的，而是需要政府采

取适当的环境政策。第三，随着收入的增加，某些环境恶化的指标持续提高。这类环境指标有二氧化碳及氧化氢的排放和城市废弃物。减少这类污染的成本很高。但是，解决这个问题的关键仍然是政策问题。

参考文献：

郭熙保：《发展经济学》，高等教育出版社 2011 年版。

郭熙保：《和谐社会的发展之路——从库兹涅茨假说谈起》，载于《教学与研究》2008 年第 1 期。

［美］迈克尔·P. 托达罗、斯蒂芬·C. 史密斯：《发展经济学》原书第 9 版，机械工业出版社 2009 年版。

世界银行：《1992 年世界发展报告》，中国财政经济出版社 1992 年版。

David Alexander Clark, *The Elgar Companion to Development Studies*, Edward Elgar Publishing Limited, UK, 2006.

David W. Pearce and Jeremy J. Warford, *World without End: Economics, Environment, and Sustainable Development-a Summary*, Washington, D. C.: World Bank, 1993.

David Pearce, *Environment and Economic Development: the Economics of Sustainable Development*, Manuscript, 2005.

Gerald M. Meier and James E. Rauch, *Leading Issues in Economic Development*, 7^{th} *edition*, Oxford University Press, 2000.

World Commission on Environment and Development, *Our Common Future*, New York: Oxford University Press, 1987.

World Resources Institute, *World Resources 1996-97: the Urban Environment*, New York: Oxford University Press, 1996.

（郭熙保　陈忠斌）

农业与经济发展
Agriculture and Economic Development

农业与经济发展的互动关系是发展经济学研究的重要课题。农业是一国经济发展的起点。一般说来，一国经济的落后程度与其农业的相对地位呈正相关，越是落后，农业所占比重越高。在发展中国家，经济发展过程就是从以农业为主的经济转变到以工业为主的经济。农业也是国民经济发展的基

础，这一点对于任何国家都是如此。在那些已经实现工业化的发达国家，即使农业的产值份额和就业比重已经下降到很低的程度，农业仍然是国民经济的基础，这就是为什么像美国这样的经济发达国家，农业劳动力比重只有2%，但在政府机构设置中仍然保留农业部，对农业提供大量的补贴，以维护农业的基础地位。对发展中国家而言，农业的基础地位更为突出。农业发展不仅要满足最基本的粮食需要，解决温饱问题，而且还是其他部门发展的必要条件，是实现工业化和现代化的重要推动因素。

诺贝尔奖获得者、美国经济学家库兹涅茨（Simon S. Kuznets，1961）把农业对国民经济其他部门的贡献概括为4个方面，即产品贡献、市场贡献、要素贡献和外汇贡献。

产品贡献。随着经济发展，农业部门在国民总产出中所占份额趋于下降，但这并不意味着农产品绝对量的减少。随着工业化程度的提高和农业技术进步速度的加快，农产品的产出总量往往会持续增加，不断满足非农产业扩张的需要。农业的产品贡献根据其用途可以分为原料贡献和粮食贡献两个方面。①原料贡献。一些工业部门把农产品作为主要原料，一般来说，经济发展水平越低，以农产品为原料的加工制造业所占比重越高，农业的原料贡献越重要。在发展中国家，没有农业部门提供的廉价原料，很多农产品加工部门就不能发展起来。②粮食贡献。几乎所有发展经济学家都强调粮食的关键作用，粮食供给不足会严重阻碍经济发展。人口增长迅速，穷人对食品的高消费倾向，收入水平的提高和城市化的推进，使得人均粮食需求不断增加，使供给难以满足需求。解决粮食短缺问题，虽然可以通过进口，但这将耗费大量的外汇，此外每个国家特别是大国都要考虑国家的粮食安全问题，所以，想方设法增加国内粮食生产往往成为一个必然选择。

市场贡献。农业部门的市场贡献指农业部门对非农部门产品的需求。这可以从农业生产和农民生活两个方面加以理解。①农业生产资料的市场贡献。随着农业的发展，农业生产所需的投入越来越多地依赖工业部门的提供。这一过程促进了农业生产资料工业的扩张。②农民消费品的市场贡献。随着农民生活水平的提高，越来越多的消费品需要向非农部门购买，如建筑装饰材料、服装、日化产品、家电产品、各种服务等。发展中国家的农村地区是一个重要的工业品销售市场，一是因为农村人口比重高，虽然农民的人均收入水平低于城市居民，但从总量上看，农民的货币总收入也是非常可观的。二是农民因收入低而导致消费倾向高，相同的货币收入总量，农民对工业消费品，尤其是国内生产的低端日用消费品的购买，要比城市居民多。动

态来看，农民货币收入的增加比城市居民的同量增加，更有利于消费品市场的扩大和工业发展。

要素贡献。要素贡献指农业部门为非农部门提供生产要素，可以分为劳动力和资本两个贡献。①劳动力贡献。农村存在大量剩余劳动力，源源不断地流向非农产业，为其保持较低工资和较低生产成本做出贡献。②资本贡献。农业部门要从非农部门中购买工业品和各种服务，非农部门也要从农业部门中购买农产品，两种产品总售价之差，即为农业剩余净流出。在发展中国家，农业剩余净流出一般是一个正值，这就是农业对非农部门的资本贡献。工业部门和服务业部门的扩张，需要大量资本投入，但在发展初期，非农部门规模不大，单靠自身积累资金来加快发展还远远不够。所以，农业部门便担当了资本积累的重任。

外汇贡献。发展中国家外汇需求的快速增长来自两个方面，一是工业化需要从国外进口大量资本品和技术；二是随着国内收入水平提高，对国外消费品的购买增加。发展中国家的工业本身缺乏国际竞争力，出口创汇能力有限。所以，农业以及与初级产品加工工业便承担了出口创汇的重任。那些劳动密集型的农产品或手工艺品，成为发展初期的主要创汇来源。

农业对其他非农部门的四大贡献之间不是孤立的，存在着密切的关联。产品贡献使得农业部门获得收入，然后才能用货币去购买工业品和服务，才会产生市场贡献。当农业部门流出的价值大于非农部门流进农业部门的价值时，农业便产生资本贡献。此外，农产品销售到国外产生外汇贡献。可见，农产品是农业对经济发展贡献的基础，所以说，提高农业对经济增长的贡献，要求人均农业产出必须保持连续的增长（Johnson，D. G.，2004）。

农业对非农部门的四大贡献可以分别归入供给和需求两个方面。产品贡献、要素贡献和外汇贡献从增加供给的角度促进非农部门发展，市场贡献则从增加需求的角度促进非农部门发展。经济越落后，供给角度的贡献越大。长期来说，农业部门所占就业和产值比重趋于下降，供给角度的贡献会相应地趋于下降，但需求角度贡献却会保留较重要的地位。如果工业发展被需求不足所困扰，最好的解决途径之一便是增加农村购买力。在工业部门壮大起来后，工业不再需要农业剩余的供奉，那么促进农业增长、繁荣农村市场，便可以促进轻工业品和服务的消费，进而促进非农部门发展，这样能够形成一个良性循环。综上所述，保持国民经济持续健康发展，必须维持良好的农业与非农部门之间的协调关系。实践证明，凡是对农业剩余抽取太多而使农村市场萎缩的国家，其经济发展都不会成功。保持农业持续增长和农民收入

一定速度的增长，能够促进工业化、城市化和国民经济健康的发展。

改革开放以来，中国的农村体制改革推进了农业的持续发展，使得农业为工业化做出了重大贡献。首先是产品贡献巨大，中国农业和粮食生产稳步增长，在快速工业化和城市化过程中能够满足对粮食日益扩大的需求。其次，中国农业部门向非农部门提供了大量劳动力和农业剩余，创造了大量外汇收入。再次，随着农民收入的大幅度增加，农业和农村也是工业品的重要销售市场。当然，在工业化加速和工业部门壮大之后，农业对工业的贡献趋于下降，尤其是资本贡献在减少。目前，就国民经济整体来看，已经进入工业化中后期，工业开始反哺农业。在2006年农业税全面取消之后，农业所得到的财政转移支付增加，农业部门的资本贡献不断减少，并很有可能变成负数。工业反过来开始为农业发展提供大量资本，这是经济发展过程中的一个重大转折点，即进入到一个工业反哺农业、城市支持乡村的城乡发展一体化新阶段。

参考文献：

郭熙保：《农业发展论》，武汉大学出版社1995年版。

何秀荣：《比较农业经济学》，中国农业大学出版社2010年版。

[印度] 苏布拉塔·加塔克、肯·英格森特：《农业与经济发展》，华夏出版社1987年版。

[美] 约翰·梅尔：《农业发展经济学》，农村读物出版社1988年版。

[美] D. G. 约翰逊：《经济发展中的农业、农村、农民问题》，商务印书馆2004年版。

Michael P. Todaro and Stephen C. Smith, *Economic Development*, 11*th edition*, Addison-Wesley, 2011.

S. Kuznets, Economic Growth and the Contribution of Agriculture: Notes on Measurement, *International Journal of Agrarian Affairs*, 1961.

（韩纪江）

农业剩余
Agricultural Surplus

农业剩余一般指农业总产出扣除农业再生产和农民生活消费支出之后剩下的部分。

从广义方面，对于农业剩余有着多种不同的理解。有学者认为，农业剩余可以从三种形式加以理解（Ghatak S. and Ingersent K.，1984）：（1）产品剩余，为农业总产品与其消费之间的差额，显示了农业部门对其他部门食品供给的重要性；（2）劳动剩余，欠发达农业中的边际劳动生产率接近或等于零，意味着转移走这一部分呈现为隐形失业的农业劳动力不会减少农业总产出，这对非农产业做出劳动力贡献；（3）财政剩余，采用合适的税收政策和借贷政策，集中农业储蓄。有学者认为，农业剩余主要有三种表现形式（叶兴庆，1992）：第一是农产品剩余，这是大多数场合所认为的；第二是农业经济剩余，包括农产品的消费者剩余和生产者剩余；第三是农业劳动力剩余。

农业总产出扣除农业再生产支出后，便是农业净产出。当农业净产出超过农民生活消费需要时，便产生了农业剩余，最初主要是以多余农产品的形式存在。有了多余农产品，工业化所需要的劳动力才有了食物来源，其他非农产业的发展才具备物质基础。随着商品经济发展，农业剩余开始货币化，表现为资本积累，为其他非农部门发展做出资本贡献。

美国发展经济学家费景汉和拉尼斯（John C. H. Fei and Gustav Ranis，1964）指出，发展中国家存在着二元经济，经济整体由农业和工业两个发展程度截然不同的部门组成。在经济起飞前，由于人口增长的压力而出现劳动力剩余。在经济起飞阶段，经济发展的重心由农业转移到工业，此时，农业的关键作用是源源不断地提供劳动力和储蓄。在典型的欠发达经济中，总是受到储蓄短缺和劳动力过剩的困扰，农业剩余不足与农业劳动过剩形成一对长期存在的矛盾。要变成发达经济，必须提高农业劳动生产率以增加农业剩余，同时增加工业资本积累以让工业增加吸纳农业劳动力来减少农业劳动剩余。

农业剩余一般通过3种方式转移到非农产业中去：（1）政府税收。包括土地税、农业所得税、出口税、公共服务收费等。（2）自然的或人为的*降低农产品相对价格（贸易条件），致使非农部门从中获利*。（3）*农业部门直接投资于其他部门，如通过储蓄、农民开办非农产业、农民家庭迁移到城*市等方式。

具体的转移模式，有市场机制和行政强制两种。（1）在经济自然演变的发达国家，对经济的人为干预较少，往往出现市场化转移模式，即农业剩余通过等价交换的方式进入工业部门。市场化指依靠市场机制实现自动转移，这需要三个条件：其一，农业必须向非农业部门出售产品，即必须有市

场剩余。其二，农民必须是储蓄者，即他们的消费必须少于收入。其三，农民储蓄必须超过农业投资，须有农业净储蓄或资本净流出。美国、加拿大等发达国家主要通过市场机制来转移农业剩余。（2）依靠政权力量强制性转移，有直接和间接两种手段。直接手段是对农业征收重税，如日本。间接手段是对两部门产品交换比价进行控制，以低于其价值的价格向农业部门收购农产品，以高于其价值的价格向农业部门销售工业品，这样人为形成工农产品的价格剪刀差，这种方式较为隐蔽。在发展中国家，为了实施经济赶超战略，多采取行政强制手段，迫使农民将农业剩余供奉给城市和工业部门。甚至有些国家还逼迫农民把一部分生活必需的农产品低价卖给政府。

农业剩余的多寡制约着工业化的速度和进程。农业对经济发展的四大贡献归结到一点，就是农业必须有剩余（Jorgenson，1961）。农产品在满足农民自己需要之后有剩余，才可以为非农产业的劳动力提供粮食，形成产品贡献；农产品总量在满足国内需要之后还有剩余，才可以出口创汇，形成外汇贡献；农业剩余劳动力转移出去以后不影响农业生产，形成劳动力贡献；农民出售剩余农产品之后获得货币收入，产生对工业品的需求，形成市场贡献；农民日常的货币收入有节余，才能有资金储蓄，形成资本贡献。有的学者研究了晚清时期的农业和商业发展，发现缺乏足够的农业剩余是导致中国现代化进程失败的重要原因（金鹏，2002）。农业是社会的基础，只有农业生产率提高，出现大量农业剩余的增长，工商业发展、政治形态和科学文化的进步才会成为可能。中国近代农业剩余不足，无法承担起推进现代化的重任。在经济落后、以传统农业为主的基础上，建立起来的新中国是一个政府主导型的发展中国家，当资本原始积累不能从外部获取时，农业剩余就成为工业化的重要源泉。但是，当政府参与农业剩余分配时，拿多少和怎么拿，存在很大的差别，对农业和国民经济会产生不同的影响（武力，2004）。

为了实施重工业优先发展战略，在20世纪50年代，中国开始对主要农产品采取统购统销，利用合作化、集体化所形成的人民公社、生产大队和小队三级农村集体组织，过分地转移农业剩余。据估计，在1952～1990年间，我国农业部门向工业部门转移的农业净剩余达到资本积累额的20%（郭熙保，1992）。对农业剩余抽取太多严重阻碍了农业自身的发展，粮食供给长期短缺。改革开放以来，我国实施了土地家庭承包责任制，并且大幅度提高粮食收购价格，从而极大地激发了农民的生产积极性，农业剩余大幅度增加，不仅粮食连年增产，而且农民的收入和生活水平也不断提高，形成了农业持续发展和工业化不断加速的良性循环局面。

参考文献：
[美] 费景汉、古斯塔夫·拉尼斯：《劳力剩余经济的发展》，华夏出版社1989年版。
[印度] 苏布拉塔·加塔克、肯·英格森特：《农业与经济发展》，华夏出版社1987年版。
[美] 约翰·梅尔：《农业发展经济学》，农村读物出版社1988年版。
金鹏：《农业剩余：中国现代化发展的瓶颈——对晚清时期中国农村经济的研究》，载于《复旦学报（社会科学版）》2002年第6期。
武力：《试论建国以来农业剩余及其分配制度的变化》，载于《福建师范大学学报（哲学社会科学版）》2004年第3期。
郭熙保：《我国农业资源转移的规模与特点》，载于《经济研究》1992年第9期。
叶兴庆：《农业剩余与经济发展》，载于《经济研究》1992年第1期。
D. W. Jorgenson, The Development of a Dual Economy, *Economic Journal*, Vol. 71, No. 282, Jun. 1961.

（韩纪江）

传统农业
Traditional Agriculture

传统农业指完全以农民世代使用的各种生产要素为基础的农业。这个概念出自美国发展经济学家西奥多·W. 舒尔茨的经典名著《改造传统农业》一书。舒尔茨认为，传统农业是一种特殊类型的经济均衡状态。在长期内，技术状况保持不变，人们缺乏增加生产要素投入的动机，生产要素的供给和需求长期处于均衡状态。由此导致传统农业的生产方式长期不变，基本上是维持简单再生产。传统农业一般具有四个特征：

第一，技术停滞是一个基本，甚至是根本特征。农民以世世代代相传所积累和继承下来的直接经验为技术基础，技术手段比较原始，使用经过简单加工的简陋工具，年复一年的耕种同样的土地、进行同样的农事操作。技术进步极为缓慢，表现为长期的停滞不变，农业劳动生产率低下。

第二，商品化程度低。在传统农业中，主要投入物是土地和劳动，农民很少利用市场购买投入要素；劳动力主要由家庭成员组成，劳动边际报酬递减得很快；产出和投入大体相当，很难产生剩余积累，从而形成自给自足或

半自给自足。生产目的主要是满足家庭自用，很少用来交换其他产品。即使用少量剩余农产品交换其他消费品和生产投入品，也主要是在附近集贸市场上进行。所面临的市场是不完善的，由于农村地域广，大多地处偏远，交通不便，信息闭塞，市场狭小，零碎而不统一。这种有限的市场只能容纳有限的专业化和劳动分工。专业分工的不足，反过来导致农民不得不自己生产所需要的大多数生产工具和日常消费品。

第三，规避风险。在传统农业中，生产效率不高，产出较少，农民常常处于生存的边缘状态。同时，农业生产受气候和环境的影响非常大，传统农业以农民家庭作为基本经营单位，经营规模不大，经济实力有限，无力抗拒较大的自然灾害。一旦遭遇天灾人祸，便有可能家破人亡。为了生存而养成一种反风险的本能，力图通过避免不必要的风险来减少产出的不确定性。所以，农民的生产经营习惯大多趋向于保守，把风险最小化作为基本前提。这种厌恶风险的态度，导致农业技术创新缓慢，有两个原因：一个是与创新相关的操作失误可能性很高，大部分新思想实施的结果变成了差思想；另一个是对创新失误的惩罚很高，因为在达到生存最低要求之前，农民的低收入无法承受巨幅下降。

第四，贫穷的永久化。不稳定的自然环境造成农业产出的不稳定，经常给农民生存带来严重威胁，更无法谈及扩大再生产。所以，传统农业被这样一种态度支配着，即强调生存和维持，而不是改善和提升，这就形成了所谓的生存农业（Subsistence Agriculture）。生存农业指这样一种农业发展状态，农业生产成果除维持农民的最低限度生活水准外，所剩无几。生存农业一直处于简单再生产的边缘。传统农业中，绝大部分时期是生存农业，受到土地资源和技术水平的约束，无法扩大再生产，一旦遭遇自然灾害，便只能通过节衣缩食，甚至是逃荒要饭来渡过难关。

对于生产力水平很低的传统农业是否具有效率存在着不同意见。当时颇为流行的观点认为传统农业是无效率的，但舒尔茨提出一个与众不同的观点，他发现传统农业中的农民并不愚昧，农民能够对市场价格变动做出迅速反应。传统农业依靠重新配置生产要素不会额外提高农业产出，因为其资源配置已经达到最优，是“贫穷但有效率”。传统农业之所以生产落后、产量低，不是因为缺乏储蓄、资本和企业家，最根本的原因是对原有生产要素增加投资缺乏高收益率，因此难以产生足够的经济刺激。为此，舒尔茨提出收入流价格理论，认为要改造传统农业，必须寻找一些新的现代生产要素作为廉价的增长源泉，其关键就是促进技术进步。必须建立一套适合改造传统农

业的制度，从供给和需求两个方面创造条件，并对农民进行人力资本投资。

改造传统农业，必须把新技术进步引入到农业生产体系中，但这存在着一系列障碍（S. Ghatak and K. Ingersent，1984）：一是缺乏适宜的替代技术，西方的现代农业技术往往不宜直接运用到发展中国家；二是农民文化水平低，技术信息传播不畅，对一些适宜技术缺乏了解；三是引进新技术存在着风险，农民不敢贸然使用；四是农民十分贫穷，难以在金融市场上获得信贷资金，无力采用新技术；五是受到物质投入，如种子、化肥、农药及灌溉设施等供给瓶颈的限制；六是发展中国家存在着不平等、僵化的社会和政治制度，如农民几乎没有政治权力来影响国家方针政策的制订，土地分配不平等，受中间商的盘剥，等等。美国发展经济学家托达罗等（Todaro and Smith，2011）认为，大多数国家的传统农业不仅仅是一种生产方式，而且还是一种生活方式。要改变传统农业的生产方式，必须同时转变整个社会的政治、经济制度。

改革开放前，我国的农业具有传统的特征，传统生产方法占主导地位，机械化程度很低；但也具有非传统性质，例如，在农业生产中大量施用化肥、农药和现代良种等。经过30多年的发展，目前我国的农业机械化、良种化、科学化、专业化、市场化程度越来越高，正朝着现代农业转变。

参考文献：

[印度] 苏布拉塔·加塔克、肯·英格森特：《农业与经济发展》，华夏出版社1987年版。

[美] 西奥多·W. 舒尔茨：《改造传统农业》（1964），商务印书馆1987年版。

郭熙保：《农业发展论》，武汉大学出版社1995年版。

Michael P. Todaro and Stephen C. Smith, *Economic Development* (11*th edition*), Addison-Wesley, 2011.

（韩纪江）

小农经济
Peasant Economy

小农经济指经营规模较小、劳动协作局限在农民家庭内部的一种农业经济形态。虽然也有少数雇佣和被雇佣现象存在，但小农经济主要是以家庭劳

动为基础，缺乏系统的资本收益率概念，较少进行经济核算，而且有时候很难区分生产性和消费性活动。大多数发展中国家的农业基本上都属于小农经济的范畴。小农经济可以从两个角度来理解。一是指土地制度是小农所有制，所有者拥有较少的土地资源。二是指农业经营规模较小，土地被租赁或承包给规模较小的农户或家庭农场进行耕种。

小农（Peasant）是小农经济的主体，指以农业生产活动为主要收入来源、生产经营规模有限且以家庭经营为主的农民或农户。在国外一些文献的定义中，落后国家的农民即指小农，与发达国家的大农即农场主（Farmer）相区别。英国农业经济学弗兰克·艾利思（Frank Ellis，1996）认为，农民指主要从农业中获得生活资料，在农业生产中主要利用家庭劳动的农户，他们部分的参与常常是不完全或不全面的投入和产出市场。用农民一词来代表农户，可以与种植园、大地产、资本主义农场、商业化家庭农场等其他形式的农业主体区分开来。

小农自身拥有一些显著的缺陷：一是所受教育有限，文化知识水平不高，掌握的科技知识不多。二是受基本素质局限，对新鲜事物的接受能力差，思想观念落后，缺乏创新精神和竞争意识。三是很多人普遍养成一些不良习惯，如组织性差，生活懒散，注重眼前利益，具有机会主义心理和投机行为。四是小农的消费水平不高，营养摄入不足，导致身体健康状况差，在一定程度上强化了上述精神层面的缺陷。由于高素质的农民往往选择外出到城镇寻找新的就业机会，导致农业劳动力的素质提高缓慢，在一些国家或地区，农业劳动力有老龄化和女性化趋势，故而使得上述缺陷长期存在。

但是，美国发展经济学家西奥多·W. 舒尔茨（T. W. Schultz，1964）认为，传统农业中的农民，并非是人们所认为的那样懒惰、愚昧和缺乏理性；农民也是具有理性的经济人，其经营效率不低于企业家。在现有约束条件下，他们总是对既定资源进行有效配置，产出可能有限，但效率已经发挥到最高，并达到均衡状态。美籍华人农业经济学家黄宗智（1986，1992）认为，对于小农必须同时使用西方经济学的利润最大化和企业、消费者抉择等多个理论进行分析，根本不同的是应把小农当作一个生产和消费合一的单位来理解。

小农具有自给自足的特征，其农业产出的很大一部分被直接消费掉，而不会进入市场，这使得小农只是部分地参与市场。越是接近贫困底层的农民，这种自给特征越明显。黄宗智认为，小农是三个不可分的特性的统一体：追求利润，维持生计，受到剥削。但位于不同阶层的小农，其经济状态

和行为是不一样的。中国的小农经济具有高土地生产率和低劳动生产率相结合的特点，农业产出的增加低于劳动投入的增加，是农业过密化（内卷化）的证明，通过家庭劳动力的更充分利用带来真正的、尽管很有限的家庭收入增长。

小农经济较小的经营规模，简陋的生产条件，缓慢的技术进步，使农民缺乏用于扩大再生产的积累和储备能力，抵御天灾人祸的能力较弱。任何一个失误对于家庭生存来说都可能是致命的。因此，农民的生产经营带有很强的保守性。由于正规的保险和信贷市场的缺失或失灵，农户只能发展出多种非正规的方式来抵御风险，现金、存款、牲畜、粮食成为农户最主要的谨慎性储备，以便于保障家庭成员的平滑消费。通过经常性的人情往来保持非正规的风险分担网络，借贷主要发生在近亲中，网络质量和规模都对风险分担有显著影响。

在中国几千年的封建社会里，自耕农和佃农是小农经济的普遍形式，自耕农的数量受到朝代更替的影响，也会反过来影响到社会稳定。自耕农所占比重越高，社会越趋于稳定。农民掌握生产资料和生产工具，具有生产积极性。由于户均经营的土地规模很小，在有限的土地上努力耕作，发明出精耕细作农业。但封建制度下的中国农业经济长时期停滞不前。

在计划经济时期，农业被置于人民公社、生产大队和生产小队三级管理体制下，实行以生产小队甚至很多地方以生产大队为基本生产单位的集体经营。这种“大锅饭”式的统一劳作，严重损害了农民的生产积极性、主动性和创造性，导致农业产出低下，留下惨痛教训。中国农业集体化从反面证明和检验了小农经济的有效性。改革开放以来，农业实行土地集体所有制下的家庭承包经营，农民拥有了较多的经济自由和经济自主权，极大提升了农民的生产积极性，为中国经济发展与制度转型打下坚实的基础。

随着市场经济体制的不断完善和城乡劳动力的持续流动，农业经营组织正在调整，农业生产规模正在扩大，结果是小农经济的消失和农业现代化的到来。

参考文献：

[英] 弗兰克·艾利思：《农民经济学——农民家庭农业和农业发展》，上海人民出版社 2006 年版。

陈传波、丁士军：《中国小农户的风险及风险管理研究》，中国财政经济出版社 2004 年版。

陈勇勤：《小农经济》，河南人民出版社 2008 年版。
［美］黄宗智：《华北的小农经济与社会变迁》，中华书局 1986 年版。
［美］黄宗智：《中国农村的过密化与现代化：规范认识危机及出路》，上海社会科学院出版社 1992 年版。
孔祥智：《中国农家经济审视——地区差异、政府干预与农户行为》，中国农业科技出版社 1999 年版。
［俄］A. 恰亚诺夫：《农民经济组织》，中央编译出版社 1996 年版。
［美］西奥多·W. 舒尔茨：《改造传统农业》，商务印书馆 1987 年版。

（韩纪江）

现代农业
Modern Agriculture

现代农业指广泛应用现代科学技术和现代工业所提供的各种生产要素，采用科学管理方法，进行专业化和商品化生产的农业经营方式。

现代农业是相对于传统农业而言的，从传统农业过渡到现代农业，就是农业现代化过程。传统农业的特点是单位投入产生相对不变的产出；与之相反，现代农业的特点是单位投入具有显著增加的产出（Mellor，1966）。现代农业进行商品化经营，以追求利润为基本目的，突破了传统农业的生存农业、糊口农业特征；现代农业大量采用现代化的机械设备，采用与现代科学相关的技术和工艺方法、管理理念，替代了人力、畜力和手工工具；劳动者由低文化素质、低人力资本、保守和规避风险的传统农民向高文化素养、会技术、懂营销的现代农民企业家转变；从初级农产品的单一生产和自给半自给性消费，向种养加、产供销、贸工农一体化、农业产业化转变；由传统的封闭型低效农业向开放型高效农业转变。现代农业出售的已不是剩余农产品，要素使用已不仅限于土地和劳动（Weitz，1971）。资本投资、技术变革和创新、研究与开发占有重要地位，专业化协作分工越来越强，生产目的是利润最大化而满足市场需要。

现代农业的特征是：（1）生产技术科学化。以现代科学为基础，一批农业技术院校建立起来，研发和传播农业科技。抛开传统农业中的口口相传的技术，广泛采用现代自然科学技术，技术更新速度越来越快，与工业化的技术进步差距逐步缩小。（2）生产工具机械化。打破农业为自身提供基本投入品的简单再循环，广泛使用机械来代替劳动力、畜力投入，依赖石化能

源和现代投入，包括汽柴油、电力、农药、化肥、薄膜等，不但提高了生产效率，还大幅度减轻了劳动强度。（3）生产目的市场化。现代农业的生产目的不再是自给自足和农民家庭自我消费，而是为了市场销售而进行生产，大量投入品也购自市场。因此，生产经营要进行核算和科学管理，以实现利润最大化。（4）生产组织的专业化、区域化与社会化。为了提高劳动效率，一般以一定范围地域为基础，进行专业化生产，改变了过去传统农业“小而全”的生产方式。在生产的各个环节，形成工序上的分工协作，产前、产中、产后各个环节都有不同的组织负责，进行产业化、一体化经营，提高了生产效率，降低了交易成本。

改革开放以后，中国实行农业家庭承包经营，极大提高了农民生产积极性，促使农业人均产出和总产出大幅度提高。农业家庭承包经营方式在不断的演化和完善，通过多种多样的合作与社会化服务，农业生产技术和经营管理水平提高很快，机械化程度越来越高，显著提高了农业生产率。目前，从全国范围来看，农业正在经历由传统农业向现代农业的过渡，农业生产中的传统部分和现代部分并存。传统部分表现在，有些生产工具和生产方法与几千年前相差无几，如牛耕技术，这主要存在于偏远农区和少数农业生产环节。现代部分表现在广泛使用化肥、农药、农业机械、农用薄膜、电力、高产良种等现代投入品，使农业土地生产率快速提高。在东部沿海发达地区或大中城市的郊区，农业正在完成由传统农业向现代农业转变的过程。

参考文献：

何秀荣：《比较农业经济学》，中国农业大学出版社 2010 年版。

何忠伟：《农村发展经济学》，中国农业出版社 2008 年版。

［美］约翰·梅尔：《农业发展经济学》，农村读物出版社 1988 年版。

Raanan Weitz, *From Peasant to Farmer: A Revolutionary Strategy for Development*, New York: Columbia University Press, 1971.

（韩纪江）

农业技术进步道路

Path of Agricultural Technological Progress

农业技术进步道路指农业生产经营过程中不断应用生产效率更高的先进技术来代替落后技术的路径选择。按照经济学描述，农业技术进步指农业生

产函数的改变，在生产要素投入不变的情况下，可以提高产出；或者在产出不变的情况下，可以减少要素投入。传统农业的一个基本特征是技术停滞不前，造成农业生产率低下。要改变传统农业，必须把新的技术引入农业生产体系中。

在技术进步的过程中，不同要素的使用变动情况是不相同的。也就是说，技术变动往往不是中性的。据此，可以把农业技术进步划分为两个可能的方向：（1）劳动节约型方向，以代替劳动为主的机械技术进步（机械化），提高劳动生产率和减轻劳动强度。（2）土地节约型方向，以代替土地为主的生物化学技术进步，利用生物化学方法提高产量，使技术按照替代土地的方向发展。主要是通过改良品种（生物化），以及相应的化肥、农药投入（化学化）、水利灌溉（水利化）等措施提高土地产出率。

当前世界上，农业技术进步出现了三种模式：（1）先以劳动节约型为主，后以资源节约型为主。以美国为代表，开始是因为缺乏劳动力而广泛使用机械化。第二次世界大战以后，随着对土地需求量的增加，地价上涨，节约土地资源的生物化学技术得到应用。（2）先以节约资源为主，后以节约劳动为主的道路。以日本为代表，第二次世界大战以后，日本人多地少，工业基础薄弱，很重视土地资源节约，发展生物和化学技术，提高土地产出率。20 世纪 50 年代以后，随着农村劳动力大量向工业的转移，农业劳动力不足，诱发了先是中小型、后是大型的机械化进程。（3）劳动节约与土地节约型技术同时推进的中性技术进步，以法英等西欧各国为代表，这些国家既缺乏农业劳动力，土地资源也不丰富。

技术进步一般与资本投入增加相伴随。20 世纪 70～80 年代，日本经济学家速水佑次郎和美国经济学家拉坦（Yujiro Hayami and V. M. Ruttan，1985）提出诱导性创新理论，认为农业技术进步不是科学知识自发进步的产物，不是独立于农业发展过程的外生变量，而是农业经济发展的内生变量。资源禀赋和产品需求的变化诱导了技术和制度创新，那些土地资源丰富而劳动力资源稀缺的国家，选择机械技术进步的道路最有效率，土地稀缺而劳动力丰富的国家，选择生物化学技术进步的道路是最优的。

技术进步的一般过程是：（1）技术发明。那些成效显著的、发明人具有权威性的、能够很快同化在现有技术内部的发明能够较快的被采用。（2）传播。传播速度的快慢要看传媒的影响力、传播途径等。美国杂交玉米的推广，在最初知道和决定采用之间的平均时间间隔大约是 9 年。（3）普及。主要看潜在利用者的个人素质和社会因素。在低收入国家，农

村地区的人口只能接受较少的教育，那些能够接受较多教育的农民也大多到城市工作和生活，农技管理水平和教育都很落后，给农技推广和普及造成很大障碍。

中国人多地少，农业生产主要进行精耕细作，以土地节约型技术为主，土地产出率已经达到世界先进水平。至21世纪初，随着大量农村劳动力流动到城镇就业，农业劳动力数量大幅度减少，其机会成本提高，技术进步路径是劳动节约型和土地节约型同步发展。在将来一段时间，随着城市化的迅速推进，更多的农民到城镇定居，农村劳动力大幅度减少之后，农业技术进步将向劳动节约型方向推进。

参考文献：
李秉龙、薛兴利：《农业经济学》，中国农业大学出版社2009年版。
［美］约翰·梅尔：《农业发展经济学》，农村读物出版社1988年版。
［日］速水佑次郎、［美］弗农·拉坦：《农业发展的国际分析》，中国社会科学出版社2000年版。

（韩纪江）

速水—拉坦诱导性创新理论
Hayami & Ruttan's Induced Innovation Theory

速水—拉坦诱导性创新理论指技术与制度变革是由要素供给和产品需求这两个内生变量所诱导的。相对资源禀赋决定了相对要素价格，对相对高价格的稀缺要素的替代诱导了技术变革，技术变革引起经济关系的不均衡导致制度变革。

20世纪70年代初，日本经济学家速水佑次郎（Yujiro Hayami）和美国经济学家拉坦（V. M. Ruttan）合作研究，提出农业发展的诱导性技术创新理论。1985年，他们又提出诱导性制度创新的概念，形成成熟的诱导性创新理论。

技术进步道路主要由资源禀赋状况决定，土地资源丰富而劳动力资源稀缺的国家，选择机械技术进步道路最有效；土地稀缺而劳动力丰富的国家，选择生物化学技术进步道路最为合适。其内在的机制是，在经济发展的动态过程中，相对要素价格的变化和产品需求的变化密切相关。比如，当粮食需求由于人口和人均收入增长而增加时，对生产粮食所需的要素投入的需求也

或多或少的按比例增加。要素需求增加面临不同的要素供给弹性，结果导致相对要素价格的变化。

农业技术进步可以看作是由相对要素稀缺性的变化所引起的。人口密度较大，土地相对于劳动变得越来越稀缺，土地价格（地租）相对于劳动价格（工资）变得越来越高，农业技术就会按照代替土地的方向发展，即农业技术的发明是土地节约和劳动使用型的。结果，这种技术创新就是生物化学技术的进步，追求土地生产率的提高。人口密度小，劳动相对于土地变得更加稀缺，劳动价格相对于土地价格不断上涨。结果是代替劳动的技术不断被发明运用，农业机械化程度越来越高。这就是机械技术进步，主要导致劳动生产率的提高。

农业技术的供给和需求主体不一致，需要进行有效衔接。假定农民、公共研究机构和私人农业投入供给商之间存在着一种有效的相互影响机制。农民受相对价格变化引诱，寻找那些节约稀缺要素的技术，这种技术需求促使公共研究机构开发这种新技术，同时还要求农业投入供给商生产和供给那些替代稀缺要素的投入品。农业投入供给商是私人企业，对农民投入需求所做出的反应是由这些投入品价格上升所引起。农业技术的创造和发明者——农业研究科学家和管理者一般是非盈利性的，研究成果大都属于公共物品，研究支出一般来自公共拨款和社会资助。问题是怎样使科研人员的研究工作与社会对技术需求相一致？解决办法是建立一个有效的刺激机制，从物质上和名誉上奖励那些做出贡献的农业科学家和管理者，使技术供给与农民、农业投入供给商的需求大体上保持一种动态平衡。

但是，技术发明和创造并不完全由相对要素价格的变化引起，一般科学技术进步对农业技术变化也会产生影响，主要是降低创新成本。此外，技术的采用速度和对农业生产率的影响会受到资源供给和产品需求条件的影响。

速水—拉坦诱导性创新理论，建立在自由竞争的市场经济体制基础上的，此时的要素价格能正确反映要素供求关系的变化状况。其适用地区，基本上符合美国、日本等发达国家农业现代化时期的情况。在发展中国家，市场很不完善，社会制度造成要素供给人为的刚性和资源使用形式的不灵活，要素价格受到扭曲，尤其是在土地国有化的国家中，土地是没有价格的，因此难以反映要素的稀缺程度。但是，在这些国家中，农业技术进步的道路仍然反映了要素的稀缺性。例如，20 世纪 60 年代的“绿色革命”就发生在那些市场不完善且人多地少的不发达国家，如印度、巴基斯坦、菲律宾、墨西哥等。中国无论在改革开放前还是改革开放后，农业中采用的都是生物化学

技术进步的道路，土地生产率一直较高。这表明农业技术进步道路的选择主要是由要素禀赋状况决定的，与经济制度无关。

参考文献：
郭熙保：《农业发展论》，武汉大学出版社 1995 年版。
［日］速水佑次郎、［美］弗农·拉坦：《农业发展的国际分析》，中国社会科学出版社 2000 年版。

（韩纪江）

梅勒农业发展阶段论
Mellor's Phase of Agricultural Development

美国农业经济学家梅勒（又译为梅尔，Mellor，John W.）把农业发展阶段分为技术停滞、劳动密集型技术进步、资本密集型技术进步三个阶段。

第一个阶段是技术停滞阶段。这个阶段为传统农业阶段，此间的技术进步是停滞的，虽偶尔出现一些技术创新，但不是连续性的，对生产率的影响很小。农业基本上是静态的，农业生产的增长取决于传统要素供给的相应增加。

第二个阶段是劳动密集型技术进步阶段，即梅勒所说的低资本技术动态农业发展阶段，是传统农业向现代农业的过渡阶段。正是这个阶段，农业能够在整个发展中发挥关键的作用。这个阶段具有五个特征：（1）农业仍然是整个经济中最大的部门。（2）农产品需求由于人口和收入增加而迅速上升。（3）工业发展的资本特别稀缺，其资本报酬在不断上升。（4）经济转变速度的限制和人口增长的压力阻碍农场规模的扩大。（5）劳动节约型的农业机械化发展受到限制，因为资本比劳动稀缺，农业发展主要依赖劳动使用型或资本节约型技术，以提高土地生产率为重点。大多数低收入国家的资源状况是劳动力充裕而资本稀缺，处于农业发展的第二个阶段。在这个阶段，农业发展应该避免使用与工业相竞争的、具有替代劳动性质的资本投入，而多使用与劳动相互补充的投入。这种互补性投入包括物质和非物质的要素，如进行土地制度改革等提供刺激性的体制，建立农业研究机构，提供新的物质投入品，建立农业生产服务体制，对教育进行投资，等等。

第三个阶段是资本密集型技术进步阶段，即高资本动态农业发展阶段。发展到这个阶段之后，整个农业部门的相对重要性下降，所占比重越来越

小；资本变得越来越充裕，允许农业部门大量使用资本；非农业部门扩张使农场规模扩大；劳动成本变高导致机械化。主要特点是资本对劳动的替代。劳动节约型的大型机械和其他资本密集型技术不断被发明，被运用到农业生产之中，劳动生产率持续增长。资本需求量很大，需要资本购买土地以扩大规模，购买机械、化肥、农药等农业生产资料。同时，生物科学技术进步促进单产提高，也导致劳动生产率的提高。

梅勒对农业发展三阶段的划分符合地少人多的情形，日本、中国台湾地区基本上经历了这三个阶段。但是，这种划分并不适合人少地多国家的情况，美国、澳大利亚等国的农业发展没有遵循梅勒所说的三个阶段次序，它们跃过了第二个阶段而直接进入第三个阶段。当今拉美国家也没有遵循这个次序。

参考文献：

郭熙保：《农业发展论》，武汉大学出版社 1995 年版。

[美] 约翰·梅尔：《农业发展经济学》，农村读物出版社 1988 年版。

John W. Mellor, The Process of Agricultural Development in Low-Income Countries. *Journal of Farm Economics*, Vol. 44, No. 3, Aug. 1962.

（韩纪江）

韦茨农业发展阶段论

Weitz's Theory of Agricultural Development Stages

以色列农业经济学家韦茨（Raaanan Weitz，1971）从农业生产方式和商业化的角度，把农业发展过程分为传统农业、混合的多种经营、现代农业等三个阶段。

第一个阶段是传统农业，传统的自给自足，技术停滞，生产力低下，产品单一，没有农业剩余，生产中使用的生产要素主要是土地和劳动。大多数农民处于半失业状态，农忙季节才有可能充分就业。

第二个阶段是混合的多种经营，是小农经济向专业化农业发展的过渡阶段，具有如下一些特点：（1）具有多样化生产结构。以家庭经营为主，辅之多种服务。（2）收入水平高于维持生存所需水平。农闲季节可将劳动力转移到畜牧业及其他经济作物和加工上，既避免“变相失业”，又增加收益，于是产生了农业剩余。（3）尝试进行技术变革。收益提高，农业剩余

增加，使资本投入的增加成为可能，农产品商品化趋势开始出现，并有技术进步需求，化肥、薄膜、农机等在农业中得到应用。

第三个阶段是现代农业，农业实现了专业化、现代化、商品化，出售的已不是剩余农产品，生产为了满足市场需要，经营目标是利润最大化，专业化协作越来越强。要素使用已不仅限于土地和劳动，资本投资、技术变革和创新、研究与开发占有重要地位。与国民经济其他部门的全面发展相联系、相适应。

目前大多数发展中国家尚处于混合多种经营农业阶段，还将持续一段较长的时期。混合型农业收入虽不高，但有保障，受市场价格波动影响小，风险不大，劳动力使用均衡，技术多样，易于转向，而且对支持性体制的依赖程度低，容易推行。目前，随着农业技术在世界范围内的迅速传播，化肥、农药、农业机械及高产良种等现代农业生产要素在大多数低收入国家都程度不同的得到使用，但许多生产方法和工具仍然是传统的。例如，锄头、木犁、扁担、箩筐等生产工具，以及畜耕、播种、除草、收割、脱粒、运输等作业方式在1000多年前就已存在，但至今却还在广泛地使用着。整体而言，发展中国家农业部门目前既不完全是传统农业，也没有进入现代农业，而是处在从传统向现代转变的阶段。

中国地域广大，在经济发达地区，已经进入现代农业阶段，但大多数区域尚处于混合多种经营阶段，今后的主要任务就是要继续推进技术变革与制度创新，把多种混合经营农业转变到现代农业。

参考文献：

Michael P. Todaro and Stephen C. Smith, *Economic Development* (11*th edition*), Addison-Wesley, 2011.

Raaanan Weitz, *From Peasant to Farmer: A Revolutionary Strategy for Development*, New York: Columbia University Press, 1971.

（韩纪江）

绿色革命
Green Revolution

20世纪60年代中后期，在墨西哥、巴基斯坦、印度、印度尼西亚、泰国、哥伦比亚等国，大面积推广和种植新型高产小麦和水稻品种获得成功，

粮食产量比过去大幅度增加。这种以种子改良运动为主的快速农业技术进步被称作一种绿色革命。绿色革命的起因，不像美国和日本那样是由要素的相对价格变化所诱导，而是在发展中国家人口膨胀和农业停滞的巨大压力之下发生的。1966 年，位于菲律宾的国际水稻研究所开发出半矮秆水稻品种，标志着绿色革命的开始。一些谷物，如小麦和水稻高产良种在墨西哥和菲律宾的试验基地被相继发明出来，并以极快速度在适合生长的发展中国家推广开来。

绿色革命有两个易于推广流行的优势。一是高产良种具有高化肥反应性质。传统品种对化肥反应不大，或者具有相反的反应。新型高产良种对化肥的反应很大，若不施肥，高产良种的产量与传统品种差不多；当化肥施用量增加时，高产良种的产量随之增加，而且远远高于施用同样多化肥的传统品种。所以，高产良种与化肥是高度互补性投入品。二是“种子—化肥”技术是规模中性的。在其他条件相同的情况下，在高产良种采用方面，大农场并不比小农场更有效率。有人甚至认为，小农场比大农场更有效率。当然，规模中性只在一定范围内是有效的，只适用于剩余劳动规模庞大的传统农业，不适用于动态的现代农业；对提高土地生产率有效，对提高劳动生产率和农民收入却不一定有效。

绿色革命对发展中国家产生了重大影响，在大面积地种植新型高产良种的国家或地区，粮食产量大幅度上升。这还极大缓和了发展中国家的农村隐蔽性失业问题。20 世纪 60 年代末以后，发展中国家引进了新型高产良种，农业劳动投入的需要量显著增加。新型高产良种需要更加精耕细作，所需劳动增加。新型高产良种生长期短，可建立两熟、三熟复种体系。土地更加集约化使用，需要的劳动量就相应地增加。对化肥、农药、水的需要量大，带动相关产业发展，增加了劳动力的利用。同时，粮食生产的增长对发展中国家的穷人是有利的。穷人的粮食支出占比高于富人，粮食供给增加和粮食价格下降，使穷人获得更大利益。粮价下降大大缓和了物价上涨幅度。如果没有绿色革命的发生，粮食价格将会上涨得更高，通货膨胀将更为严重。不过，绿色革命所带来的高生产率，在不同作物或不同地区是不一样的，消费者大多从食品价格下降中得到好处，但生产者只有在成本下降超过价格下降的时候才会受益（Evenson，et al.，2003）。

绿色革命也产生了一些负面影响，如：（1）收入分配不均现象恶化，小农和佃农绝对收入虽然有所增加，但增幅远低于大地主和大农场主。也就是说，小农和佃农的相对收入水平下降。同时，地区之间的收入差距也出现

扩大。在适宜种植高产良种的地区，农民收入改善；不适宜的地区，农民的收入水平仍然很低。（2）导致土壤肥力下降和环境污染。过度依赖化肥使土壤肥力下降，使得土地产出率更加依赖化肥投入，化肥已成为农业生产的依赖物。化肥和农药的大量生产和使用使得有毒物质流入空气和水中，农膜的使用造成白色污染，形成永久性的污染源。

绿色革命从菲律宾开始，向印度等国家扩散。绿色革命代表着劳动密集型的传统农业向资本密集型的现代农业的转变，对农业的投资成为绿色革命的先决条件（王立新，2011）。但是，在印度，绿色革命只是促使农业实现了某种程度的现代化，不能与美国那样的发达农业相提并论。

中国人均耕地面积较小，理应获得绿色革命带来的好处。但在实际上，绿色革命对中国农业和粮食生产并没有产生显著的影响。在世界发生绿色革命的时候，中国的粮食单位面积产量就很高，甚至比发生了绿色革命的国家还高，这表明，即使在改革开放前，中国也是非常重视农业技术的开发与研究，重视土地的精工细作，使中国的农业技术研究始终居于世界领先地位。

参考文献：

王立新：《印度绿色革命的政治经济学——发展、停滞和转变》，社会科学出版社 2011 年版。

郭熙保：《农业发展论》，武汉大学出版社 1995 年版。

Gurdev S. Khush, Green Revolution: The Way Forward, *Nature Reviews Genetics*, Vol. 2, October 2001.

R. E. Evenson et al., Assessing the Impact of the Green Revolution, 1960 to 2000, *Science*, Vol. 300, May 2003.

Bernhard Glaeser, *The Green Revolution Revisited: Critique and Alternatives*, London: Allon and Unwin, 1987.

Gordon R. Conway and Edward B. Barbier, *After the Green Revolution: Sustainable Agriculture for Development*, London: Earthscan Pub. Ltd., 1990.

Mohammad Alauddin and Clement Tisdell, *The "Green Revolution" and Economic Development: The Process and Its Impact in Bangladesh*, St. Martin's Press; New York: London: Macmillan, 1991.

Rinku Murgai, *The Green Revolution and the Productivity Paradox: Evidence from the Indian Punjab*, World Bank, Washington, DC, 1999.

（韩纪江）

发展中国家土地制度
Land System in Developing Countries

土地制度指由国家法律或政策所规定的土地权属、利用和处置等所有社会关系的总和。在发展中国家，土地制度是一项最基本的制度安排，可以从中衍生出农业发展、工业化、城市化等一系列问题。发展中国家之所以落后或欠发达，在很大程度上与其所施行的土地制度有关。

发展中国家存在着各种各样的土地制度，除了少数实行土地公有制的国家之外，土地分配是极不平等的，大多施行大土地私有制，激励机制一般都比较差。就大土地所有制而言，主要有大庄园制、种植园制、租佃制和公有制等四种。

大庄园制。在拉丁美洲一些国家广泛存在，带有封建农奴制性质的残余。拉美土地分配的不平等远高于亚洲。大庄园既是大地产，又是大农场，庄园主一般不直接管理，而是委托给代理人。因地多人少而往往采取粗放经营的方式，土地所有者对农业技术改进的兴趣不大。

种植园制。带有殖民地性质，既是大财产，也是大农场，一般为外国资本家所有，由外国专家管理，雇佣当地工人。其生产率比大庄园要高。

租佃制。在亚洲流行，带有典型封建社会特征。土地所有权与使用权分离，地主占有土地，分割出租给农民，租地的农民叫作佃农。激励因素比大庄园制和种植园制更大，但因地租率达到一半甚至一半以上，农民积极性和采用新技术的动力受到较大的抑制。

公有制。在实行土地公有制的国家，虽然消除了土地占有的不平等，农民的生产积极性却并没能调动起来。其中极为重要的一个原因是，公有制并不能保证农民的付出与其所得相对应，农民并没有从多付出的劳动中获得更多的报酬。为了解决土地公有制缺乏激励的问题，要么需要重新返回到土地私有制道路上，要么需要改革集体经营体制。中国目前实行的农业家庭承包经营，就是为了解决土地集体所有制下激励缺乏问题而在实践中总结出来的一种经营方式。

参考文献：
郭熙保：《发展经济学》，高等教育出版社 2011 年版。
[美] 吉利斯等：《发展经济学》，中国人民大学出版社 1998 年版。
唐忠：《农村土地制度比较研究》，中国农业出版社 1999 年版。

Michael P. Todaro and Stephen C. Smith, *Economic Development* (11*th edition*), Addison-Wesley, 2011.

Klaus Deininger and Gershon Feder, Land Institutions and Land Markets, In Bruce L. Gardner and Gordon C. Rausser (eds), *Handbook of Agricultural Economics*, Vol. 1, 2001.

（韩纪江）

土地改革
Land Reform

土地改革指对土地制度的调整。在发展中国家，土地改革主要指对农用地的所有权、使用权、租赁权、承包权、处置权、收益权等各种土地权利关系所进行的调整。土地改革有广义与狭义之分。狭义土地改革是指土地所有权的再分配，即把一部分人（地主）占有的耕地转移给另一部分人（佃农和少地农民）所有，即通常所说的土地革命。广义土地改革涉及范围广泛，可能包括土地所有权的转移，也可能包括土地租佃契约的改变或者承包使用权力的调整。

土地不仅仅是谋生手段，而且还是积累和传承财富的工具。发展中国家的土地关系一般存在两个对立的阶级：一个是占有大量土地的地主阶级，另一个是无地或少地的农民阶级。无论是以种植园为主的拉美国家，还是以农户家庭租佃经营为主的亚洲国家，还是残留着氏族所有制的非洲国家，地权都比较集中，土地利用关系恶劣，农民生活贫困。

当一个土地制度严重束缚农民生产积极性时，旨在增加刺激和促进农业技术进步与农业发展的土地制度改革就变得必不可少了。但土地制度改革的目标从来都不可能是单一的，而是多重的。政治目标是维护社会稳定，巩固现有政权和消灭剥削制度；社会目标是实现社会公正和平等；经济目标是建立一个有刺激性的土地制度，解放生产力，加快现代农业技术的推广和应用，促进农业生产的持续快速增长，以改善农民生活状况和实现工业化。由于部分发展中国家过多地关注于政治目标，土地制度改革并没有带来令人满意的绩效。

根据土地制度调整的力度不同，可以将土地改革划分为四种类型：（1）地租契约期限的限定，只涉及租佃契约的法律规定，而不触动土地的占有关系。国家可以通过有关立法来规定租佃契约签订的最短期限。

（2）降低地租，只涉及租佃关系的法律规定，而不涉及土地占有关系的改变。这种改革比契约期限改革激进一些，不仅剥夺了地主随意撤佃的权力，还直接把地主的一部分收益转移给农民。（3）土地有偿转移，涉及土地所有权的再分配，但失去土地的地主可以得到全部或部分补偿。政府可以规定每个农户能够拥有土地面积的最高限额，迫使地主以政府规定的价格出售超过这个限额的土地。（4）土地无偿剥夺，是各种土地改革中最激进的一种形式。这种土地改革又可分为两类：一类是把大土地所有者（地主、大庄园和种植园主）的全部地产转移给以前的佃农和雇佣劳动者；另一类是把土地私人占有变为集体或国家所有。

上述所谈的土地改革，主要是国家掌握行动主导权，针对民间的土地所有者而进行的。除此之外，在实行土地公有制的国家，土地改革的主要内容是国家对土地公有制形式、土地利用方式、土地使用和收益方式等方面的改革，这是一种自我改革。

土地改革即使是以温和的形式进行，也是一场深刻的社会革命。除了能够提高农民的生产积极性和促进农业新技术的采用等直接的意义外，还有其他的积极作用：（1）增加就业。把大土地分割成以家庭为单位的小农场，将会增加单位土地面积的劳动投入，因为获得土地的小农要依靠土地和劳动的集约经营来增加生产。（2）促进收入分配公平。把地主的土地分给无地或少地的农民，这本身就是财富平等分配的一种形式。（3）消除贫困。在发展中国家，由于农业收入落后于工业收入，贫困主要集中在农村地区，而农村中的佃农和无地劳动者在贫困阶层中最贫困，这些人获得一份土地，生活状况将会得到改善。

重新分配土地有三个障碍：一是总产量的增加可能被低收入人口增加的消费所吞噬，提供给市场的剩余农产品不一定会增加。二是小农的市场适应能力不如大农，其对农业生产和经营的效率不一定提高很多。三是不利于技术进步，土地经营规模变小之后，对新技术的采纳动力削弱。

大多数发展中国家都曾经进行过土地改革，对土地占有和租佃关系进行强制性调整。虽然改革的力度不一，但大多数是一种自上而下的模式，且以限制大土地所有者、分给无地少地农民一部分土地的改良形式为主。一般在改革之后，无地少地的农民都会获得一定的土地。例如，印度的土地改革是废除中间人制度，改善租佃关系，限制土地持有面积。墨西哥的土地改革是征收大地主限额以外的土地分给无地或少地的农民。埃及的土地改革培植了一部分小农户，减少了无地农民。中国台湾的改革基本实现了耕者有其田。

新中国的土地改革，在1949年以后经历了三种模式。在新中国成立初期是实现耕者有其田，剥夺地主的土地所有权，无偿分配给贫困农民，激发了农民的农业生产积极性。之后，实施农业合作化、集体化和公社化，将土地所有权收归以大队为主的集体所有，以小队为单位进行集体经营。这种“大锅饭”式的生产方式，严重削弱了农民的生产积极性和主动性，缺乏有效激励，导致农业生产进步缓慢，人均农产品产量停留在低水平上。改革开放以后，实行集体所有制下的家庭承包经营，重新激发农民的生产积极性，农业生产得到快速增长。中国台湾的土地改革在第二次世界大战以后分三个步骤开展。首先是“三七五减租”，规定地租不得超过其正产物年收获量的37.5%。其次是公地放领，将公有耕地准许符合条件的农民购买，变为私有。再次是私地征收和放领，政府征收超过规定面积（3公顷）的私有出租耕地，放领给现耕农。中国台湾基本实现了耕者有其田的目标。在全部的私有耕地中，自耕农占有90%以上。20世纪60年代以后，为了促进农业规模经营，台湾当局开始调整农业政策，鼓励共同经营和委托经营。

在发展中国家，土地改革的一个主要负面影响是降低了农业规模。土地改革一般是把大土地所有者的土地分给农民，土地经营规模变小。对于土地经营规模变小是否牺牲效率，曾经出现过热烈争论。不牺牲规模经济效率的观点认为，在发展中国家，农业是规模中性的，因而土地改革不会造成规模经济损失；大农场不一定比小农场效率高，甚至比小农场低。牺牲规模经济效率的观点认为，在发展中国家的农业中，规模经济仍然是存在的，土地改革虽然提高了劳动者的生产积极性，但却牺牲了规模经济效率。

从中国农村改革开放的实践看，土地改革使土地经营规模变小，的确会牺牲规模经济效率。但是，土地改革所带来的经济利益远远大于其造成的规模经济损失。从长期来看，要解决经营规模太小的缺陷，应该是在尊重农民对土地承包权的基础上，逐步实施土地流转，实施适度规模经营，这就要在农业之外寻找出路，主要是加快农业劳动力向工业、服务业转移。

参考文献：

郭熙保：《农业发展论》，武汉大学出版社1995年版。

彭美玉、王成璋：《农地过度集中与土地改革》，载于《经济体制改革》2006年第4期。

唐忠：《农村土地制度比较研究》，中国农业出版社1999年版。

Michael P. Todaro and Stephen C. Smith, *Economic Development* (11*th edition*),

Addison-Wesley, 2011.

Klaus Deininger and Gershon Feder, Land Institutions and Land Markets, In Bruce L. Gardner and Gordon C. Rausser (eds), *Handbook of Agricultural Economics*, Vol. 1, 2001.

(韩纪江)

农业合作化
Agricultural Cooperation

农业合作化是指单个分散的农民为了适应专业化、市场化发展的要求而按照互惠互利的原则进行互助合作的过程。农业合作社(Agricultural Cooperatives)或农民合作社(Farmer Cooperatives)是农业合作化的载体和组织形式,如果一个国家大多数农民参加了农民合作组织,就可以说该国实现了农业合作化。农业合作社一般是指参加同类产品生产的农民为了共同利益自愿组织起来的经济组织,它与企业的根本差别是不以盈利为主要目的,而是为合作社社员提供产前、产中和产后各种服务的联合体,在与政府和其他主体打交道时作为合作社成员的集体代表,合作社中每个农民都是独立的生产者和经营主体。

欧洲是世界近现代合作思想和合作社运动的发源地,其背景是欧洲农地运动和社会的分化。之后,美国随着西部开发的进行和农民运动的兴起,出现合作社的思潮和运动。世界上第一个农民营销合作社于1810年出现在美国。20世纪30年代,尤其是第二次世界大战以后,随着国际市场一体化程度的提高和农产品市场竞争的加剧,西方国家的农业合作化进程出现新的趋势,传统的农民合作社开始进行大规模的合并和纵向一体化发展,公司化倾向日益加强。目前,西方市场经济国家的农民合作经济组织运营成熟,其规模不断扩大,业务活动渗透到农村的各个部门,形成一个庞大的系统,成为家庭经营的农场主参与国内和国际市场竞争的有效手段。西方农民合作经济组织能够在日益复杂的市场经济环境中保持生命力,重要原因在于他们遵循市场规律,在实践中形成了农业合作化的组织原则和运行机制。

在社会主义国家,农业合作化往往表现为一场社会制度的变革运动,而非欧美国家的"合作经济过程"。无产阶级在取得政权后,对农业进行社会主义改造,将私人所有制的小农经济改造为公有制为基础的集体经济,即农业集体化运动。在苏联,推行集体农庄制;在中国,这一过程称为"农业

合作化”，推行农业合作社。农业社会主义改造运动在各个社会主义国家根据国情虽有不同，但其制度起源和制度安排的基本特征是一样的。社会主义国家农业合作化的思想理论渊源来自欧洲的空想社会主义和马克思主义。1825 年，空想社会主义者欧文建立新和谐公社，公社是一种财产公有，人人平等，人人劳动，生产按计划进行的社区型组织。马克思对欧文及其组建的公社给予高度评价，认为在排除资本主义前提下，联合起来的合作社按照总的计划组织全国生产，就是共产主义。马克思在论述小农经济国家的无产阶级革命问题时，提出了土地私有制向集体经济过渡的思想。恩格斯发展了这一思想，明确提出建立农民生产合作社的主张。之后，这一思想在社会主义国家得到发展和实践。农业社会主义改造运动先后在苏联、波兰、朝鲜、捷克斯洛伐克、保加利亚、匈牙利和中国等社会主义国家展开。

农业合作的思想早在 20 世纪初就传入中国，一批有识之士在中国进行合作社的尝试。但中国的农业合作化特指 20 世纪 50 年代中国共产党领导的农业社会主义改造运动，把土地农民私有制逐步改造为社会主义集体所有制。20 世纪 50 年代初，中国在农村开展土地改革，消灭了地主阶级，众多农民拥有了土地，但建立在土地私有制基础上的小农经济，经营分散，规模狭小，生产力低下，抵御自然灾害能力差，不能适应国家工业化和人民生活的需要，也不利于巩固工农联盟和无产阶级专政。当时的认识是，只有对小农经济实行社会主义改造，才能使广大农民摆脱贫困和剥削，走上共同富裕的道路，才能支援社会主义工业化，才能在生产资料公有制基础上巩固和发展工农联盟。农业合作化分三个步骤进行：第一步，在土地改革的基础上，支持若干家农户成立互助组，对那些无劳力的农户提供生产帮助，有时还实行集体劳动，但是土地还是农民个人所有。这是带有社会主义萌芽的劳动合作组织。第二步，在互助组的基础上组织初级农业生产合作社，实行土地入股和统一经营。这是半社会主义性质的经济组织。第三步，由初级农业生产合作社发展为高级农业生产合作社，土地和主要生产资料已成为合作社的集体财产，实行按劳分配。这是完全社会主义性质的集体经济。1956 年底，中国农业社会主义改造基本完成。参加农业生产合作社的农户达 1.2 亿户，占总农户的 96.3%。之后在高级合作社基础上实现了人民公社化。20 世纪 50 年代的农业合作化运动是在农民非自愿基础上强制推行的，农民缺乏积极性，也不遵从市场经济规律，导致之后 20 多年中国农业的长期停滞，粮食供给短缺，经济发展缓慢。这一失败的教训是 20 世纪 70 年代末推行农村体制改革的直接诱因。

20 世纪 70 年代末 80 年代初，中国废除了人民公社制度，在农村实行了家庭联产承包责任制，即土地集体所有，但由农民家庭经营。随着中国农村市场经济的发展，农户为了应对市场风险，适应农业产业化、专业化、市场化的客观要求，自愿联合起来建立各种类型的农民专业合作社，这一现象在学术界被称之为“新型农业合作化”。新型农业合作化，是在土地承包制改革后，以家庭经营为基础，农民自愿、自发组成合作组织，达到互惠互利目的的行为，是适应市场经济而自发进行的一种新制度探索，它区别于 20 世纪 50 年代由政府强制推行的农业合作化运动。2006 年政府颁布了《农民专业合作社法》，规范了中国的新型农业合作社性质，指出“农民专业合作社是在农村家庭承包经营基础上，同类农产品的生产经营者或者同类农业生产经营服务的提供者、利用者，自愿联合、民主管理的互助性经济组织。”《农民专业合作社法》实施以来，中国农民合作社发展非常迅速，截至 2012 年底，中国已成立了 60 多万家农民专业合作社，入社农户达到 4600 多万户，约占农户总数的 19%。农民合作社已成为中国农业的重要经济组织和经营主体，为发展现代农业、实现规模化经营，提高农民组织化程度，抵御市场风险和自然风险，增加农民收入作出了重要贡献。2013 年中央 1 号文件进一步强调了发展农民专业合作社的重要性，该文件指出，“农民合作社是带动农户进入市场的基本主体，是发展农村集体经济的新型实体，是创新农村社会管理的有效载体。按照积极发展、逐步规范、强化扶持、提升素质的要求，加大力度、加快步伐发展农民合作社，切实提高引领带动能力和市场竞争能力。鼓励农民兴办专业合作和股份合作等多元化、多类型合作社。”当前，新型农业合作社在中国农村如火如荼地进行着，它与家庭农场的发展一起将成为实现农业发展方式转变、加快推进城乡发展一体化的重要途径。

参考文献：

郭铁民、林善浪：《中国合作经济发展史》，当代中国出版社 1998 年版。

杜吟棠：《合作社：农业中的现代企业制度》，江西人民出版社 2002 年版。

孙亚范：《农民专业合作经济组织利益机制分析》，社会科学文献出版社 2009 年版。

孙健：《中华人民共和国经济史》，中国人民大学出版社 1992 年版。

夏征农等：《辞海》，上海辞书出版社 2009 年版。

郭熙保：《农业发展论》，武汉大学出版社 1995 年版。

韩康：《关于新型农业合作化问题》，载于《学习月刊》2006 年第 8 期（下）。

J. M. Staatz, Recent Developments in the Theory of Agricultural Cooperation, *Journal of Agricultural Cooperation*, 1987.

J. R. Dunn, Basic Cooperative Principles and Their Relationship to Selected Practices, *Journal of Agricultural Cooperation*, 1988.

（庞玉萍　韩纪江）

农业产业化
Agricultural Industrialization

农业产业化指把农业生产与其产前、产后各个环节紧密结合起来，通过农工商、贸工农一体化等方式，提高农业生产的附加值。传统的自给自足农业主要用以维持生计，不能形成现代意义上的产业。要发展现代农业，必须跳出生存农业的低水平陷阱，使其产业化。这种产业化的基本特征是以农业为中心的专业化、区域化生产与社会化、一体化经营服务相结合，将农业产前、产后诸环节联结为各自进行专业化生产的一体化组织，依据区域比较优势原则集中形成农产品生产基地，利用产业链中龙头企业的规模和技术优势，以市场为导向，进行商品化经营，最终提高经济效益。

可以从静态和动态两个方面理解农业产业化。从静态看，农业产业化首先是一个发展目标，是要将农业生产的产前、产中、产后各个环节联结成为一个完整的产业体系，实行种养加、产供销、贸工农一体化经营，以此不断提高农业生产环节的比较利益。从动态看，农业产业化是一个不断发展的过程，是由自给自足的小农经济、自然经济向市场经济转变的过程。农业产业化的本质是换一种方式从外部来扩大农业规模经营，目的是节约交易成本和追求规模报酬。农业产业化把农业生产与其相关的产前、产后各环节紧密联系起来，通过延长农业产业链，变外部经济为内部经济，在产业化组织的内部可以降低交易成本，在外部可以利用规模优势来增强竞争力和提高产品附加值。

农业产业化最早源于美国，后又在日本、西欧等国得到发展，具体表现为农业生产与产前生产资料供应、产后农产品加工和流通部门、产中的金融信贷服务、技术服务等环节的结合越来越密切，出现农工商一体化经营模式，即农业一体化。在西方发达国家，农业产业化过程遵循先是农业综合企业（Agribusiness），然后是农业一体化（Agricultural Integration），最后是农工商一体化（Integration of Agriculture, Industry and Commerce）的发展路径，

使农业生产最终与产前、产后相关企业联合成一个经营体系。

中国的农业产业化从无到有，从初级到高级，从局部自发出现，到试点示范，最后推广到全国各地，获得了成功，这来源于其内在的强劲发展动力。可以从供求两个方面加以理解。从供给方面看，中国农村实行家庭承包经营后，充分调动起农民的生产积极性，但却出现了一些难以克服的缺陷：土地按家庭实行人均分配，受到土地集体所有制的限制，无法及时调整，难以扩大土地经营规模，不利于采纳新技术，专业化和商品化程度低。同时，小生产与大市场之间固有的矛盾也越来越加剧，农产品市场经常出现价格大涨大落现象，遭受损失的往往是缺乏市场经验的农民。为了摆脱这种困境，农业产业化从农村基层自发兴起，并得到政府有关部门的极力促成。20 世纪 80 年代中期，山东诸城首先提出了商品经济大合唱、贸工农一体化思路。之后，黑龙江、河北和陕西等地在农村改革试验区开始进行改革尝试。1994 年，农业产业化在山东全面实施，从 1995 年开始在全国推广。到目前为止，农业产业化已形成共识，在全国普遍推行。从需求方面看，随着经济发展，收入和生活水平不断提高，对农产品和食品的需求层次不断提升，对农产品的供给提出了更高要求。伴随世界经济一体化和加入世界贸易组织，中国农业必然要走向国际市场，对农产品的深加工和标准化、系列化等提出更高的要求。此外，随着城市化和工业化进程的加快，人口居住形式由分散到集中，越来越多的食品消费者不再住在农村。这就对农产品的加工和运销产生了越来越多的需求。

中国农业产业化的发展模式主要是龙头企业带动型，即“公司 + 基地 + 农户”。涉农公司往往被习惯地称之为农业龙头企业，指以某类农产品为主要对象的加工生产企业，其经营规模大，市场占有率高，与连片的农户或村集体签订产销合同，将农产品种养作为自己的原料基地。农业龙头企业对生产基地和农户提供技术、资金和生产资料等诸多方面的支持。在该模式基础上，还产生了很多创新，比较重要的模式有“公司 + 合作社（协会） + 基地 + 农户模式”，“公司 + 政府机构 + 基地 + 农户模式”，“公司 + 村委会 + 基地 + 农户模式”。此外，还有其他一些类型：（1）市场带动型，即“专业市场 + 农户”。以某类农产品专业市场为依托，以市场购销合同或联合体、合作社等形式，将农户纳入市场体系，带动优势农产品扩大生产规模，形成专业化、区域化和系列化生产。（2）主导产业带动型，即“主导产业组织 + 农户”。（3）中介组织协调型，以各种中介组织为纽带，沟通信息，开拓市场。（4）合作经济组织带动型，即“合作社或专业协会 + 农

户”。（5）现代农业综合开发区带动型，即“开发建设集团＋农户”。农业产业化过程必然会出现利益重新分配，科学合理的利益分享机制是农业产业化各种模式选择与成功的关键，这就要求遵循风险共担、利益均沾、互惠互利原则。农业产前、产后部门以实现自己利益最大化为主要目的，但由于农业生产存在自然风险，农业产前、产后部门的收益不稳定。实行农业产业化经营后，农业产前、产后与产中部门三者结合起来，产前、产后企业适当返还部分利润给农业生产环节，可以保持稳定的原材料供应，而农业生产者也可以从中获得稳定的收入。农业产业化对各经济主体都是有益的，但利益的分配机制必须体现互惠互利，只有这样才能使农业产业化得到更健康的发展。

参考文献：

孔祥智：《中国农业社会化服务——基于供给和需求的研究》，中国人民大学出版社 2009 年版。

祁春节等：《国际农业产业化的理论与实践》，科学出版社 2008 年版。

谭向勇、辛贤：《农业经济学》，山西经济出版社 2005 年版。

M. Drabenstott, Agricultural Industrialization: Implications for Economic Development and Public Policy, *Journal of Agricultural and Applied Economics*, Vol. 27, No. 1, July 1995.

（韩纪江）

家庭农场
Family Farm

家庭农场是指以家庭成员为主要劳动力，规模化、机械化、集约化、市场化程度较高、其收入是家庭全部或主要收入来源的农业经营单位。家庭农场与其他农业经营单位有显著差别。经营规模很小的农户虽然是以家庭为经营单位，但兼业居多，其经营收入不是家庭主要收入来源，且市场化程度低而自给程度较高。经营规模巨大的资本化农场虽然规模化、机械化、集约化、市场化程度高，但以雇工生产为主，实际上是个农业企业，而不是家庭农场。当前中国各地涌现的许多专业大户虽然以家庭为单位，且经营规模较大，但主要依靠雇工生产，不是严格意义上的家庭农场。

家庭农场的规模大小不能一概而论，主要取决于一国耕地的丰裕程度和经济发达程度。像美国、加拿大、澳大利亚等发达国家由于工业化程度高且

土地资源丰富，所以家庭农场的规模特别大。例如，美国家庭农场平均经营耕地面积达到2550亩，法国家庭农场平均经营面积为630亩，而日本家庭农场（商业化农户）平均仅为30亩左右。

家庭农场是世界上现代农业的主要经营主体。例如，美国97%的农场由家庭经营，日本几乎100%的农场（日本称为商业化农户）是家庭经营。有人预测，家庭农场会被使用现代生产技术和雇佣劳动的资本化农场所取代。但是无论是当今西方发达国家，还是大多数发展中国家，家庭农场不但顽强生存下来，而且随着机械化和社会化服务的发展，雇佣劳动性质的农场在减少，而“家庭性”更强了。家庭农场之所以能够成为农业生产的一个主要经营单位，有两个基本原因。一是农业生产的季节性、地域性和周期性，使得其不能像工业生产那样在一个狭小空间里多人可以同时进行流水线作业，因此常年雇佣数量众多的工人将会出现人力资源严重浪费现象。二是农业生产面临着自然环境和气候条件的制约，人为不可控因素对产出的影响较多，不可能一清二楚地把每个劳动者在每个生产环节中所做出的贡献加以识别，因此干多干少、干好干坏无法区分，劳动报酬无法与其劳动绩效挂钩。因此农业生产内部缺乏良好的激励机制，监督成本高昂。家庭成员具有血缘、情感、伦理等纽带，无须监督就可以消除偷懒的机会主义行为，因此可以节约监督成本（林毅夫，2000）。家庭成员是家庭财产的共同所有者，由家长来配置资源、协调生产和进行激励，这样家庭成员便成为自身经济活动剩余的索取者。相反的，在农业技术具有不变规模报酬或规模报酬递减的时候，集体经营或公司经营并不会因规模扩大而降低风险，但却徒增交易费用。因此，家庭农场是世界上迄今为止最为有效率的农业经营模式。

在中国，随着工业化和城镇化的推进和农村劳动力转移越来越大，越来越多的农户通过转包、租赁其他农户的承包地建立起规模较大的专业大户和家庭农场。2013年中央1号文件明确提出要大力发展家庭农场。但是，中国各地情况千差万别，不可能建立统一的家庭农场经营模式，但总体来说，由于中国人多地少的国情，家庭农场规模不可能太大，应控制在大部分农活依靠家庭成员借助机械化和社会服务来完成，只是在农忙季节雇佣少量临时工。如果经营规模太大，就只能依靠雇佣他人来生产，这就会导致农村社会新的不平等，少数人可能凭借强大的经济实力独占大片农地而赚取大量利润，多数人因失去土地而沦为专业大户的打工族，这是我们不愿看到的结果；另外，家庭农场规模也不能太小，因为一个家庭如果经营规模太小就不可能依靠农业收入来维持生存，更谈不上脱贫致富。适度规模经营应该是中

国未来家庭农场发展的主要方向。

参考文献：
林毅夫：《再论制度、技术与中国农业发展》，北京大学出版社2000年版。
钟甫宁：《农业经济学》，中国农业出版社2011年版。
郭熙保：《农业发展论》，武汉大学出版社1995年版。
［俄］A. 恰亚诺夫：《农民经济组织》，中央编译出版社1996年版。
何秀荣：《比较农业经济学》，中国农业大学出版社2010年版。
Hoppe, Robert A., *Structure and Finances of US Farms: Family Farm Report*, No. 66. DIANE Publishing, 2010.

（郭熙保　韩纪江）

农业规模经营
Scale Operation in Agriculture

农业规模经营指农业生产主体为了追求规模经济效益而不断增加生产要素投入，使之达到较为合理规模的一种经营方式。增加生产要素投入有两种情况，一是同时等比例增加所有要素投入的数量，这是经济学中所谓的中性规模扩张。二是增加某几类生产要素，或不等比例的增加要素投入，这是一种广义的规模扩大。由于农业技术进步性质不一定是中性的，这种广义的规模扩大更能够达到提高经济效益的目的。

与工业不同，农业要扩大经营规模面临很多制约因素：（1）地区性特征。农业生产本身具有地域性，受到土地的自然属性和所处区位气候条件的制约。（2）季节性特征。农业主要是种植业和部分养殖业，具有显著的季节性。（3）受到大自然气候条件的影响较多。风调雨顺时所费工时减少，病虫害发生轻重不同也会影响到劳动投入和产出。（4）土地制度制约。一些国家限制农民拥有较多的土地，如中国的农村土地实行集体所有制度下的家庭承包经营，不利于土地经营规模的扩大。正是由于这些原因，与工业相比，农业生产规模一直裹足不前。即使在商业化大资本农场占主导的美国，农业生产的相对规模也要比大工业小得多。

当前中国的农业家庭经营从其一开始便遭遇到规模不经济的困扰。土地经营规模太小，是造成当前中国农民务农收入低下的主要原因。小规模经营的缺陷在于：（1）农业生产工具的重复投资严重，生产成本较高。（2）劳

动力资源严重浪费，农忙时节缺乏人手，很多农民被束缚在土地上，而农闲季节又不需要太多的劳动力，只好闲置在家。（3）分散、孤立的家庭经营难以应对瞬息万变的市场变化，对市场供需信息缺乏了解。（4）不利于先进技术的推广和应用。某些生产要素的不可分割性，比如大型收割机、喷灌机等难以使用，难以诱发农民对机械、道路、灌溉等现代化设备、基础设施的投资积极性。（5）不利于先进管理技术和管理方式的推广、应用。（6）由于经营规模小，收入低，越来越多的年轻人外出打工，留守农民的素质低、年龄大，不利于农业生产率的提高。

在中国，农业规模扩张虽然不只是包括土地经营规模的扩大，但土地经营规模的扩大是实现农业规模经营的关键。要扩大土地经营规模有如下几种途径可以利用。（1）促进土地流转，让土地适当向种田能手、合作社和龙头企业集中，实施规模化、产业化和专业化经营。（2）促进农村劳动力向非农产业的转移。（3）促进土地产权制度的改革和完善，核心是放松对农民土地承包权转让的限制。但必须指出的是，扩大土地适度集中和规模经营，要在以家庭为生产单位的基础上进行，而不是实现土地集体化经营，像改革开放前中国的做法那样。

参考文献：

孔祥智、徐珍源：《转出土地农户选择流转对象的影响因素分析——基于综合视角的实证分析》，载于《中国农村经济》2010 年第 12 期。

谭向勇、辛贤：《农业经济学》，山西经济出版社 2005 年版。

钟甫宁：《农业经济学》，中国农业出版社 2011 年版。

郭熙保：《农业发展论》，武汉大学出版社 1995 年版。

（韩纪江）

农业贸易条件

Terms of Agricultural Trade

农业贸易条件指农产品与非农产品（主要是工业品）之间的比价关系。各国的农业贸易条件因经济发展水平不同而呈现出很大的不同。发达国家由于已经实现了工业化，农业所占比重很小，为保护农业的基础地位和防止城乡收入差距扩大，普遍实施了保护和支持农业的价格、财政和金融政策，从而农业贸易条件不断得到改善。与发达国家不同，不少经济落后的发展中国

家，尤其是最不发达国家，则是通过恶化农业贸易条件来促进经济发展。这是因为，在发展初期，发展中国家的经济实力薄弱，农业是最大的部门，只有依靠农业的供奉才能满足工业化所需的庞大资金需求。为了从农业抽取资金，大多数发展中国家通常采取的政策是压低农产品对工业品的比价，这是一个比直接向农业征税更为隐蔽的手段，不容易被农民察觉和抵制。

表面上看，农业贸易条件是国内工农产品之间的价格比例，但它还代表了一种分配关系。可以把粮食价格视作工资，如果粮食价格上升，则工业部门工资会相应提高，工业化的成本随之提高，工业利润就会减少，资本积累就会下降；相反，若压低农产品价格尤其是粮食价格，工资就保持在较低水平上，工业利润就会增加，从而加大工业部门的投资和资本积累。在工业化初期，在缺乏外部资金流入的情况下，压低农产品价格是低收入国家加速工业化的一个必然选择。

中国在计划经济时代是通过农产品的统购统销制度来降低农业贸易条件，学术界通常把此称为工农产品价格剪刀差的扩大。新中国成立后前30年的工业化投资主要是通过价格剪刀差取得的（严瑞珍，1990；郭熙保，1995）。剪刀差奠定了中国工业化的基础，但却明显削弱了农业自身扩大再生产的能力，限制了农民生活水平的提高。实践证明，这种通过扩大价格剪刀差的手段筹集工业发展资金的办法是不太成功的，它导致了农业生产的萎缩和农民收入长期徘徊在低水平上。改革开放以来，中国走上市场化的道路，先是大幅度提高农产品收购价格，然后逐步取消农产品统购统销政策，由市场供求关系来决定农产品和粮食的价格。这样农产品价格上升得较快，农业贸易条件得到了显著改善，农民收入显著提高，农业和粮食生产获得快速增长。到2006年，国家完全取消了农业税，并且对农业生产给予了力度越来越多的补贴，使农业贸易条件得到进一步改善。由此，农业生产的比较效益有了显著提高，农业和粮食生产连年获得稳步增长，从而保证了中国工业化进程健康顺利地向前推进。

参考文献：

郭熙保：《农业发展论》，武汉大学出版社1995年版。

［英］A. J. 雷纳、D. 科尔曼：《农业经济学前沿问题》（1993年），中国税务出版社2000年版。

［英］C. 里特森：《农业经济学——原理和政策》，农业出版社1998年版。

严瑞珍等：《中国工农业产品价格剪刀差的现状、发展趋势及对策》，载于

《经济研究》1990 年第 2 期。

（韩纪江）

格拉明（乡村）银行
Grameen Bank

格拉明（乡村）银行是孟加拉国一个宣称并真正实现针对穷人发放小额贷款的大型正规金融组织。Grameen 是孟加拉语“村子”的意思。该银行的创立人是尤努斯（Muhammad Yunus），1940 年生于孟加拉国一个富裕家庭，20 世纪 60 年代在美国接受系统教育，获得经济学博士学位，之后回到孟加拉国，在大学里任教。1976 年，开始在孟加拉国的农村进行信贷试点研究。1983 年，在政府的支持下，创立格拉明（乡村）银行，为贫困农民提供信贷。2006 年，他因在缓解农村贫困方面做出了突出贡献而获得诺贝尔和平奖。

尤努斯认为，赠款给穷人的结果是害了穷人，有偿的帮助才是真正帮助穷人。他一贯的看法是穷人也可以有良好的信用，这与主流的信贷理论有所不同。他所创立的小额贷款模式建立在对穷人信任基础之上，但并不是那种盲目的信任，而是利用社会资本强化了这种信任。尤努斯的小额信贷业务惠及到孟加拉国的数百万穷人，却从没有对他们施舍过一分一毫。这种成效显著的有尊严的扶贫方式，被复制到 100 多个国家。

格拉明（乡村）银行的贷款对象仅限于穷人，额度小，无需任何抵押。该银行最初的成功主要是因为采取了一种行之有效的机制：通过挖掘社区中的隐藏信息，建立贷款小组，向小组而非向个人发放贷款。一个典型的小组由五个借款人组成，依次向组内的每个人发放贷款。如果组内某一个成员赖账，其他成员将无法在未来获得信贷。小组成员之间相互监督，给没有抵押的贷款提供了一种额外的担保。那些高风险的借款人很容易的便被排除在小组之外，有效提高了放贷安全系数。考虑到女性在贫困家庭中的重要性，格拉明（乡村）银行非常注重为女性提供贷款。截至 2012 年 3 月，在接受过贷款服务的 830 多万名会员中，96.16% 是女性。这一现象源自两个原因：一是女性相对于男性更为注重家庭，不良嗜好也少，更为诚信可靠和勤快，对待贷款的使用和偿还比较谨慎；二是女性的赚钱机会本来就少，贷款给女性能使有限资金发挥最大扶贫效果。

格拉明（乡村）银行从贷款 27 美元给 42 名贫苦农妇开始，发展成为

拥有1万多名员工、1000多个信用社的庞大乡村银行网络。该银行遍布孟加拉国7万多个村庄，已发放贷款60亿美元，还贷率达到99%。1995年银行开始推行自负盈亏，现已实现盈利。根据调查，有58%的贷款者目前已实现脱贫，房屋贷款服务已帮助当地居民建造了64万栋房屋。

格拉明（乡村）银行充分吸收了非正规金融、正规金融和政策性金融三类金融机构的优势，在组织体系上也呈现一种“三位一体”，弥补了各自的劣势。除了其行为方式具有非正规金融机构的适应性之外，自1983年获政府批准成立后，格拉明（乡村）银行的性质是商业银行，组织体系具有商业银行的严密性。因为一部分资金来源具有政策性，得到政府资金和优惠政策支持，在发展前期还得到国际组织的信贷援助，所以具有政策性金融的部分特征。

参考文献：

格拉明（乡村）银行网站，http：//www. grameen-info. org/.

凌峰、尹晨：《格拉明银行的“三位一体”》，载于《世界经济情况》2009年第6期。

[孟加拉国] 穆罕默德·尤诺斯、阿兰·乔利斯：《穆罕默德·尤诺斯自传：孟加拉国小额信贷创始人》，贵州人民出版社2000年版。

Beatriz Armendáriz and Jonathan, Morduch, *The Economics of Microfinance* (*Second edition*), Massachusetts: The MIT Press, 2010.

（韩纪江）

微型金融
Microfinance

微型金融指专门针对低收入人群提供无需抵押或担保的微小规模金融服务活动及其组织机构。微型金融又可称之为小微金融，主要指小额信贷或融资，是通过从外部注入资金来减缓和消除贫困。微型金融运动通过立足于正规金融的创新来降低贷款给穷人的成本与风险，帮助穷人走出困境。在提供小额信贷的基础上，利用已有信贷网络，衍生出小额储蓄、汇兑、保险等一系列金融服务，都属于微型金融的范畴。微型金融虽然是从正规金融中衍生出来，但与非正规金融也存在着千丝万缕的联系（Schreiner，2001）。

20世纪80年代，孟加拉国的经济学家、金融家尤努斯（Muhammad

Yunus）在国内创建格拉明（乡村）银行，开启了大规模实施微型金融的先河。不少发展中国家纷纷效仿，开始建立专门针对小额信贷需求的金融组织。中国在微型金融方面已经做了一些尝试性的工作，目前的信贷业务有：小额扶贫贴息贷款，农户联保贷款（小组贷款模式），农户小额信用贷款（个人贷款模式），国家助学贷款和一般商业性助学贷款（助学贷款），下岗失业人员小额担保贷款。其中，主要是农户联保贷款和农户小额信用贷款两类。这些微型金融服务从来源方面看一般产生三个：一是正规金融机构兴办，二是扶贫系统、财政、妇联等政府有关企事业单位开展，三是 NGO、社会团体或农民自己组建（王国良、褚利明，2009）。

国际社会越来越意识到微型金融在促进穷人的资本形成、就业和社会稳定方面的重要性。联合国《2005 年国际小额信贷年行动纲领》强调，应该使金融市场更具包容性，增加小额信贷和小额融资服务，帮助穷人，尤其是女性较为方便地获得小额信贷。

无论在理论上，还是在实践中，都已经证明，微型金融是减贫的有效工具。微型金融解决了穷人所遇到的一个最重要的约束、即缺乏物质资本，尤其是缺乏获得收入所必需的投入品。在小额信贷的支持下，为贫穷的个体经营者提供生产性资本，通过教育或职业训练可以提升人力资本、获得社会资本。微型金融还通过给予消费信贷来降低穷人生活的脆弱性，使其保持一个稳定的生活。在达成经济目标的同时，微型金融还维护和增强了穷人的尊严，有助于其更好地参与经济社会活动。

在发展中国家，农民的贫穷和资金缺乏是一个普遍问题。传统农业中的资金需求来自农业生产的季节性特征。资金收支随着农业生产的季节性而发生巨大波动，产出集中在收获季节，消费却是全年日常性的。这就要求必须有效地储存农产品或进行货币储蓄。如果在收获季节售价较低，则可能无法及时顺利的出售农产品，从而对下一期的生产和生活产生不利影响。此时，小额短期信贷就变得非常必要。此外，也有一些中长期的贷款需求，比如进行土地改造、购置大件工具，还有各种偶然的事件或事故、疾病、歉收等。如果没有足够的家庭储蓄，便只有依靠小额信贷。

农村小额信贷存在借贷主体零散的致命缺陷。首先，绝大多数农民的生产经营规模不大，单笔信贷额度小，使得平均单位资金的借贷成本高昂。其次，居住地分散，导致严重的信息不对称，风险控制成本加大。最后，由于生产条件简陋、土地权利缺失等方面的原因，农村借贷主体缺乏抵押物。上述缺陷抑制了商业性金融机构对农村发放贷款的积极性，农村的储蓄进入商

业性金融机构后便很难通过放贷形式回流，致使农村资金呈现一个净流出状态。而农业政策性金融机构由于是个输血机构没有造血功能，所以难以持续。由此可见，与城市大工业相比，农村经济发展对微型金融的依赖性更强。

随着经济转型和越来越多的农村人口进入城市，城市贫困问题也开始凸显出来。从城市化和民工潮现状看，进城农民很难成为城市正规部门的正式员工，一些人不得不从事临时性的工作。不少人进行个体经营，自我雇佣，或者成为沿街叫卖的小商贩，他们最缺乏的便是启动资本。由于没有抵押物，而且还缺乏有资质的担保人，加上居无定所，这些城市穷人几乎不可能从正规商业性金融得到信贷资金。与农民、城市自营职业者的情况相比，小微企业虽然资金利用规模较大、实力相对雄厚，但因资金需求更多、难以及时获得正规商业性信贷，其资金缺乏问题显得更为严重。微型金融的发展正好可以填补这些信贷市场的空白。但如何才能创建一个良性循环的机制，一直以来是中国微型金融发展的首要难题。借鉴孟加拉国格拉明（乡村）银行的成功经验，鼓励正规商业金融机构进入微型金融领域，或者将民间地下融资行为加以规范、引导和利用，可能是破解这一难题的有效路径。

20 世纪 80 年代以后，微型金融的大量出现实际就是金融领域的一种制度创新，并伴随着技术进步、市场开拓和管理模式的创新。这一创新过程沿着福利主义和制度主义两个路径展开（陈银娥、师文明，2011），其分歧主要体现在贷款利率的高低。福利主义强调对改善穷人福利的作用，从而将利率定得较低；制度主义注重小额信贷的持续性，从而将利率定得较高。由此形成微型金融的两个极端，一个是贫穷思路（Poverty Approach），另一个是自我持续思路（Self-Sustainability Approach）。前者依赖利他主义，更为关注穷人的近期利益；后者通过激励利己主义者追求利润的动机来编织一个不断强化的信贷网络（Schreiner，2002）。

为了提高效率和促进金融业可持续发展，越来越多的学者开始主张，微型金融应该施行较高的市场利率。实践证明，福利主义的低利率扶贫方式好似从井里救人，很难自我持续，往往浅尝辄止。能够自我持续的制度主义政策是相对成功的，其中一个重要经验是实行市场利率，这不但可以识别真正的贷款需求、淘汰不合理的投资计划，还能促进金融市场的完善。毕竟，需要资金的穷人、有发展前途的小型投资项目所缺的是资金，而不是施舍。

面对缺乏抵押物的低收入人群，信贷风险很高，微型金融机构要同时实现财务可持续（财务目标）与减缓贫困（社会目标）两大目标，其任务是

艰巨的。财务可持续性目标要求尽最大可能选择那些还款能力强的对象发放贷款，减贫目标要求选择那些最穷的人。这两大目标之间的冲突长期困扰着微型金融的发展（张正平，2011）。鱼与熊掌能否兼得，考验着微型金融运动的成败。中国目前所开展的微型金融运动中，那些非政府项目因较低操作成本和很高贷款偿还率而在扶贫目标、财务可持续性和最终绩效等各个方面都表现良好，相比之下，政府项目的绩效却不是很好（Park and Ren，2001）。本来，政府介入微观经济事务的成本就比较高，还容易让扶贫对象产生依赖性幻觉。这充分揭示了一个趋向，微型金融运动应该减少政策性金融的介入，走商业化和社会公益化相结合的道路，或者将正规商业性金融赋予政策任务、同时辅以优惠支持政策，或者鼓励非政府组织（NGO）的参与，或者将非正规金融中的盈利性组织合法化、正规化。

参考文献：

王国良、褚利明：《微型金融与农村扶贫开发》，中国财政经济出版社 2009 年版。

张伟：《微型金融理论研究》，中国金融出版社 2011 年版。

张正平：《微型金融机构双重目标的冲突与治理：研究进展述评》，载于《经济评论》2011 年第 5 期。

曹子娟：《中国小额信贷发展研究》，中国时代经济出版社 2006 年版。

杜晓山等：《中国小额信贷十年》，社会科学文献出版社 2005 年版。

吴晓灵等：《中国小额信贷蓝皮书：2009～2010》，经济科学出版社 2011 年版。

陈银娥、师文明：《微型金融对贫困减少的影响研究述评》，载于《经济学动态》2011 年第 4 期。

Albert Park and Ren, Changqing, Microfinance with Chinese Characteristics, *World Development*, Vol. 29, No. 1, 2001.

Beatriz Armendáriz and Jonathan, Morduch, *The Economics of Microfinance* (*Second edition*), Massachusetts: The MIT Press, 2010.

Maria Otero, Bringing Development Back into Microfinance, *Journal of Microfinance/ESR Review*, Vol. 1, No. 1, 1999.

Mark Schreiner, Informal Finance and the Design of Microfinance. *Development in Practice*, Vol. 11, No. 5, 2001.

Mark Schreiner, Aspects of Outreach: A Framework for Discussion of the Social

Benefits of Microfinance, *Journal of International Development*, Vol. 14, Issue 5, July 2002.

（韩纪江）

非正规金融
Informal Finance

非正规金融主要指那些未经国家正式批准的金融机构、个人放贷者和民间自由借贷行为。正规金融机构都将防范风险作为第一要务，其天然缺陷是“嫌贫爱富”，其客户群体有限，难以满足资金需求范围越来越广、客户对象越来越多的需求，具有地方亲和力的非正规金融机构正好可以发挥正规金融机构力所不能及的作用。

与城市地区相比，农村的正规商业性金融机构的作用非常有限，更多地依赖政策性金融机构。20 世纪 80 年代之前，发展中国家的农村金融具有非常强烈的政策性色彩，这基于三个方面的认识。一是认为农民贫穷，无力储蓄，因而农村面临着普遍的资金不足。二是认为有别于城市与工业部门，农民居地分散，收入具有季节性、低收益性，加上缺乏担保和抵押品，农村信贷风险比较大。农业投资的长期性、高风险性和低盈利性，与商业金融追求安全性、流动性和盈利性的要求相悖。这就有必要从农村外部注入政策性资金。三是认为大量存在的非正规金融往往具有高利贷的性质，其利率远远高于正规金融，旨在盘剥农民，使得农民更加穷困并制约农业发展。

20 世纪 80 年代之前，农业信贷补贴论处于主导地位，发展中国家普遍设立了专门的农业政策性金融机构，为农民提供资金支持。但是，农村政策性金融在运行过程中暴露出越来越多的问题，坏账呆账增多，储蓄动员能力不足，最终被证明是不成功的。20 世纪 80 年代以后，对于过去以压低利率和信贷配给为主要特征的农村金融产生了新的认识。

第一，政策性金融的低利率存在非常多的问题。（1）以低利率发放贷款导致忽视商业原则，政府只重视贷款拨付，而忽视贷款质量、储蓄动员和金融市场效率等问题。（2）低利率政策打击了社会公众向金融机构增加存款的积极性，这种金融抑制的宏观金融政策损害了金融市场的发育，导致储蓄动员不足。（3）低利率催生超额需求，作为放贷人一方的金融机构，往往采取信贷配给来应对这种超额需求，并借以规避风险，即使有些资金利用效率较高的贷款申请人愿意支付更高利率，也无法得到满足，从而造成资源

配置效率的损失。

第二，农村贷款的回收率下降，不利于信贷机构的长期运转。低成本贷款的供应和债务减免都容易侵蚀债务偿还意识，并使贷款无利可图，削弱农村金融机构向农民信贷的积极性。由于缺乏有效的监管和激励机制，形成贷款的拖欠，加剧了农村信贷风险，造成恶性循环。

第三，现实中，许多低成本信贷的获得者往往是当地收入较高的农民，而不是贫困农民。真正的贫困农民并不能成为低息贷款的受益人，有限的信贷反而造成收入分配差距的扩大。结果，投入的资金虽然不少，但都是治标不治本，促进农业现代化和经济增长的初衷大打折扣，既不能形成农民收入的持续增长，也难以有效减轻贫困。

第四，随着信息经济学研究的深入，农村金融市场上不对称信息问题逐渐进入了研究视野，这就是著名的逆向选择和道德风险问题，发现资金的提供者承担过多的风险，尤其是道德风险。农民同样具有机会主义动机，不对称信息会引发农民的“道德风险”、即欠债不还行为，减弱贷款者提供贷款的激励。

第五，非正规金融的高利率是因为农村资金拥有较高的机会成本和风险费用，因而具有一定的合理性。与正规金融相比，非正规金融具有如下优势：（1）非正规金融能改善信息不对称，降低借款人的信息收集和识别成本。农村的非正规放贷人往往和借款人生活在同一地区，存在许多其他联系，甚至亲情关系等，比商业银行拥有更丰富和更透明的信息。（2）非正规金融与其他交易往往存在关联性，使得在抵押品和还贷方式等方面更加灵活，以便更好地控制信贷风险。（3）社会资本中的声誉机制使得非正规金融交易中的违约成本高于正规金融。重复博弈表明，非正规金融中因长期和多次交易而建立起来的合作与信任，可以有效抑制道德风险。

农业需要的是期限长、金额小、利率低的贷款，商业银行基于利润最大化动机不会主动发放农业贷款（胡必亮等，2006）。尤其是，正规的商业银行一般都远离农村地区，对金额小、数量多的农村信贷监督、管理和风险控制等的单位成本较高。农村有一个最大的特点就是社区性，在同一个村庄内部，相互了解，甚至属于同一宗族，具有血缘关系。而社区之外的人很难对其进行深入了解。这种社区性，使得正规金融机构往往无法判断借款人的真实意图、道德水平和偿债能力。而且，对农村进行放贷的收益少、成本高。所以，这给了近距离贴近农民的非正规金融机构发展机会。

中国正规金融在农村的低效运转或者缺失，在很大程度上刺激了非正规

金融机构的产生与发展，并随着城市化进程从农村蔓延至城市。中国的私有企业大多从非正规金融渠道获得资金。随着企业对资金需求的急剧增长，一些地下金融机构悄然诞生，尤其是在江浙一带。作为典型的非正规金融，包括钱会、合会、抬会、标会、钱庄等，叫法不一，运作机制各异，不仅仅是一个经济现象，也是一个社会和文化现象。其中，标会是一种形式简单的非正规金融制度安排，通过对利息进行投标，突出体现了经济效率。

参考文献：

曹子娟：《中国小额信贷发展研究》，中国时代经济出版社 2006 年版。

胡必亮等：《农村金融与村庄发展》，商务印书馆 2006 年版。

彭冰：《非法集资行为的界定——评最高人民法院关于非法集资的司法解释》，载于《法学家》2011 年第 6 期。

Mark Schreiner, Informal Finance and the Design of Microfinance, *Development in Practice*, Vol. 11, No. 5, 2001.

（韩纪江）

产业结构高度化
Industrial Structure Supererogation

美国经济学家金德尔伯格（C. P. Kindleberger）和赫里克（B. Herrick）将经济发展研究方面的理论思路或分析方法，按其最典型的特征大体上划分为三个主要流派：新古典主义方法（The Neoclassical Approach）；激进主义或新马克思主义方法（The Radical or Neomarxist Approach）和结构主义方法（The Structuralist Approach）（金德尔伯格、赫里克，1986）。结构主义方法的特征是从经济整体性及结构分解的角度分析经济的发展。20 世纪中叶以后，结构分析理论的演进过程大体上可以用两个概念来说明，一是“二元经济”概念；二是经济发展过程中各产业结构之间的“需求互补”概念。威廉·阿瑟·刘易斯（W. A. Lewis）是 20 世纪中叶经济结构理论的开创者之一，他的突出贡献在于从“二元结构”理论出发，论证了发展中国家大量剩余劳动力的存在不仅不会影响经济的发展，而且是这些国家经济发展的动力。需求互补概念强调经济中各部门结构间的联系，强调经济发展战略必须充分重视不同工业部门和产业部门发展的关联作用。经济结构理论的进一步发展是将经济增长和结构转换相联系，即从结构转换的角度考察经济发展

过程。20 世纪 70 年代以后，一些经济学家在对大量统计资料进行实证处理的基础上，对经济发展和结构转换的内在关系作了深入研究。S. 库兹涅茨（S. Kuznets）较早提出经济增长的结构转换因素。库兹涅茨的创造性贡献在于发掘了各国的历史资料，通过现代经济统计系统对各国产业结构变化与人均收入及经济发展的关系作了系统研究。他通过实证分析，确定了“现代经济增长”的 6 个特征，其中最重要的是经济总量的高增长率和经济结构的高变动率（Kuznets S. S.，1971）。以后，一些经济学家对这两个基本特征之间的联系作了大量的实证分析。钱纳里（Chenery H.）和塞尔奎因（Syrquin M.）于 1975 年合作出版的《发展型式（1950～1970）》一书吸收了库兹涅茨及克拉克（Clark C.）的研究成果，运用了大量统计资料，比较分析了 1950～1970 年 10 个国家（地区）经济结构的转变过程，建立了伴随经济发展而必然出现的经济结构变化的“标准结构”发展模型。罗斯托（Rostow W.）的“经济成长阶段论”认为，现代经济增长本质是一个部门的过程，它根植于现代技术所能提供的生产函数的累积扩散之中。这些发生在技术和组织中的变化只能从部门角度进行研究。所以，“增长的完整序列就不再仅仅是总量的运动了；它成了一连串的部门中高潮的继起并依次关联于主导部门的序列，而这也标志着现代经济史的历程”（W. 罗斯托，1988）。以后，“结构转换”成为一个特定概念，被定义为是与经济增长相联系的一个经济发展过程。钱纳里指出：“一个合用的且定义范围最狭小的结构转换范畴应包括物力和人力资本的积累及需求、生产、贸易和就业构成的转化，这些内容被普遍认为是转换的经济内涵”（Chenery H.，1987）。中国经济学界一般认为，经济结构是一个综合体系，包括产业结构、地区结构、投资结构、需求结构、贸易结构以及所有制结构等。在工业化进程中，经济结构的基础是产业结构。因为产业结构的核心是生产力结构，它对于反映工业化进程中生产力发展的质态变化更具直接意义。

产业结构包括两方面内容：一是指各产业之间在生产上的比例关系，直接涉及的是结构均衡问题。诸如第一、二、三次产业之间的均衡，生产资料生产和消费资料生产之间的均衡，基础工业和加工制造业之间的均衡，等等。二是指各产业之间的联系方式，直接涉及的是结构高度、结构效益等问题。所谓产业结构高度，是指一国产业结构在经济发展的历史和逻辑的序列演进中所达到的阶段或层次。在这种历史的和逻辑的序列中的产业结构演化主要包括三方面内容：第一，在整个产业结构中，由第一次产业占优势比重逐渐向第二次、第三次产业占优势比重演进；第二，上述产业结构的变化引

起社会生产对各种资源的利用和依赖程度的变化，表现为产业结构由劳动密集型产业占优势比重逐渐向资本密集型和技术密集型产业占优势比重演进；第三，产业结构的演进反映在工业结构的变化上就是工业生产的加工程度不断深化，工业的增长对原材料的依赖程度呈下降趋势。这种变化表现为工业结构中由制造初级产品的产业占优势比重逐渐向制造中间产品、最终产品的深度加工产业占优势比重演进。而所谓结构效益，是指一国产业结构高度化及其变化对于国民收入增长的贡献率。

配第—克拉克法则（Petty-Clavk Law）通过产业劳动生产率和产业结构的变化来说明人均国民收入的增加，揭示了人均国民收入增长（经济增长）与产业结构转换之间的规律。世界经济史表明，产业结构发展是一个从低级向高级递进的过程。这个过程大体表现为：第一次产业的比重开始很大，以后逐渐缩小。第二、三次产业的比重开始很小，以后不断增大。在工业化阶段，第二次产业比重上升很快，并超过第一次产业成为社会生产的主体产业，在达到一定高度后便开始缓慢下降。同时，第三次产业的比重逐渐上升，逐步取代第二次产业成为社会生产的主体产业。从工业内部结构考察，在工业化过程中，先是轻工业的比重较大，以后重工业的比重逐渐超过轻工业。上述产业结构演变过程是生产力发展的自然结果。

参考文献：

[美] 金德尔伯格、赫里克：《经济发展》，上海译文出版社 1988 年版。

[美] W. 罗斯托：《从起飞进入持续增长的经济学》，四川人民出版社 1988 年版。

[美] H. 钱纳里：《结构转换：经济发展的实证研究程序》，载于《发展经济学的新格局——进步与展望》，经济科学出版社 1987 年版。

Kuznets, S. S., *Economic Growth of Nations: Total Output and Production Structure*, Cambridge, Mass: Belknap Press of Harvard University Press, 1971.

Clark, C., *The Conditions of Economic Progress*, New York: St Martin's, 1940.

Kuznets, S. S., Population Redistribution and Economic Growth: United States, 1870 ~ 1950. 3 Vols. Philadelphia: American Philosophical Society, 1957 ~ 1964.

Lewis. W. A., Economic Development with Unlimited Suppies of Labour, *Manchester School of Economics and Social Studies*, 22, May, 1954.

Watkins, M., A Staple Theory of Economic Growth. *Canadian Journal of Economic and Political Science*, 29 (2), May, 1963.

(赵晓雷)

唯工业化论
Industrialization Fundamentalism

唯工业化论是把工业化看做是发展的一切。“唯工业化论”与“唯资本论”同属于第一阶段发展经济学的核心，二者如影随形，强调资本积累的过程也就是强调工业化的过程。

20世纪50年代的发展中国家尚未建立起完整的工业体系，工业基础薄弱，工业设备陈旧、技术落后，工业产品的生产能力、劳动生产率都极为有限，而同时代的发达国家已经拥有完整的现代化工业体系，工业技术发达，工业生产率大大高于世界上的其他国家和地区。20世纪五六十年代的发展经济学认为，发展中国家的根本出路在于实现工业化，工业化对经济发展起着决定性作用，而农业的地位相对不重要，其理由是工业生产率高，而农业生产率相对较低，优先发展工业可提高社会边际生产率；工业发展可以扩大城市规模促进城市化，较快地提高人均收入和生活水平，而农业则不然；另外，工业化是吸收农村剩余劳动力从而提高发展中国家农业生产率的唯一途径，是发展中国家减少进口、减轻外汇约束并积极扩大外汇储备，以增加工业扩张所需的生产资料和进一步提高国内生活水平所需要的消费品和服务的必由之路，发展中国家只有集中资源发展工业才能摆脱贫困走向富裕。

这一时期比较有代表性的“唯工业化论”有：罗森斯坦—罗丹的“大推进理论”强调对工业部门的全面发展；普雷维什的“贸易条件恶化论”提出发展中国家必须大力发展自己的工业以代替进口的工业品；刘易斯的二元经济结构理论认为经济发展是工业部门扩张的过程；纳克斯提出应该通过大规模的工业投资打破“贫困恶性循环”；赫尔希曼认为工业部门具有较强的联系效应，经济发展中应优先发展工业。此外，库兹涅茨、钱纳里、斯特里顿等人也都强调发展中国家应该实现工业化，工业化成为经济发展的同义语。

过分重视工业化使得发展中国家的农业发展受到了忽视，工业发展越来越受到落后的传统农业的制约。舒尔茨经典著作《改造传统农业》(1964)的问世，使农业的重要性被提高到前所未有的高度，舒尔茨本人也因这一开

创性的理论贡献获得1979年诺贝尔经济学奖。20世纪60年代中期以后，部分经济学家开始重新认识农业在经济发展中的地位和作用，重新评价农业与工业的关系，以强调工业化著称的刘易斯、纳克斯等人也开始修正自己的观点。农业与工业协调发展的战略被提出，从而取代了“唯工业化论”的主流地位。

参考文献：

谭崇台：《发展经济学》，山西经济出版社2000年版。

H. Chenery and A. M. Strout, Foreign Assistance and Economic Development, *American Economic Review*, Vol. 56 No. 4, 1966.

A. O. Hirschman, *The Strategy of Economic Development*, New Haven: Yale University Press, 1958.

S. Kuznets, *Six Lectures on Economic Growth*, Glencoe (Ⅲ.): The Free Press, 1959.

W. A. Lewis, Economic Development with Unlimited Supply of Labour, *Manchester School*, No. 5, 1954.

R. Prebisch, *The Economic Development of Latin America and Its Principal Problems*, New York: United Nations, 1950.

P. Rosenstein-Rodan, Problems of Industrialization of Eastern and Southeastern Europe, *Economic Journal*, Vol. 53, 1943.

T. W. Schultz, *Transforming Traditional Agriculture*, New Haven: Yale University Press, 1964.

H. W. Singer, The Distribution of Gains between Investing and Borrowing Countries, *American Economic Review*, Vol. 40, No. 2, 1950.

（王爱君）

经济起飞

Take-off in Economic Development

美国经济学家W. W. 罗斯托（W. W. Rostow）在其“经济增长阶段论”中提出的一个现代经济增长的重要阶段，又称之为“发动阶段”。起飞阶段处于罗斯托所谓经济增长五个阶段的第三个阶段，也是由传统社会到现代社会的过渡时期结构的分水岭。根据罗斯托的定义，起飞阶段是妨碍不断增长

的旧的障碍物和阻力最后已被克服的时期。促成经济进步、引起现代活动的有限的时隐时现的力量扩大起来，并且成为控制社会的力量。增长成为社会正常情况。在起飞阶段中，有效投资和储蓄可能大致从占国民收入的5%增加到10%或10%以上。在起飞阶段，新工业迅速发展，由新工业获得的利润很大一部分又投入了新的工厂。这些新工业所带来的需求又刺激了城市地区和其他现代工业工厂的进一步扩张。现代部门发展的整个过程使一些人收入增长，新的企业家阶级扩大了。这个阶级支配着私人经济部门的不断增加的投资。经济利用了未被利用的自然资源和生产方法。同时，农业生产力的革命性变化是起飞阶段成功的必要条件，这是因为一个社会的现代化使它对于农产品的需求急剧增加。在10年或20年中，社会的基本经济结构以及政治结构都发生了改变，从而使稳定的增长率可以在以后经常地保持下去。

起飞阶段是一个社会的历史上具有决定意义的过渡阶段，有必要将它独特划分为一个阶段。罗斯托为了精确定义起飞阶段，提出了确定起飞阶段需要具有的互相相关的条件：（1）生产性投资率提高，例如由占国民收入（或国民生产总值）5%或不到5%增加到10%以上；（2）有一种或多种重要制造业部门发展起来，成长很快；（3）有一种政治、社会和制度结构存在，或迅速出现，这种结构利用了推动现代部门扩张的力量和起飞阶段的潜在的对外经济影响，并且使增长具有不断前进的性质。定义起飞阶段的目的是要把工业化的初期阶段划为一个阶段而不是把以后工业化成为更庞大的和在统计上更引人注意的现象的阶段划为一个阶段。即将一个经济在真正的自行加强的增长过程的启动阶段与其后的重大的经济发展相区别。

罗斯托特别强调起飞阶段的资本供给和投资率。事实上，“起飞”概念在相当程度上是以投资的规模和生产力与人口增加的数量的比例为依据的。在典型的人口条件下，如果要使按人口平均计算的国民纯产值从比较停滞的状态变为大量经常增长，国民产值中用于投资的份额必须从5%左右增加到10%左右。

在另外一部著作中，罗斯托将“主导部门”引入起飞阶段的讨论。一个新部门可以视为主导部门的过渡时间，是两个相互因素的复合物：第一，这个部门在这段时间里，不仅增长势头很大，而且还要达到显著的规模；第二，这段时间也是该部门的后向和旁侧效应渗透到整个经济的时候。初始的主导部门（单个或多个）达到一定规模，其能量足以引致出基本的扩张效应时，就会创造出起飞。另外，主导部门快速增长的派生效应不是自动发生的。这是一些潜在的效应，它需要社会的成员和机构积极加以发掘。所以，

罗斯托进一步提出，起飞必须分两步来定义：第一，起飞是经济过程中这样的一个时期，即一个或多个现代产业部门首次产生，它们具有高的增长率，不仅能带来新的生产函数，而且能通过后向和旁侧联系对经济规模发生根本的扩散效应；第二，在起飞已经出现的时候，社会经济还必须有能力利用前向联系，这样，在旧的主导部门衰退时，新的主导部门才会产生。对社会经济这种职能上的要求，决定了起飞要有相当长的时间（比如说 20 年）。一个社会要显示它有能力克服最初的增长高涨可能带来的结构性危机，并且不断引进持续增长所依赖的新技术，这样的时间长度是必要的。

罗斯托的经济增长阶段论及起飞理论曾引起国际经济学界的广泛讨论。国际经济协会（IEA）1960 年在德国的康斯坦茨专门组织了国际研讨会，“经济增长阶段”和“起飞”是讨论的热点。在 20 世纪下半叶，经济起飞和持续增长一直是国际经济学界关心的一个问题。起飞理论在受到关注的同时，也受到了质疑。库兹涅茨（S. Kuznets）指出罗斯托的方法缺乏总量数据来表述起飞阶段的共同特征，或者说所谓的“特征”只是在有限的范围内适用。如此便难以从经济学的标准给出现代经济增长同非现代经济增长的本质区别。而罗伯特·索洛（R. Solow）认为应该用新古典经济学的术语和分析工具来表述起飞，即从初始条件、参数和行为规则变化来区分起飞和起飞前的时期。而罗斯托用非经济因素诸如社会、制度、教育乃至心理学和社会学的因素来解释起飞，认为“增长分析本质上是生物学的而不是新牛顿主义的课题，严谨的增长分析必须包括社会的非经济因素”。

参考文献：

[美] W. W. 罗斯托：《经济成长的阶段》，商务印书馆 1962 年版。

[美] W. W. 罗斯托：《从起飞进入持续增长的经济学》，四川人民出版社 1988 年版。

[美] S. 库兹涅茨：《评起飞》，引自罗斯托：《从起飞进入持续增长的经济学》，四川人民出版社 1988 年版。

R. M. Solow, Technical Change and the Aggregate Production Function, *Review of Economics and Statistics*, 39 (August), 1957.

S. Kuznets, *Modern Economic Growth*, New Haven. Com: Yale University Press, 1966.

（赵晓雷）

主导部门
Leading Sectors

美国经济学家 W. W. 罗斯托（W. W. Rostow）在其 1960 年出版的《经济增长的阶段》一书中提出了经济增长发动阶段的主导部门这一概念。罗斯托将经济学中的部门分为三类。一是主要增长部门即主导部门，在这类部门中，创新的可能或利用和开发新的资源的可能将造成很高的增长率并带动经济中其他方面的扩张。二是补充增长部门，这类部门由于直接适应主导部门的发展或作为主导部门发展的条件，也有迅速的发展。三是派生增长部门，这些部门由于和实际总收入、人口、工业生产或是其他一些一般性的适度增加的可变因素的增长有某种稳定的联系而得到发展。罗斯托将经济增长的发动及可持续归结为数量有限的主要增长部门即主导部门迅速扩张。经济长期增长不仅需要大量资本，而且还要根据新的生产需要，造就一系列迅速成长的、具有高度生产力的主要增长部门，以使资本和产品之间的总的边际比例保持在一个较低的水平。

罗斯托将主导部门与经济起飞相联系。一个新部门可以视为主导部门的这段时间，是两个相关因素的复合物：第一，这个部门在这段时间里，不仅增长势头很强，而且还要达到显著的规模；第二，这段时间也是该部门的回溯效应和旁侧效应渗透到整个经济的持续。所以，经济起飞可以分两步来定义：第一，起飞是经济历程中这样一个时期，即一个或多个现代产业部门首次诞生，它们具有高的增长率，不仅能带来新的生产函数，而且能通过回溯和旁侧联系对经济规模发生根本的扩散效应；第二，在起飞已经出现时，社会经济还必须有能力利用前向联系，这样，在旧的主导部门衰退时，新的主导部门才会诞生。新的主导部门可能因为应用了第一批主导部门独立产生的技术而出现，也可能从那些在高收入需求弹性刺激下，随着收入的增加而迅速扩大生产的部门中出现。

另外一些经济学家更强调主导部门（制造业部门）的产业链内在联系效应。一个能带动经济发展的主导部门必定应比其他部门有更强的后向联系作用和前向联系作用。可以依据投入—产出表计算某一部门的前向、后向联系指数。静态联系系数有助于直接关注潜在的联系作用，但需要详细的研究来证实所有的相关条件，并且要精确估算一种工业的投资引致其他工业投资的条件。这些研究也许能很好地证明，一些制造业部门能导致某些国家的经济增长。

参考文献：
[美] W. W. 罗斯托：《经济成长的阶段》，商务印书馆 1962 年版。
[美] W. W. 罗斯托：《从起飞进入持续增长的经济学》，四川人民出版社 1988 年版。
[美] M. 吉利斯等：《发展经济学》，中国人民大学出版社 1998 年版。

（赵晓雷）

工业化
Industrialization

从世界经济学说史上看，工业化思想的渊源可追溯到 18、19 世纪的西方古典经济学。作为工业资本主义理论代表的古典经济学从工业和农业两大社会生产部门的比较利益出发，论述了工业生产是提高劳动生产率及国民财富增长的主要原因。亚当·斯密（Adam Smith）指出：影响经济增长的两个重要因素，一是资本积累，二是以社会分工为主要内容的技术进步。如果要素投入量不变，劳动生产率的提高也可以增加产出。劳动生产率提高的主要动因在于劳动分工的发展，而劳动分工主要发生在制造业部门（A. Smith，1776）。李嘉图（D. Ricardo）分析了机器的采用是土地、劳动、资本边际生产率提高的主要因素。边际生产率提高引致利润率提高，从而提高资本形成率，加快经济增长（D. Ricardo，1817）。所以，古典经济学认为，国富增加（经济增长）的可能性在于现代都市社会的形成和随之而来的工业化。

对工业化理论的广泛阐述是在 20 世纪中叶以后。当时的一般认识是，发达国家的经济技术之所以先进，是因为它们实现了工业化。发展中国家要追求经济增长和社会进步，也必须实现工业化。1943 年，罗森斯坦·罗丹（Rosenstein Roden）在他的著名论文《东欧和东南欧国家的工业化问题》中提出：发展中国家要从根本上解决贫困问题，关键在于实现工业化，因而经济发展就意味着工业化（R. Roden，1943）。钱纳里更是从工业化与经济增长的联系角度提出："从历史上看，工业化一直是发展的中心问题"（H. Chenery，1989）。这一时期，许多经济学家致力于工业化问题的研究，提出了不少理论见解。美国经济学家迈耶在其《经济发展的主要问题》一书中对这一时期的工业化理论做了比较全面的分析和介绍（G. M. Meier，2005）。

20 世纪 40 年代到 50 年代初，对于工业化的认识往往是将其与工业生

产相提并论。20 世纪 40 年代末，张培刚在他的《农业与工业化》一书中对工业化这一概念做了较为完整的阐述。他说：工业化可以被定义为一系列基要的“生产函数”连续发生变化的过程。这种变化可能最先发生于某一个生产单位的生产函数，然后再以一种支配的形式形成一种社会的生产函数而遍及整个社会。根据张培刚的解释，这一工业化概念可以将工业发展及农业改革（农业现代化）都包括在内。因为农业作为一个消费资料生产部门，必然要同样受基要的生产函数的影响和制约（张培刚，1984）。与这一概念相似的是斯威齐（P. M. Sweezy）的解释，他将工业化定义为新生产方法的创用，或新工业的建立，“如果我们从一个全无工业（除了手工业之外）的经济社会开始，那么，这种经济社会可能要经历一种通常称之为‘工业化’的转变，在这一转变中，全社会的大部分力量都是投于创用新的生产方式。新工业的建立，有时就总生产而言规模极为庞大，以致还需要在某一时期减少消费品的生产。在工业化的过程中，所有我们通常称为‘基本’工业的，都以新工业的姿态出现，而且这些新工业的建立吸收了新积累的资本，但却未能相应地增加消费品的生产”（张培刚，1984）。所谓新工业的建立或新生产方法的创用，其实质也就是生产函数的变化。

张培刚和斯威齐提出的工业化概念较之单纯将工业化等同于工业生产的认识是更为全面的。根据他们的概念，工业化是一种社会生产变革过程。这一过程始于所谓“基要的生产函数”发生连续变化或“新生产方式”的创用，具体表现为交通运输、动力工业、机械工业、钢铁工业等“资本品”工业的建立和发展及其对包括农业在内的“消费品”工业的影响和控制；这一过程继而表现为社会生产的“组织上的变化”，即现代工厂制度、银行制度的确立以及市场范围、市场结构的变化。从生产力的角度看，工业化又是一种资本深化过程，这种过程可以提高每个工人及每亩土地的生产力，从而使落后的经济得以发展，国民收入得以提高。

以后，随着经济增长分析中的结构主义（The Structualist Approach）的兴起，许多西方经济学家从经济结构变化的角度论述了工业化的含义。库兹涅茨（S. Kuznets）首先将工业增长描绘成他所谓的“现代经济增长”这个全面结构转变中的一个组成部分。在这一条件下，工业化不仅是对需求条件和供给条件变化的反应，而且是获得先进技术的一个基本手段。而先进技术则是现代经济增长的基础和源泉（库兹涅茨，1981）。结构主义理论将工业化视为一种经济结构的转变过程，即随着经济的成长，制造业（工业）在总产出和就业中所占份额的上升和农业所占份额的相应下降成为一种趋势，

工业份额增加的原因是国内需求的变动、工业产品中间使用量的增加，以及随要素比例变动而发生的各种不同的要素供给组合去满足类似的各种需求增长格局的一种途径。由于各种生产要素供给的组合变动（由需求变动所引起）决定了经济结构的变动，因此，工业化也就是经济结构的转变（钱纳里，1989）。

马克思在《资本论》中从生产方式变革这一深层含义上对大工业或现代工业的产生及其性质进行了分析。根据马克思的论述，生产方式有两层含义：一是指劳动的方式，即劳动者在劳动过程中操作劳动资料作用于劳动对象的方式；二是指劳动的社会形式，即劳动过程中各方面关系的社会规定性。前者与生产力有更直接的联系，后者则与生产关系有更直接的联系。这里所使用的生产方式概念取自马克思所说的第一层含义，即作为生产诸要素的技术组合方式的生产方式，它是一种劳动的技术性或物质性关系。在劳动过程的最基本要素即劳动者、劳动资料和劳动对象这三者的关系中，劳动资料的性质决定着作为生产要素技术组合方式的生产方式。马克思以精湛的抽象分析，从劳动资料的变革来把握生产方式发展的不同阶段的特征和区别，阐明劳动资料对于经济发展质态变化的重要意义。马克思说："各种经济时代的区别，不在于生产什么，而在于怎样生产，用什么劳动资料生产。劳动资料不仅是人类劳动力发展的测量器，而且是劳动借以进行的社会关系的指示器"。根据这一原理，马克思指出，从工场手工业到大机器工业这一生产方式的变革，其根本的原因在于劳动资料从手工工具变为机器。"在工场手工业中，单个的或成组的工人，必须用自己的手工工具来完成每一个特殊的局部过程"。而"在机器生产中，这个主观的分工原则消失了。在这里，整个过程是客观地按其本身性质分解为各个组成阶段，每个局部过程如何完成和各个局部过程如何结合的问题，由力学、化学等在技术上的应用来解决"。由于从手工工具到机器这一技术基础的变化，劳动者在劳动过程中互相结合的方式以及他们使用劳动资料的方式也发生了变化，"在工场手工业中，社会劳动过程的组织纯粹是主观的，是局部工人的结合；在机器体系中，大工业具有完全客观的生产机体，这个机体作为现成的物质生产条件出现在工人面前。"由于机器只有通过社会化的或共同的劳动才发生作用，"因此，劳动过程的协作性质，现在成了由劳动资料本身的性质所决定的技术上的必要了"（马克思，1867）。

可见，作为劳动方式的生产方式的变革是由生产力发展的水平首先是由劳动资料的变革所决定的。没有机器和机器体系这样一种社会化的劳动资

料，就不可能有以工厂制为核心的现代大机器生产方式。这种变革，根据马克思的论述，是作为一种过程逐渐扩展到整个社会生产领域中去的，一个工业部门生产方式的变革，必定引起其他部门生产方式的变革。这首先是指那些因社会分工而孤立起来以致各自生产独立的商品、但又作为总过程的阶段而紧密联系在一起的工业部门。同样，另一方面，棉纺业的革命又引起分离棉花纤维和棉籽的轧棉机的发展，由于这一发明，棉花生产才有可能按目前所需的巨大规模进行。但是，工农业生产方式的革命，尤其使社会生产过程的一般条件即交通运输工具的革命成为必要。因此，撇开已经完全发生变革的帆船制造业不说，交通运输业是逐渐地靠内河轮船、铁路、远洋轮船和电报体系而适应了大工业的生产方式。一旦以机器为技术基础的大机器生产方式在工业、农业、交通运输业及整个社会生产领域内确立，这就标志着生产方式的一次质的变革，或者说生产方式实现了工业化。

根据上述理论，概括而论，所谓工业化，是一个以生产方式的变革为实质内涵的经济进步过程。这种变革的特征在劳动资料（生产的技术基础）上表现为机器和机器体系代替手工工具；在劳动过程的分工和劳动者的结合方式（生产的组织形式）上表现为社会化的或共同的劳动代替单个的或简单协作的劳动；在经济结构上表现为现代工业代替传统农业成为主导的和主要的社会生产部门。由于这一过程是逐步扩展到整个社会生产中去的，因此，一个国家的工业化必然是包含了这一国家在一定历史时期的整个社会经济。换言之，工业化是一国社会经济成长的一个特定阶段。

进入21世纪，工业化理论又有新的进展。不少经济学家从工业化的阶段特点、工业化的驱动力、工业化向新经济的转型等角度对工业化作了更深入的研究，并形成了一些新的理论（霍文慧、杨运杰，2010）。

参考文献：

[美] H. 钱纳里：《工业化和经济增长的比较研究》，上海三联书店1989年版。

张培刚：《农业与工业化》上卷，华中工学院1984年版。

[美] S. 库兹涅茨：《现代经济增长：发现和反映》，引自《现代国外经济学论文选》第二辑，商务印书馆1981年版。

张培刚：《发展经济学》第1卷，湖南人民出版社1991年版。

马克思：《资本论》第1卷，人民出版社1975年版。

霍文慧、杨运杰：《工业化理论研究新进展》，载于《经济学动态》2010年

第3期。

A. Smith, 1776, in R. H. Camplell, A. S. Skinner, *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations* (*WN*), Oxford: Oxford University Press, 1976.

D. Ricardo, 1817, in P. Sraffa, *Principles of Political Economy and Taxation*, Cambridge: Cambridge University Press, 1951.

P. Rosensein-Roden, Problems of industrialization of Easten and South-Easten Europe, *Economic Journal*, 53, 1943.

G. M. Meier, *Leading Issues in Economic Development*, New York Oxford: Oxford University Press, 2005.

（赵晓雷）

卡尔多定律
Kaldor's Law

卡尔多（Kaldor）于1966年以“英国经济增长缓慢的原因”为题，在他任剑桥大学个人讲座教授的就职演讲以及同年在康乃尔大学皮尔斯纪念讲座中提出了关于经济增长的三个规律，强调了制造业在经济增长过程中的作用。之后，卡尔多写了一系列有影响的论文阐述并完善这个理论，大多数发表在19世纪70年代。

在这篇讲演中，卡尔多分析了为什么英国在战后比大多数其他工业国增长缓慢。他认为英国经济“过早成熟”，以至于“在英国取得高的生产率水平或实际人均收入之前，已经耗竭了增长潜力”。在他看来，第二产业特别是制造业的生产率是最高的，在第一产业和第三产业存在大量过剩人口的情况下，制造业产出增长越快，劳动力向制造业部门转移的速度也越快，同时带来其他部门过剩人口的减少和生产率的提高。但是在英国，已经没有过剩人口，各部门生产率是一致的，这种过度成熟使得生产率难以提高。围绕这一解释，他提出了三条经验规则，也就是通常所说的卡尔多定律，以此来概括在生产率增长规模递增机制下的经济增长和结构转变过程。

卡尔多关于经济增长的三个经验规则被称为“卡尔多定律”，表述如下：一是GDP增长与制造业产出增长存在高度的正相关关系，这不仅因为制造业产出在定义上就是总产出的组成部分，更是因为制造业的生产特征与经济增长之间存在因果上的联系。二是制造业的劳动生产率增长与制造业的

产出增长存在高度的正相关关系，这特别与规模报酬递增有关。三是制造业产出增长越快，非制造业部门的剩余劳动力向制造业部门转移的速度就越快，因此，整个经济中的劳动生产率增长与制造业部门的产出增长和就业增长正相关，与非制造业部门的就业增长之间存在负相关关系（Thirlwall，1983）。

卡尔多定律的第一法则强调了制造业在经济发展过程中的重要性，制造业部门的产出增长越快，GDP 的增长就越快。卡尔多认为，当制造业生产增长、产出扩张时，劳动力资源就会从那些具有隐形失业和剩余劳动力的部门中转移过来。显然，这种转移不会在这些部门中引起产出的下降，反而会提高这些部门的劳动生产率。这个定律既反映了静态的规模经济也反映了动态的规模经济。工业部门特别是制造业部门，不论从静态（如规模报酬）还是从动态（如学习曲线）来看，都具有报酬递增的趋势。

卡尔多定律的第二法则也被称为“凡登定律”（Verdoom's Law）或“卡尔多—凡登定律”。它的基本思想是认为生产的增长和规模的扩大本身会带来生产率的提高。卡尔多将这一思想的来源归于亚当·斯密（Adam Smith，1776），认为斯密所强调的正是交换促进市场规模扩大，带来分工和专业化，以及生产率提高。凡登定律有两个重要的贡献：一是凡登定律认为制造业部门是经济增长的主导产业或称之为增长的“发动机”。他强调在经济增长的过程中，制造业部门有较快的产出增长，而其他部门则是被动地对经济做出反应。卡尔多据此提出了现代经济的“二元性”，一方面是劳动生产率极低，有着大量剩余劳动力的农业部门；另一方面则是技术飞速发展，报酬递增的资本密集型工业部门。凡登定律的另一个重要贡献是为缪尔达尔（Myrdal，1957）的“累积因果关系”概念提供了经济学原理。制造业都有比经济中的其他部门更长的产业链，其发展会给经济的发展产生累积效应。

卡尔多定律的第三法则隐含的经济学含义是，制造业的增长速度越快，劳动力从受规模报酬递减规律制约的部门中转移出来的速度也越快。由于受规模报酬递减规律制约，制造业从农业以及其他劳动边际产出较低的经济活动中吸收的劳动力就越多，劳动力在产业结构间的转移步伐就会加快。由于制造业具有规模报酬递增的特点，随着劳动力向制造业的转移，非制造业部门的劳动生产率提高，进而整个国民经济的劳动生产率也会提高。

卡尔多的这三条规律在经济学中产生了广泛的影响，成为工业化理论和“制造业是经济增长的发动机”这一命题的理论基础。卡尔多提出这三个规律之后，他本人首先用 12 个 OECD 国家从 1953～1963 年的数据验证了这一

规律。在他的开拓性研究之后，大量文献对此展开了研究，并应用于对各国和各地区的经验验证，多数研究支持了卡尔多定律。

卡尔多定律通常认为存在于制造业或工业部门，在现有研究中，卡尔多定律（尤其是凡登定律）大多数只研究制造业或工业部门，这样就有可能会忽略其他能够促进经济增长的主导产业。实际上，现代经济中，还有一些其他的部门能够促进经济增长，尤其是服务业部门，同样有着显著的规模报酬递增效应。服务业中包含一些技术密集型、资本密集型和知识密集型的部门，根据新增长理论，这些部门都是规模报酬递增的，能够促进经济增长。新增长理论强调了 R & D 和技术外溢在规模报酬递增中的作用。一些实证研究对服务业部门进行了卡尔多定律的检验，认为服务业部门是经济增长中的主导产业（McCombie and De Ridder，1983）。

参考文献：

Verdoorn，P. J.，Fattori che Regolano lo Sviluppo della Produttivita del Lavoro，L' Industria 1，1949。英文版可参看：John McCombie；M. Pugno；B. Soro，*Productivity Growth and Economic Growth：Essays on Verdoorn's Law*（Chapter 1），London：Palgrave-Macmillan，2003。

McCombie J. S. L；De Ridder J. R.，Increasing Returns，Productivity，and Output Growth：the Case of the United States，*Journal of Post Keynesian Economics*，3，Spring，1983.

Kaldor，N.，*Causes of the Slow Rate of Economic Growth of the United Kingdom*，Cambridge：Cambridge University Press，1966.

Kaldor，N.，*Strategic Factors in Economic Development*，New York，Ithaca：New York State School of Industrial and labour Relations，Cornell University，1967.

Kaldor，N.，Productivity and Growth in Manufacturing Industry：A Reply，*Economica*，November，1968.

Kaldor，N.，*Further Essays on Economic Theory*，London：Duckworth，1978a.

Kaldor，N.，*Further Essays on Applied Economics*，London：Duckworth，1978b.

Myrdal，G.，*Economic Theory and Underdeveloped Regions*，London：Duckworth，1957.

Smith，A.，1776，in E. Cannan，*An Inquiry into the Nature and the Courses of*

the Wealth of Nations, London: Methuen, 1961.

Thirlwall A. P., A Plain Man's Guide to Kaldor's Growth Laws, *Journal of Post Keynesian Economics*, Spring, 1983.

McCombie, J., Thirlwall A. P., *Economic Growth and Balance of Payment Constraint*, London: St. Martins Press, 1994.

Chisholm M., *Regions in Recession and Resurgence*, London: Allen and Unwin, 1990.

Miguel, A. Leon-Ledesma, Economic Growth and Verdoorn's Law in the Spanish Regions, 1962-1991. *International Review of Applied Economics*, 14 (1), 2000.

(黄赜琳)

恩格尔定律
Engel's Law

恩格尔（Engel）于1857年发表的具有重要影响的文章之后，关于一个消费者对某一商品的需求（或支出）与其收入之间的关系，通常称为恩格尔曲线。恩格尔的分析是以杜柏蒂奥（Ducpetiaux，1855）提供的预算数据为基础的，他阐明了这样一个规律：食物在总支出中所占比重与家庭收入（或衡量家庭总资源的某种其他尺度）成反比。这就是所谓的恩格尔定律，这一定律的系数被称为恩格尔系数。其公式表示为：

恩格尔系数(%)=食物支出总额/家庭或个人消费支出总额×100%

该定律的成立意味着食物开支的收入弹性小于1。恩格尔定律似乎总是普遍成立的，如果人们想对该定律作稍许的修正，那也只有在如下意义上方能成立，即该定律指的只是日常生产基本需要的食物在总支出中的比例，而不是所有类型的食物。这个区别对于富裕家庭的分析比较重要，对最低收入阶层而言并不重要（Houthakker，1957）。

恩格尔定律的本质是：当收入增加时，花费在食物和其他必需品上的收入比例下降。也就是说，如果一个家庭的混合收入相对较低，花费在食物上的支出就可能占一个较大的比例，然而，当家庭收入上升时，花费在食物上的比例就可能下降到一定的水平。恩格尔定律的进一步推广意味着，随着富裕水平的提高，任何商品在预算中的比例起初会提高（除了一些维持生计的基本商品之外），但以后就会下降。预算中递增的部分与商品的奢侈程度

相对应，其需求的预算或收入弹性大于1。生活中的必需品在预算中的比例则是递减的，其需求的预算或收入弹性小于1。需要注意的是，预算比例中的递减并不等于绝对量的递减，尽管这种情况可能存在。绝对量递减的生活必需品是劣质品或低档品。富裕程度提高时，需求数量不变或增加的商品应是必需品或奢侈品。在富裕程度周期提高的过程中，某个商品或一类商品，对一个收入阶层（贫困阶层）属于，对较高收入阶层可能是必需品，而对高收入阶层而言则可能是低档品。

随着时间的推移，以后的经济学家又对恩格尔定律做了若干补充，恩格尔定律的内容有所增加。目前西方经济学对恩格尔定律的表述如下：（1）随着家庭收入的增加，用于购买食物的支出占家庭收入的比重（即恩格尔系数）会下降；（2）随着家庭收入的增加，用于家庭住宅建设和家务经营的支出占家庭收入的比重近似不变；（3）随着家庭收入的增加，用于服装、交通、娱乐、卫生保健、教育方面的支出和储蓄占家庭收入的比重会上升。

像大多数经济学定律一样，恩格尔定律是在假定其他条件不变的前提下才成立的，除了其他因素外，价格是假定不变的。食物的收入弹性同它在预算中的比重一样，与收入成反比。这一弹性在极低的收入水平时可能高达0.8或0.9，而在高收入时则可能接近于0。正如恩格尔自己所强调的，他的定律对经济发展具有深远影响。食物是农业的主要产品，因此食物在总消费中所占比重的下降，意味着农业在总生产中所占的比重将下降。“均衡增长”是各部门的同速增长，是不可能实现的。要全面分析恩格尔定律的效果，就得详尽考虑农业部门和非农业部门的相对价格和生产率；外贸对此也可能产生影响。在合理的假设条件下，农场主和农场工人的数目不仅会相对减少，而且会绝对减少，人口将从农村流向城市。如果这些调整进行得不够迅速，农业部门的人均收入就会低于非农业部门的人均收入。在发达国家，这一现象被称为“农场问题”。可以证明，这一问题的严重程度取决于农业生产率的增长速度，农场主通过提高生产效率，会使他们自己失业，更准确地说，会使效率较低的竞争对手失业（Houthakker，1967）。然而，恩格尔定律特别适用于食物，在其他类型的消费支出中尚未发现存在类似的定律。还应当指出的是，将该定律用于分析农业发展时，涉及要将支出弹性分解为数量弹性和质量弹性的问题。其原因在于，总体而言，农业生产的是数量，而食物加工和商业生产的是质量。至于食物总量方面，邦克斯和科克兰（Bunkers and Cochrane，1957）已经证明，数量弹性大大低于支出弹性。

阿根廷经济学家劳尔·普雷维什（Raul Prebisch）则运用恩格尔定律的概念来论证他的观点，即欠发达国家的贸易条件在持续恶化。根据普雷维什的观点，欠发达国家的经济发展问题根源于贸易条件的恶化。发达国家的经济学家渴望指出发展中国家在基本商品的生产中具有比较优势：基本谷物、咖啡、香蕉、糖、茶以及如铜、锡、铁和天然肥料等原材料。然而，根据恩格尔定律，普雷维什注意到，当富国变得更加富有时，它们花费在由欠发达国家生产的基本品上的支出比例变得越来越小。因此，按照这个观点，富国通过出售给穷国高附加值的工业品以换得低附加值的基本品而变得越来越富有。这就要求穷国将较低的、相对下降的收入花费在富国工业品上的比例不断扩大。这些概念已经被这些贫穷国家的许多经济学家所接受，并引起联合国会议上穷国与富国之间激烈的争论和分化。

除了经济学家关注经济发展和需求的收入弹性之外，市场调研机构也在不断分析家庭的购买倾向。许多营销企业通过观察收入数据，设法估计应该何时推出新产品或改进产品。市场细分的努力也是通过分析家庭预算和支出得到了极大的改进。

国际上常常用恩格尔系数来衡量一个国家和地区人民生活水平的状况。根据联合国粮农组织提出的标准，恩格尔系数在59%以上为贫困，50%～59%为温饱，40%～50%为小康，30%～40%为富裕，低于30%为最富裕。在实际运用这一标准进行国际和城乡对比时，一方面，要考虑到那些不可比因素，如消费品价格比价不同、居民生活习惯的差异以及由社会经济制度不同所产生的特殊因素，对于这些横截面比较中的不可比问题，在分析和比较时应做相应的剔除；另一方面，在观察历史情况的变化时要注意，恩格尔系数反映的是一种长期的趋势，而不是逐年下降的绝对倾向。

恩格尔定律的适用范围是有条件的。首先，假定其他一切变量都是常数，包括价格。其次，对食物支出要有统一的含义，即维持生活所需要的食物支出。除此之外，在现代经济中运用恩格尔定律，还必须考虑城市化的影响、饮食业的影响以及食物本身构成的变化等。尽管这样，恩格尔定律仍然被普遍认为是分析消费结构的有用工具。

在判断一个国家和地区的居民生活水平时，可以将恩格尔系数作为一个参考依据，但需要注意以下几点：一是慎用划分标准。联合国粮食及农业组织关于恩格尔系数的划分标准是居民生活质量的一个重要的但不是唯一的评判标准。任何标准都具有相对意义和参考意义，因为增长、发展、富裕程度、生存状态、生活质量等问题十分复杂，用一个指标显然难以去衡量在自

然、历史、社会、生活方式、风俗习惯等方面千差万别的国家和地区。同时恩格尔系数只是一个相对指标，在考察一个地区居民生活水平时，需要对人均食品消费额、人均可支配收入等绝对指标予以关注。事实上，在联合国及其附属机构的文件中，用于衡量居民生活水平的指标还有人均居住面积、生活用电量、实际生活质量指数、人文发展指数、基尼系数等，它们和恩格尔系数一样，由于衡量视角和计算方法的原因，都存在一定的局限性。因此，对居民生活水平的科学判定，不能简单地建立在对一个指标的分析之上，而应该选取多个指标进行综合评价。二是在对一个国家、一个地区、一个家庭的恩格尔系数进行纵向比较，或者对一个地区居民收入作高低层次之间的贫富差距分析时，恩格尔定律的重要意义更为明显，而在运用恩格尔系数做横向比较时，必须考虑国情国策、地域差异，注重分析价格指数、消费结构、消费倾向等各方面因素的综合影响。三是恩格尔定律反映的是一种长期趋势，而不是逐年下降的绝对倾向，假如把它用于短期的、居民富裕程度的精确计算或对比，结论往往难以令人信服。事实上，很多地区的恩格尔系数在短期内都曾出现过跳跃现象，这其中既可能是物价指数异常波动带来的影响，也可能是福利税收政策变动引发消费者行为变化所导致的，它的短暂上升相反很可能是生活状况改善的表现。

参考文献：

[美] 弗兰克·N. 马吉尔：《经济学百科全书》，中国人民大学出版社 2009 年版。

Ducpetiaux, A. E., Budgets économiques des classes ouvrières en Belgique: Subsistences, Salaries, Population, M. Hayez, 1855.

Engel, E., Die Productions-und Consumptionsverhaeltnisse des Koenigsreichs Sachsen, Zeitschrift des Statistischen Bureaus des Koniglich Sachsischen Ministeriums des Inneren 8 (9), November, 1857, Reprinted in the Appendix of Engel (1895).

Engel, E., Die Lebenskosten Belgischer Arbeiter-Familien Fruher and Jetzt, *International Statistical Institute Bulletin*, Vol. 9, 1895.

Barten A. P., *Family Composition*, *Price*, *and Expenditure Patterns*, P. E. Hart et al., in Econometric Analysis for National Economic Planning, London: Butterworths, 1964.

Bunkers, E. W., Cochrane, W. W., On the Income Elasticity of Food Services,

Review of Economics and Statistics, 39 (2), May, 1957.

Houthakker, H. S., An International Comparison of Household Expenditure Patterns, Commemorating the Centenary of Engel's Law, *Econometrica*, 24, October, 1957.

Houthakker, H. S., Economic Policy for the Farm Sector, Washington, D. C.: American Enterprise Institute for Public Policy Research, 1967.

Ostheimer, R. H., Who Buys What? *Journal of Marketing*, 22, January, 1958.

(黄赜琳)

霍夫曼定理
Hoffmann's Law

霍夫曼定理又被称作“霍夫曼经验定理”，是指在工业化过程中，消费资料工业净产值与资本资料净产值之比不断下降的规律。这是德国经济学家霍夫曼（Hoffmann）在其1931年出版的著作《工业化的阶段与类型》（*Standien und Typen der Industrialisierung*）中总结多国制造业部门不同历史阶段的数据，对各国工业化过程中消费品和资本品工业部门的相对地位变化做了统计分析而提出来的。实际上，霍夫曼对工业结构的研究就是对工业结构“重工业化”的分析。

霍夫曼产业分类提出，首先解决的问题是工业品行业部门的选择问题。霍夫曼提出产业的分类原则是：某产业产品的用途有75%以上作为消费资料的归入消费资料产业；有75%以上作为资本资料的归入资本资料产业；难以用上述原则确定归属的产业则列入其他产业。基于这个分类原则，他将产业分为三类：（1）消费资料产业。包括食品工业、纺织工业、皮革工业、家具工业。（2）资本资料产业。包括冶金及金属材料工业、运输机械工业、一般机械工业、化学工业。（3）其他产业。包括橡胶、木材、造纸、印刷等工业。这种分类的主要目的是在于区分消费资料产业和资本资料产业。这种产业分法有利于衡量一定时点上的工业化水平，有利于划分工业化阶段。霍夫曼正是根据这一分类方法，研究出著名的霍夫曼系数和霍夫曼定理。

霍夫曼根据近20年国家的时间系列数据，分析了制造业中消费资料工业与资本资料工业的比例关系。这一比例关系被称之为“霍夫曼系数”或

“霍夫曼比例”，表达式为：

霍夫曼系数 = 消费资料工业的净产值/资本资料工业的净产值

根据霍夫曼系数的变化趋势，霍夫曼将工业化的过程分为四个阶段：

工业化第一阶段：消费品工业的生产在制造业中占统治地位，资本品工业的生产不发达，霍夫曼系数约为5；

工业化第二阶段：与消费品工业相比，资本品工业获得了较快发展，但消费品工业的规模仍然比资本品工业的规模大得多，霍夫曼系数约为2.5；

工业化第三阶段：消费品工业与资本品工业的规模达到大致相当的状况，霍夫曼系数约为1；

工业化第四阶段：资本品工业的规模大于消费品工业的规模，霍夫曼系数小于1。

霍夫曼详细测算了若干国家的霍夫曼比例数值的变化，得出的结论是，各国工业化无论开始于何时，一般具有相同的趋势，即随着一国工业化的发展，霍夫曼系数呈现出不断下降的趋势，这就是著名的“霍夫曼定理”。

霍夫曼的工业化理论本质上属于投资驱动型增长理论的范畴，这与哈罗德—多马增长理论所表述的思想实质是一致的（Harrod，1939；Domar，1946）。随着工业化进程的加深，经济增长主要依靠资本积累。资本品工业部门净产值在绝对水平和相对水平上的增长，是资本主义生产过程中资本地位不断强化的结果。霍夫曼理论是对工业部门，尤其是重化工业部门在国民经济中地位的不断上升的一种直接反映，是对欧美发达资本主义国家20世纪中期之前的工业化历程在事实层面上的描述和总结，而没有形成真正的关于工业化一般路径的理论。

在现代经济中，由于该理论的前提、基本内容、适用范围及其客观条件等与当今所面临的现状相差甚远，“霍夫曼定理”的适用范围也受到限制。比如，现代产业部门划分与霍夫曼的行业选择存在很大的差异，现代经济中的经济全球化、科技进步、资源与环境等经济发展的重要影响因素也是霍夫曼定理当时所未考虑的。由于霍夫曼理论历史视角的局限性，使这一理论的普适性大为降低，它对后起的新兴工业国、新经济条件下的工业化以及新型工业化道路的解释力和指导意义是很有限的。在实际运用该理论解释经济现象时应特别谨慎，不加批判地照搬该理论，不顾客观现实条件和经济发展的需要，片面地将霍夫曼理论的资本品工业部门引申为重化工业而大加倡导，这样可能会遭遇客观经济环境与可持续发展的制约与排斥，给国民经济的发展带来严重损害。

参考文献：

Hoffmann, W. G., Stadien und Typen der Industrialisierung, in: Lexikon derökonomischen Werke, Verlag Wirtschaft und Finanzen, Stuttgart, 1931.（德文版）

Hoffmann W. G., *Das Wachstumder deutschen Wirtschaft seit der Mitte des* 19, Berlin: Jahrhunderts, 1965.（德文版）

Hoffmann, W. G., *The Growth of Industrial Economies*, Manchester: Manchester University Press, 1958.

Harrod, R. F., An Essay in Dynamic Theory, *Economic Journal* 49, 1939.

Domar, E. D., Capital Expansion, Rate of Growth, and Employment, *Econometrica*, 14, 1946.

（黄赜琳）

贫困恶性循环
Vicious Circle of Poverty

R. 纳克斯（Ragnar Nurkse）于1953年在《不发达国家的资本形成问题》中提出的，论证了资本形成对于打破“贫困恶性循环”的重要作用。纳克斯认为发展中国家之所以存在着长期的贫困，是因为经济中存在着若干相互联系、相互作用的“恶性循环系列”。而最主要的一个恶性循环是“贫困的恶性循环”。对一个国家而言，纳克斯得出了著名命题：“一国穷是因为它穷”（A Country is Poor Because it is Poor）。

在供给方面，一国由于经济不发达，人均收入低，低收入意味着人们将要把大部分收入用于消费，很少用于储蓄，从而导致了储蓄水平低，储蓄能力低，低储蓄能力会造成资本形成不足；资本形成不足又会导致生产规模难以扩大，劳动生产率难以提高，低生产率造成低产出，低产出又造成低收入，形成了一个“低收入—低资本形成—低收入”恶性循环。

在需求方面，发展中国家的人均收入水平低下意味着低购买力和低消费能力，低购买力导致投资引诱不足，投资引诱不足又会造成资本形成不足，低资本形成使生产规模难以扩大，生产率低下。低生产率带来低产出和低收入，这样，也形成了一个“低收入—低资本形成—低收入”恶性循环。

纳克斯指出，人们一般会注意供给方面的恶性循环，实际上，需求方面的恶性循环也是非常重要的。主要表现在投资引诱受市场规模的限制。受到

市场容量限制，即使有了储蓄，也会缺乏投资引诱，商品销售不出去，企业不会贸然进行大量投资。同时即使有了投资引诱，却缺乏储蓄用于投资；即使有了储蓄，却又缺乏投资引诱来消化储蓄。因此，这两个循环形成一个牢固的死圈，很难打破，从而发展中国家必然会处在长期的经济停滞和贫穷的困境之中（Ragnar Nurkse，1953）。

纳克斯的“贫困恶性循环”理论反映了发展中国家贫困的特征，并探讨了贫困的根源和摆脱贫困的途径，但过分强调了资本积累的重要性，受到了学术界的批评。

当前学术界对贫困恶性循环的批评主要有以下几种。第一，它混同了储蓄水平和储蓄率，经济增长的启动力量来自储蓄比率而非储蓄水平。而该理论对此则认为储蓄水平。把资本的来源归结为储蓄水平，是没有考虑到储蓄比例的利用程度，从这点出发，一定会认为发展中国家会长期落后（Findlay，1959）。第二，发展中国家的储蓄率不高，不能只归咎于收入水平，还应当考虑到社会、政治以及其他制度方面的因素妨碍了对储蓄的刺激。收入水平只是储蓄不高的一个原因，而从供给与需求的角度来看，收入有限而适当消费，一定会引发储蓄不足。而收入有限会影响有效消费不足，进而会形成恶性循环。但引起收入水平有限的原因并非经济原因，政治状况、历史遗留的问题也是不能忽视的，而对此却没有过多的阐述。第三，市场容量不足的说法有片面性。市场容量不足，是指在一定区域内的投资、消费等有限，但作为发展中国家，在有历史遗留问题和政治环境相对不稳定的前提下，经济等问题势必受到政治水平的干扰和国际环境的影响，同时开放式的环境也为经济发展、教育水平等情况提供了可能。人口众多而收入有限，势必会影响经济发展的能力。但长期来看，各种生产要是可以调整到合理配置的水平。第四，该理论无视利用外资的可能性。该理论在相对封闭的环境中来阐述落后国家的经济状态，而没有考虑现行经济是在开发性的环境中发展，利用外资和增加教育可以具有后发优势（Fleming，1961，1971a，1971b；Basu，1984）。

参考文献：

Nurkse，Raganr，*Problem of Capital Formation in Underdeveloped Countries*，Oxford：Basil Blackwell，1953.

Fleming，J. M.，International Liquidity：Ends and Means，IMF Staff Paper 8，December，1961.

Fleming, J. M., *Essays in International Economics*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1971a.

Fleming, J. M., The SDR: Some Problems and Possibilities, IMF Staff Papers 18 (1), March, 1971b.

Findlay, R. V., International specialization and the concept of Balanced Growth: Comment, *Quarterly Journal of Economics*, 73, May, 1959.

Basu, K., *The Less Developed Economy: A Critique of Contemporary Theory*, Oxford: Basil Blackwell, 1984.

Fleming, J. M., External Economies and the Doctrine of Balanced Growth, *Economic Journal*, 65, June, 1955.

Young, Allyn, Increasing Returns and Economic Progress, *Economic Journal*, Nol. XXVⅢ, No. 152, December, 1928.

Robinson, J., *Essays in the Theory of Economic Growth*, London: Macmillan, 1962.

Rosenstein-Rodan, P. N., Problems of Industrialization if Eastern and South-Eastern Europe, *Economic Journal*, 53, June-September, 1943.

Nurkse, R., *Patterns of Trade and Development*, *The Wicksell Lectures*, Oxford: Basic Blackwell, 1961.

Rosenberg, N., *Perspectives on Technology and Economics*, Cambridge: Cambridge University Press, 1976.

(柴毅)

罗森斯坦—罗丹大推进理论
Rosenstein-Rodan "Big Push" Theory

罗森斯坦—罗丹在20世纪40年代对发展中国家的发展问题进行深入研究，论证了需求与生产的互补性及外在性使得"大推进"战略非常必要。根据生产函数的基本假设，任何经济单位的产出，取决于向该单位投入的资本量。而资本—产出比率假设为既定，经济增长率就取决于储蓄和投资水平。据此原理，发展中国家要摆脱贫困及增长停滞，必须全面地、大规模地在各个工业部门投资资本，通过部门间的"需求互补"，推动整个工业全面、迅速发展（Rosenstein-Rodan, 1963）。美国经济学家巴里·诺顿把20世纪50年代中国实施的"大跃进"类比为"大推进"战略，这一战略实行

非常高的投资率，并通过五年计划最大限度地将投资投入重工业部门（巴里·诺顿，2010）。

参考文献：

[美] 巴里·诺顿：《中国经济：转型与增长》，上海人民出版社2010年版。

Rosenstein-Rodan, Notes on the Theory of the Big Push in Economic Development. In H. S. Ellis, *Proceedings of a Conference of the International Economics Association*, London: Macmillan, 1963.

Robinson, J., Disgaised Unemployment, *Economic Journal*, 46, 1936.

（赵晓雷）

需求不可分性
Demand Indivisibility

“需求不可分性”是保罗·罗森斯坦·罗丹（P. N. Rosenstein-Rodan）于1943年在《东欧和东南欧国家工业化的若干问题》一文中提出的“大推进”理论（The Big-Push Theory）的其中一个前提假设，主要指一个国家或地区各产业是关联互补的，彼此都在为对方提供要素投入和需求市场，从而形成市场需求的“不可分性”，以共同突破市场“瓶颈”，降低市场风险。要做到这一点，就必须使各产业的资源配置在空间上同时具有一定规模。此外，纳克斯（Nurkse，1952）、斯切特（Streeton，1963；1969）及钱纳里（Chenery，1975）等人也对“需求不可分性”做了论述，并成为结构主义与新古典主义理论阵营区分的一个依据。

“大推进”理论作为平衡增长理论（Balanced Growth Theory）的代表，其核心思想是在发展中国家或地区对国民经济的各个部门同时进行大规模投资，以促进这些部门的平均增长，从而推动整个国民经济的高速增长和全面发展。“大推进”理论的论据和理论基础建立在资本供给、需求、储蓄供给的三个“不可分性”（Indivisibility），该假定设定在经济分析中，某些生产要素或变量不能进一步划分为若干单位，即使它们是完全可分的，仍然有一个最低限度规模的问题。具体而言，“不可分性”主要表现在以下方面：

第一，资本供给的“不可分性”。特别是基础设施（Infrastructure）等社会资本供给。基础设施的投资、项目规模庞大，而且相互依存、互为条件，必须同时建成才能发挥应有的作用，因此在建设之初就需要有最低限度

地、一定规模地全面投资。达不到这个最小规模，社会资本事实上不能发挥作用，经济增长就不可能得到促进。

第二，储蓄的“不可分性”。储蓄的增长是阶段性的、跳跃性的，而不是随着收入的增长而不断增长的。在收入增长达到某一水平之前，为了确保一定的生活标准，相对地压低消费以提高储蓄的幅度是很有限的。只有当收入的增长达到或超过那个水平后，储蓄才能大幅度地上升，才会使更大规模的投资成为可能。因此，每一阶段的经济建设规模必须达到足以保证收入的增长能够达到或超过一定的水平，否则储蓄将不够充分，为发展经济而进行的投资将受到“储蓄缺口”的阻碍。

第三，需求的“不可分性”。如果投资只集中在某一部门或某一产业，那么除非有充分的国内市场或有保证的国外市场，否则产品就不会有相应的需求。如果产品不能出口，这一部门或这一产业以外的人又处于失业或就业不充分的状态，则产品除小部分为该部门或产业的投资而创造的收入所吸收外，大部分将无人购买，新一轮的生产将无从进行。因此，为了形成广大的市场，从而使多样化的产品各自都有有效需求，就必须广泛地、大规模地在各个部门或各个产业同时进行必要的投资（谭崇台，2000）。

此外，“不可分性”也是结构主义思路推导环节的辅助性约束假设（Rosenstain-Rodan，1943；1944；1958）。它设定在经济分析中，某些生产要素或变量不能进一步划分为若干单位，并强调即使要素或变量是完全可分的，仍然有一个最低限度规模问题。这一规模涉及每个不可分要素或变量的整个单位或若干整个单位。“需求不可分性”（即需求互补性）假设意味着现实经济中的各种投资之间存在密切相关性。其进一步的含义是：单独的投资项目具有很大风险，而广泛的互补性投资的风险却要小得多。这是因为单独投资所生产的产品能否找到市场是不确定的。“需求不可分性”的核心在于设定投资与市场需求之间存在某种关联。罗森斯坦·罗丹（Rosenstain-Rodan，1966）指出，在低收入国家，对大多数产品的需求是高度缺乏弹性的，低需求弹性使供给适应需求变得相当困难；在小规模市场上，因需求不可能适应供给而带来的风险却大于一个大规模的正在形成的市场的风险。这就是说，任何一个单独产业中的任何一项单独投资所带来的风险往往很高，而不同产业的互补性投资反倒会降低风险。结构主义者称这一现象为“需求的互补性”。他们认为有计划地创造一种互补性的产业组合，能降低产品销售不出去的风险；由于风险可以看做是成本，因此，在这个意义上，互补性是一个“外在经济”的特例（Myrdal，1956；1957）。

罗森斯坦·罗丹（Rosenstain-Rodan，1966）认为，“现实中，不同的投资决策并不都是无关的。需求互补性将降低寻找市场的风险。降低这类相互依存的风险也就自然增加了对投资的刺激。”但是，由于小量投资形成的需求互补性将低于合理的最低限度，因此，“存在一个需求互补性使自身得以显现的最低限度规模（A Minimum Threshold）”。

纳克斯（1953）对需求互补性假设做了进一步的引申。和罗森斯坦·罗丹（Rosenstain-Rodan，1961；1966）一样，他认为产业之间的互补性可使几个相关产业或自荐彼此成为主顾，从这个意义上说，这些互补性产业相互之间提供了相互支持的市场。

在他看来，这种基本互补性无疑源自人类欲求的多样性。纳克斯（1952）不同之处在于他在“需求互补性”假定基础上推出了“投资不可分性”假设。

对“需求互补性”假设做了最广义引申的是斯切特（1969）。他认为在经济中存在广泛的互补性，不仅在人类欲求之间存在互补性，而且在生产要素之间、要素和产品之间、储蓄决策和投资决策之间、进口与出口之间、出口与国内生产之间、当前生产与消费同未来生产与消费之间等方面都存在互补性，其中尤以消费品互补性最为重要。他之所以将互补性假说的适用范围推而广之，其用意在于试图以互补性推论推翻新古典主义者有关边际调节的推论。

罗森斯坦·罗丹（Rosenstain-Rodan，1969；1984）指出，应当把注意力转向需求的“不可分性”和生产函数的“不可分性”上，以使递增收益的重要性更加突出。正因为不可分性与互补性假定所具有的特殊地位，它被结构主义思路的发展经济学家们广泛接受。钱纳里（1975；1979）从他所长期从事的经济结构与经济发展关系的研究中意识到需求互补性假说的重要性把需求互补性和二元经济一并称为“结构主义系统中的基本要素”，并将不可分性作为“平衡增长理论的基础”。斯切特（1969）则强调“不可分性”假设在结构主义思想中的重要性。他在对平衡增长与不平衡增长两种理论做一番比较后指出，虽然这两种理论都明确地或隐含地主张大规模投资、互补性、外在性等，但只有“平衡增长理论中假定了不可分性”。斯切特（1963；1969）实际上是根据是否承认“不可分性”这一点把平衡增长理论的赞同者纳入结构主义阵营，而把不平衡增长理论的赞同者排除在这个阵营之外。他甚至把“不可分性”假设作为划分结构主义与新古典主义两个阵营的一条重要界限。

结构主义者以不可分性与互补性假定为依据，推出了应当在发展中国家实行计划化和工业化的政策结论。他们认为：不同产业的互补性提供了赞成大规模有计划的工业化的最重要的一套论点，应当推行“包括在几个互补性产业中同时实行规范化的工业化，并在社会分摊设施的投资中实行计划化”（马颖，2002）。

参考文献：

马颖：《论发展经济学的结构主义思路》，载于《世界经济》2002 年第4 期。

Chenery, H. B. , The Structuralist Approach to Development Policy, *American Economic Review*, Vol. 65, No. 2, 1975.

Chenery, H. , M. Syrquin and H. Elkington, Patterns of Development, 1950-1970, *The Economic Journal*, Vol. 86, No. 342, 1976.

Chenery, H. B. , *Structural Change and Development Policy*, Oxford University Press, 1979.

Myrdal, G. , *Development and Underdevelopment*, Cairo: National Bank of Egypt, 1956.

Myrdal, G. , *Economic Theory and Underdeveloped Regions*, London: Gerald Duckworth & Co, 1957.

Nurkse, R. , Some International Aspects of Problems of Economic Development, *American Economic Review*, Vol. 42, No. 2, 1952.

Nurkse, R. , Some International Aspects of the Problem of Economic Development, *The American Economic Review*, Vol. 42, No. 2, 1953.

Nurkse, R. , *Problems of Capital Formation in Underdeveloped Countries: And Patterns of Trade and Development*, Oxford University Press, 1967.

Rosenstein-Rodan, P. N. , Problems of Industrialization of Eastern and South-Eastern Europe, *The Economic Journal*, Vol. 53, No. 210/211, 1943.

Rosenstein-Rodan, P. N. , The International Development of Economically Backward Areas, *International Affairs*, Vol. 20, No. 2, 1944.

Rosenstein-Rodan, P. N. , Problems of Industrialization of Eastern and Southeastern Europe, in A. N. A. Garwala & S. P. Singh, *The Economics of Under Development*, Oxford University Press, 1958.

Rosenstein-Rodan, P. N. , International Aid for Underdeveloped Countries, *The Review of Economics and Statistics*, Vol. 43, No. 2, 1961.

Rosenstein-Rodan, P. N., Notes on the Theory of the Big Push, in Ellis, *Economic Development for Latin America*, 1966.

Rosenstein-Rodan, P. N., Criteria for Evaluation of National Development Effort, *Journal of Development Planning*, Vol. 1, 1969.

Rosenstein-Rodan, P. N., *Natura Facit Saltum: Analysis of the Disequilibrium Growth Process*, in G. Meier & D. Seers, *Pioneers in Development*, Oxford University Press, 1984.

Streeton, P., Balanced Growth and Unbalanced Growth, *Economic Weekly*, 1963.

Streeton, P., *Unbalanced Growth*, in A. N. A. Garwala, S. P. Singh, *Accelerating Investment in Developing Countries*, Oxford University Press, 1969.

（汪伟）

平衡增长理论
Balanced Growth Theory

平衡增长理论是基于发展经济学结构主义分析方法的一种关于经济增长的理论。平衡增长这一概念是纳克斯（N. Narkse）提出的，并逐渐形成系统理论。基于工业化进程中各工业部门间的“需求互补”原理，纳克斯和保罗·罗森斯坦·罗丹（Paul Rosentein-Rodan）等人论证了为了实现持续的经济增长，必须同时而且全面地发展各种工业。（R. Narkse，1953；Paul N. Rosenstaein-Rodan，1943）这一理论认为，由于发展中国家的经济中存在着某种技术上的“不可分性”（Indivisibilities），因此小量投资无法根本解决问题，必须全面地、大规模地在各个工业部门投资资本，通过这种投资的“大推进”（Big Push）来冲破经济的贫困和停滞，推动整个工业全面、迅速地发展，以实现工业化。这种发展有时被称为需求方的平衡增长。因为工业的发展取决于消费者（或投资者）的需求或支出模式。供给方的平衡增长，是指需要同时建立一系列的工业，以避免供给“瓶颈”的出现。从更为总体的层次看，还必须保持工农业发展的平衡，不然交换比例将不利于工业从而使增长停滞（Malcoln Gills et al.，1996）。

平衡增长思想可追溯到古典经济学。穆勒（John Stuart Mill）指出，当生产创造特定供给，投资创造特定生产能力时，它们产生的收入创造一般需求，这些需求被分配到很多产品上。所以，为了使额外的生产能力结构与额

外的需求结构相称，投资必须在经济的不同部门和行业中同时按相同的比例进行，消费者则按照这种相同的比例，把其额外收入的支出分配在这些部门和行业的产出之间（John Stuart Mill，1844）。马克思在《资本论》中也分析了社会生产两大部类的比例平衡问题，并将此作为价值实现的重要环节。当然，平衡增长理论是在封闭经济的框架内作出分析。如果引入国际贸易要素，平衡增长理论的分析会困难得多。但就发展经济学而言，平衡增长对不发达国家实现工业化还是有理论及政策意义的。

参考文献：

Rangnar Nurkse, *Problems of Capital Formation in Underdevelopment Countries*, New York: Oxford University Press, 1953.

Paul N. Rosenstaein-Rodan, Problem of Industrialization of Eastern and Southeastern Europe, *The Ecomonic Journal*, Vol. 53, 1943.

Malcolm Gills et al., *Economics of Development*, W. W. Norton Company, Inc. 1996.

Mill, J. S., 1844, Essays on Some Unsettled Questions of Political Economy, London: *London School of Economics*, 1948.

Scitovsky, T., *Growth-Balanced of unbalanced*? In M. Abramovitz. et. al., The Allocation of Economic Resources, Stanford: Stanford University Press, 1959.

（赵晓雷）

不平衡增长理论
Unbalanced Growth Theory

不平衡增长理论主要是由艾伯特·赫尔希曼（Albert Hirschman）提出的。这一理论认为，在经济中某些工业之间的相互补充关系比其他一些工业之间的关系要强一些，因此，发展政策的目的不应是在各个方面同时推进，而应是选择和集中力量于那些可以预计互相依存的连锁影响表现得最为强烈的“战略部门”或“主导部门”（Albert Hirschman，1958）。对于不发达国家而言，平衡增长战略缺乏可行性。不平衡增长过程通过市场的力量，可以最终实现平衡。因为不平衡创造短缺，短缺对价格的影响有利于短缺的趋缓和消除。

不平衡增长理论及平衡增长理论虽然观点各异，但其经济结构分析的思

路则是一致的，其理论中心都是经济中各部门结构间的联系，即强调在确定经济发展战略时，必须充分重视不同工业部门和产业部门发展的关联作用。在工业化进程中，经济结构的基础或核心是产业结构。因为产业结构的实质是生产力结构，它对于反映工业化过程中生产力发展的质态变化更具有直接意义。

参考文献：

[美] H. 钱纳里、S. 鲁滨逊、M. 塞尔奎因：《工业化和经济增长的比较研究》，上海三联书店 1989 年版。

Hirschman, A., *The Strategy of Economic Development*, New Haven: Yale University Press, 1958.

Scitovsky, T., *Growth-Balanced or Unbalanced?* In M. Abramovitz et al., *The Allocation of Economic Resources*, Stanford: Stanford University Press, 1959.

（赵晓雷）

部门优先发展战略
Strategy of Sectors Priority Development

【参见主导部门优先发展战略　重工业优先发展战略　不平衡增长理论】。

技术外部性
Technological Externality

技术外部性（Technological Externality）和货币外部性（Pecuniary Externality，也可称金融外部性）的划分法是瓦伊纳（J. Viner）于 1931 年提出来的。瓦伊纳区分这两种外部性的标准是看它们是否会对社会总产出这一真实变量产生影响，即外部性是否会影响资源配置的效率。货币外部性是通过价格体系起作用的，比如，甲增加葡萄酒的消费，结果会提高该酒的价格，由此会影响乙的福利。这种影响只涉及货币利益的转移，并不影响竞争均衡的帕累托最优，也就是说，不会影响资源配置效率。而技术外部性则是不经过市场机制直接发生作用的。如空气污染、交通拥挤等，它们将影响资源配置效率。大部分经济学文献中所讨论的外部性指的是技术外部性。

货币外部性的影响可以通过价格的变化得以体现，而在市场经济中，价

格机制保证了这种外部性并不会影响资源的配置效率，即对社会总产出这个真实变量不会造成影响。而技术外部性的影响并不能够通过价格信号得到反映，在市场经济中，影响资源分配的行为如果不能被价格机制所调节，那么此行为将影响资源配置的效率，对社会总产出的影响将是真实的。

继西奇威克（Henry Sidgrwick，1887）和马歇尔（Marshall，1890）之后，庇古在1920年出版的经典著作《福利经济学》一书中，从社会福利的角度系统分析了外部性问题，建立了较为完备的静态技术外部性理论。

外部性问题的成因。新古典经济学认为，在完全竞争市场，私人边际成本与社会边际成本相等，私人边际收益与社会边际收益也相等，企业的最优产量决策与社会利益完全一致，每个企业追求利润最大化的努力能够自动促成在全社会范围内实现资源配置的帕累托最优状态。庇古在《福利经济学》一书中，对新古典经济学的上述观点提出了修正。在该书中，庇古将外部性视为影响国民收入，从而影响经济福利的重要因素进行了系统考察，其核心问题是国民收入的规模、分配和稳定性。庇古在讨论私人企业不能获得从生产中产生的全部报酬或者并不负担其所造成的所有成本的时候提出了边际社会净产值和边际私人净产值这两个概念。他指出，边际社会净产值是指从全社会来看在生产中追加一个单位生产要素所获得的产值，边际私人净产值是指从个别企业在生产中追加一个单位生产要素所增加的产值。庇古通过分析边际社会净产值与边际私人净产值的背离来阐释外部性。

按照庇古的逻辑，国民收入就是国民福利，而要使国民收入最大化，就必须满足两个条件：第一，在一种资源的各种用途中，边际社会净产值一定相等。否则，资源可以从边际社会净产值较低的用途转向边际社会净产值较高的用途以提高国民收入；第二，边际社会净产值与边际私人净产值相等。否则，当边际社会净产值大于边际私人净产值时，投入既定用途的资源会少于最优数量；当边际社会净产值小于边际私人净产值时，投入既定用途的资源会超过最优数量。前者称之为“边际社会收益”，后者称之为“边际社会成本”。在庇古看来，当这两类边际净产值存在差异时，自利行为将不会导致国民收入最大化；因而就需要某些特定的行动来干预正常的经济过程以增加国民收入。

庇古用灯塔、交通、污染等例子来说明经济活动中经常存在对第三者福利的意外影响，即外部性。庇古认为，边际社会净产值与边际私人净产值的差异构成了外部性，且外部性是可正可负的。外部性的存在，使得社会成本与私人成本、社会收益与私人收益出现了偏差，从而导致资源配置难以实现

帕累托最优。

庇古首次运用现代经济学的方法，从福利经济学的角度系统地研究了外部性问题，在马歇尔提出的“外部经济”概念基础上扩充了“外部不经济”的概念和内容，将外部性问题的研究从外部因素对企业的影响效果转向企业或居民对其他企业或居民的影响效果。庇古的外部性理论和政策对后世影响很大。

外部性问题的对策。按照庇古的观点，导致市场配置资源失效的原因是经济当事人的私人成本与社会成本不相一致，从而私人的最优导致社会非最优。因此，纠正外在性的方案是政府通过征税或者补贴来矫正经济当事人的私人成本。这种纠正外在性的方法也称为“庇古税”方案。

庇古认为，外部性的存在使资源配置难以实现帕累托最优，在这种情况下，由政府出面对负外部性的产生者进行征税，或者对正外部性的产生者给予相应的补贴，就可以有效地消除私人成本与社会成本、私人利益与社会利益之间的偏差，从而保证市场机制正常发挥优化资源配置的作用。

庇古税在经济活动中得到广泛的应用。在基础设施建设领域采用的“谁受益，谁投资”的政策，环境保护领域采用的“谁污染，谁治理”的政策，都是庇古理论的具体应用。当然，庇古的外部性政策也存在一些局限性，最大的问题就出在其政府行为假设上。庇古主张由国家采用征税或补贴的方式对经济主体的外部性行为进行纠正。其隐含两个的假设前提：一是政府是社会公众利益的代表，政府行为的唯一目标是提高社会福利；二是政府制定和执行干预政策的行为是没有成本的。这显然与现实经济不符。此外，对庇古的外部性政策，人们还可能从信息不对称、征税方式等方面提出质疑。

参考文献：

[英] 庇古：《福利经济学》，中国社会科学出版社 1999 年版。

[英] 马歇尔：《经济学原理》，陕西人民出版社 2006 年版。

贾丽虹：《外部性理论及其政策边界》，华南师范大学博士学位论文，2003 年。

林成：《从市场失灵到政府失灵：外部性理论及其政策的演进》，辽宁大学博士学位论文，2007 年。

Viner, J., Cost Curves and Supply Curves, Zeitschrift für Nationalökonomie 3, 1931.

Marshall, A., *Principles of Economics*, London: Macmillan, 1890.

Sidgrwick, H., *Principles of Political Economy*, London: Macmillan, 1887.
Pigou, A. C., *The Economics of Welfare*, London: Macmillan, 1920.
Coase, R. H., The Problem of Social Cost, *Journal of Law and Economics*, Vol. 3, Oct., 1960.

(黄赜琳)

重工业优先发展战略
Strategy of Heavy Industry Priority Development

重工业优先发展战略是中国在20世纪50年代提出的工业化战略。20世纪50年代初，中国要开展大规模的工业化建设，面临一个严酷的现实问题是经济基础非常薄弱。中共七届二中全会报告指出，当时中国的现代性工业产值只占国民经济总产值的10%左右。要搞工业化，首先就要有生产资料，要有动力、原材料。因此，迫切需要发展重工业生产。1952年8月，中财委发出《关于编制五年计划轮廓的方针》及《中国经济状况和五年建设的任务及附表》，提出了五年建设的方针，工业建设以重工业为主，轻工业为辅。其他经济部门在不妨碍重工业发展的情况下，按实际需要和人力物力的可能来发展。1952年12月，中共中央又发出《关于编制1953年计划及长期计划纲要若干问题的指示》，提出必须以发展重工业为建设的重点，首先保证重工业和国防工业的基本建设，特别是确保那些对国家起决定作用的，能迅速增强国家工业基础与国防力量的主要工程的完成。1954年9月，中华人民共和国第一届全国人民代表大会第一次会议的《政府工作报告》指出，第一个五年计划要集中力量发展重工业，即冶金工业、燃料工业、化学工业、动力工业、机械制造工业。为了实现国家工业化，必须依靠新的工业、特别是重工业的建设。

1955年7月，第一届全国人大第二次会议通过了《中华人民共和国发展国民经济第一个五年计划》。从计划执行结果看，“一五”时期工业投资占国家对工农业基本建设投资的85.7%；工业投资中重工业投资占85.03%。这种情况基本体现了当时的重工业优先发展战略。“一五”时期，苏联援助中国设计的156个建设单位都是关系国民经济命脉的重化工业项目，包括建立和扩建电力工业、煤炭工业和石油工业，建立和扩建钢铁工业、有色金属工业和基础化学工业，建立制造大型金属切削机床、发电设备、冶金设备、采矿设备和汽车、拖拉机、飞机的机器制造工业等。通过

“一五”时期以重工业为中心的经济建设，改变了中国工业部门残缺不全的状况，巩固了中国工业化的初步基础。这五年与以前的历史相比是中国工业化步伐迈得最大的时期。

到了“一五”计划中期以后，由于重工业快速发展，产生了国民经济产业结构的不平衡问题。理论界和决策层开始关注农、轻、重协调发展。1962 年 9 月，中共八届十中全会提出了“以农业为基础，以工业为主导”的工业化道路思想，成为中国工业化的指导方针。

参考文献：

《中国工业的发展》（1949～1984 年），中国统计出版社 1985 年版。

《中华人民共和国国民经济和社会发展计划大事辑要（1949～1985）》，红旗出版社 1955 年版。

《中华人民共和国发展国民经济第一个五年计划（1953～1957）》，人民出版社 1955 年版。

汪海波：《新中国工业经济史》，经济管理出版社 1986 年版。

毛泽东：《论十大关系》，引自《毛泽东选集》第 5 卷，人民出版社 1977 年版。

孙冶方：《社会主义经济若干理论问题》，人民出版社 1979 年版。

（赵晓雷）

主导部门优先发展战略

Strategy of Leading Sectors Priority Development

主导部门优先发展战略是德裔美国经济学家赫希曼·艾伯特·奥托（Hirschman Albert Otto）提出的。他认为，对于不发达的国家而言，自由放任政策和“合理”的经济计划都不适用，应该实施“不平衡增长”，将稀缺的资源用在建立不均衡方面，这将刺激人们的积极性，还可以动员隐蔽的和尚未使用的资源。经济发展的目标应集中在关键产业，同时和经济的其他部门建立牢固的联系，以产生一种有力的动力。在经济中某些工业之间的相互补充关系比其他一些工业之间的关系更强一些，因此，发展政策的目的不应是在各方面同时推进，而应是选择和集中力量于那些可以预计互相依存的连锁影响表现得最力强的“战略部门”或“主导部门”，以带动工业化的发展（A. D. Hirschman，1958）。

罗斯托（W. Rostow）的“经济成长阶段”认为，现代经济增长本质上是一个部门的过程，它根植于现代技术所能提供的生产函数的累计扩散之中。这些发生在技术和组织中的变化只能从部门角度进行研究。罗斯托主要从创新及主导部门的分析角度论证了这一观点。（1）新技术的吸收本来就是一个部门的过程。技术创新是具体的，它总是与某一特定部门中的经济问题相联系的；（2）引进新的重要技术或创新于某个部门之中，是一个与其他部门以及整个经济的运行相联系的复杂过程；（3）经济增长是主导部门依次更替的结果。所以，增长的完整序列就不仅仅是总量的运动了，它成了在一连串的部门中高潮的继起并依次关联于主导部门的序列，而这也标志着现代经济史的进程（罗斯托，1988）。

张培刚从初始资本的有效配置角度论证了资本投入与产业结构的关系。资本配置的一般原则应该是将资本投向资本的边际效益最高（即资本/产出最低）的生产部门。对于发展中国家而言，一般是资本稀缺而劳动力过剩，因此在工业化初期应该重点发展较多使用劳动、较少使用资本的劳动密集型产业，以提高资本使用效率。张培刚还考察比较了各国的工业化进程，指出从各国的工业化历史看，一部分国家的工业化起步于消费品工业，然后逐步扩大到投资品工业，称为“消费品导向的工业化”；另一部分国家的工业化则开始于大规模的投资品工业，然后以投资品工业的发展促进消费品工业化的增长，称为“投资品导向的工业化”（张培刚，1992）。

20 世纪 50 ~ 60 年代，中国实施的工业化战略一度是以重工业即生产资料的生产为中心。这一战略的理论依据是“生产资料生产优先增长规律”。生产资料生产优先增长的问题，是列宁在《论所谓市场问题》一文中提出的。列宁将技术进步因素引入马克思的扩大再生产公式，得出了“在资本主义社会中，生产资料的生产比消费资料的生产增长得快”的结论。列宁所说的这一规律是相对于机器劳动代替手工劳动而言的，“生产资料增长最快这个规律的全部意义和作用就在于：机器劳动代替手工劳动（总的来说，就是机器工业时代的技术进步）要求加紧发展煤、铁这些真正‘制造生产资料的生产资料’的生产。……技术越快发展，人的手工劳动就越受到排挤而为许多越来越复杂的机器所代替，也就是说，机器和制造机器的必需品在国家全部生产中所占的地位越来越重要”。列宁进一步指出：技术进步表现于人力劳动较之机器劳动日益处于次要地位，资本有机构成日趋提高。如果把这种趋势纳入马克思关于两大部类再生产的公式中，那就是生产资料比消费资料增长更快。而且列宁又把生产资料划分为生产生产资料和生产消费

资料的生产资料，指出增长最快的是“‘制造生产资料的生产资料’的生产”，其次是制造消费资料的生产资料的生产，最慢的是消费资料的生产（列宁，1984）。

列宁所谓的技术进步条件下生产资料生产增长最快的规律，实际上是说明了机器生产代替手工生产为核心的工业化发展趋势。工业化意义上的技术进步是指机器劳动代替手工劳动。这一过程的一个自然结果就是资本有机构成趋于提高。资本有机构成提高意味着社会生产发展对于以不变资本为表现形式的生产资料的需求日益扩大，这种需求的扩大必然刺激生产资料的生产以较快的速度增长。但是，技术进步条件下生产资料生产更快增长要与生产力的发展相适应，要在社会生产协调发展的基础上进行。

参考文献：

[美] W. 罗斯托：《从起飞进入持续增长的经济学》，四川人民出版社 1988 年版。

[美] H. 钱纳里：《结构转换：经济发展的实证研究程序》，引自《发展经济学的新格局——进步与展望》，经济科学出版社 1987 年版。

张培刚：《新发展经济学》，河南人民出版社 1992 年版。

列宁：《论所谓市场问题》，引自《列宁全集》第 1 卷，人民出版社 1984 年版。

[美] 查尔斯·金德尔伯格，布鲁斯·赫里克：《经济发展》，上海译文出版社 1986 年版。

[印] 苏布拉塔·贾塔克：《发展经济学》，商务印书馆 1989 年版。

A. D. Hirschman, *The Strategy of Economic Development*, New Haven: Yale University Press, 1958.

（赵晓雷）

缪尔达尔地理二元经济发展理论

Myrdal's Theory on Geographically Dual Economic Structure

20 世纪 40～60 年代，结构主义思想主导着发展经济学的发展。作为该思想的主张者之一，缪尔达尔（G. Myrdal）对新古典主义经济发展理论所采用的传统的静态均衡分析方法提出了质疑，认为生产要素自由流动，市场机制自发调节可以使各地区经济得到均衡发展的观点并不符合发展中国家地

区发展的实际情况。他在1957年出版的代表作《经济理论与不发达地区》中认为，经济发展过程在空间上并不是同时产生和均匀扩散的，而是从一些条件较好的地区开始，一旦这些区域由于初始优势而比其他区域超前发展，这些区域就能通过循环累积因果过程不断积累有利因素，从而进一步强化和加剧区域之间的不平衡，导致地理二元化的发展格局。

缪尔达尔运用“循环积累因果关系”的分析框架，说明了地理二元经济现象产生的原因及其消除的途径。该分析框架开辟了稳定均衡的研究方法。他认为，在经济发展初期，各地区人均收入、工资水平和利润率都是大致相等的，且生产要素可以自由流动。这时，如果某些地区受外部因素的作用，经济增长速度快于其他地区，经济发展就会表现出不平衡。这种不平衡发展会引起“累积性因果循环”，使发达地区发展更快，发展慢的地区发展更慢，从而逐渐增大地区经济差距，形成地区性二元结构。由于这种地区二元经济结构的存在，各地区之间劳动力转移、资本的运动和贸易的开展不仅会阻碍某些落后地区的发展，而且还可以使整个经济增长放慢。缪尔达尔把劳动力、资本、技术等受要素收益率差异吸引而发生的由落后地区向发达地区流动的现象称为“回波效应”（Backwash Effect）。同时，他还认为，当发达地区发展到一定程度后，由于人口稠密、交通拥挤、污染严重、资本过剩、自然资源相对不足等原因，使发达地区生产成本上升，外部经济效益逐渐变小，从而产生资本、技术、劳动力等向落后地区逆转的“扩散效应”（Spread Effect）。

鉴于对这两种分别存在于发达和欠发达地区的正负反馈机制的认识，缪尔达尔指出，单纯依靠市场的力量通常会增加而非减少区际不平等现象，为防止积累性因果循环造成的贫富差距无限扩大，不应消极地等待发达地区产生“扩散效应”来消除这种差别，而应由政府采取一定的特殊措施来刺激不发达地区的发展，尤其是不发达地区的政府应制定相应的政策来发展自己的经济，缩小这种差别。

缪尔达尔的地理二元经济发展理论，既为区域发展实现非均衡突破提供了依据，也对包容性增长战略的适时介入提供了支持。在发展进程上，非均衡突破通常作为区域经济跃升、系统演化的逻辑起点；在功能上，针对我国当前出现的区域差异、收入差距扩大等问题，包容性增长的提出具有战略性，应是宏观层面我国发展的战略指导和理论导向，非均衡突破则针对实践主体，应成为中观或微观层，面向实践的突破点（杨玉珍，2012）。从发展经济学的演化来看，缪尔达尔的思想也具有一定的前瞻性，致使其精髓也被

合理化地保留了下来。20 世纪 60～70 年代，发展经济学进入了以新古典主义复活为标志的第二阶段，其经济发展的主张既包括由过去的平衡增长（发展）战略转变为不平衡增长（发展）战略，同时也倡导由第一阶段单纯追求经济的数量增长转变为以“满足基本需要”为目标的经济、社会的综合发展。这是因为，缪尔达尔强调仅关注发展过程中的经济因素会存在不足和误导，因为历史的、制度的、社会的和文化的因素也很重要。即使是在 20 世纪 80 年代兴起的新增长理论，也吸引了缪尔达尔的理论精华，认为自发的市场力量无法消除富裕与贫穷经济体之间的不平等关系。

参考文献：

Myrdal, G., *Economic Theory and Under-Developed Regions*, London, Duckworth, 1957.

Carlo Panico and Maria Olivella Rizza, Myrdal, Growth Processes and Equilibrium Theories, from Geography, Structural Change and Economic Development; Theory and Empirics, Ed. by Neri Salvadori et al. Edward Elgar Publishing, 2009.

Helpman, E., *The Mistery of Economic Growth*, Cambridge, MA: The Belknap Press of Harvard University Press, 2004.

Myrdal, G., *An American Dilemma: The Negro Problem and Modern Democracy*, New York: Harper, 1944.

Myrdal, G., *Objectivity in Social Research*, London: Duckworth, 1970.

（胡彬）

回波效应与扩散效应
Backwash Effect and Diffusion Effect

冈纳·缪尔达尔（Gurmar Myrdal，1944；1957；1968）提出了著名的“回波效应”和“扩散效应”。所谓的“回波效应”是指发达地区（增长极）对周围落后地区的不利影响，即促进各种生产要素向增长极的回流和聚集，产生一种扩大两大地区经济发展差距的运动趋势；而“扩散效应”是指通过建立增长极，带动周边落后地区经济迅速发展，从而逐步缩小与先进地区的差距。此后，赫希曼（A. O. Hirshman，1957；1958）也提出了类似的理论，即极化效应（回波效应）和涓流效应（扩散效应）。

缪尔达尔运用“整体性”方法，对经济、社会和制度现象进行综合分析，进而在其《美国的两难处境：黑人问题和现代民主》（1944）中提出“循环累积因果关系”（Circular Cumulative Causation）原理，即“累积的地区增长和下降”理论，并在《经济理论和不发达地区》（Myrdal，1957）和《亚洲戏剧：各国贫困问题考察》（Myrdal，1968）等著述中，使用“回波”的概念，说明经济发达地区（增长极）对其他落后地区的作用和影响。在《美国的两难处境》一书中，缪尔达尔（1944）提出了循环累积因果关系原理，强调经济、社会、历史、宗教等因素之间的相互作用。他认为美国的两难处境一方面在于强调人人平等的原则，另一方面则是现实中严重的种族歧视。要走出这种困境，就必须进行激烈的制度改革来改变黑人的贫困状况。在《经济理论与不发达地区》一书中，缪尔达尔（1957）将循环累积因果关系原理成功运用于区域经济发展问题的研究中，并提出了用“扩散效应”和“回波效应”来分析发达地区对不发达地区的影响。《亚洲的戏剧：各国贫困问题考察》涉及东南亚地区几个国家，作者从经济、政治和社会等不同的角度深入探讨了这些国家贫困的原因和障碍发展的症结。在该书中，缪尔达尔（1968）使用“回波”和“扩散”的概念来分析处于不同发展阶段的地区和整个国家的运动，全面评点亚洲政府的社会和经济政策，列举了不发达国家存在损害经济增长的制度方面。

缪尔达尔（1944；1957；1968）认为，社会经济发展过程是一个动态的各种因素（其中包括产出与收入，生产和生活水平，制度和政策六大因素）相互作用、互为因果、循环积累的非均衡发展过程。任何一个因素“起始的变化”会引致其他因素相应变化，并促成初始因素的“第二级强化运动”。如此循环往复的累积，导致经济过程沿初始因素发展的方向发展。累积因果关系包括三个阶段，即最初的变化、强化的引申变动及向上的累积过程。所以说社会经济诸多因素之间的关系不是均衡或趋于均衡，而是以循环的方式运动。其后，他又将循环累积运动分为上升和下降两种，即“扩散效应”和“回波效应”。

对于“回波效应”，缪尔达尔（1957；1968）从区域间的人口迁移、资本和贸易流动等方面进行了分析。首先，人口是从落后地区向经济扩展地区流动的，这使经济扩展地区获得充足的劳动力，从而有利于其经济发展。而落后地区则因大量的人口迁出而丧失了大量的劳动力资源，这对落后地区的经济发展是不利的，从而抑制了其经济发展的进程。其次，在经济发达地区具有较为有利的投资机会，这必将吸引大量的资本从落后地区流向经济扩展

地区。考虑到人口大量流向经济扩展地区的情况，经济扩展地区的需求必将大大增加，必然会刺激投资，这又将吸引大量资本从落后地区流向经济扩展地区。因此，资本流动的结果是使经济扩展地区获得充足的资本资源，而造成落后地区资本短缺。最后，区域间的贸易活动也具有有利于经济扩展地区而不利于落后地区的偏向。经济扩展地区的工业发展会有碍主要从事农业的落后和贫困地区现有工业的发展。按照缪尔达尔（1957；1968）的看法，市场的日益自由和扩大，使扩展的中心地区建立的工业获得了竞争带来的利益，这些工业通常是在收益递增的条件下运行的，以致使其他地区先前存在的手工业和工业破产。因为工业化在这个发展中是动态力量，而在贫困地区，不仅制造业和其他非农业的产业，而且农业本身的生产力水平也都远远低于富裕地区。

对于“扩散效应”，缪尔达尔（1957；1968）认为扩展中心对那些为之生产工业原料的地区有“扩散效应”，这将激励那些存在消费品工业地区的发展。“扩散效应”将克服严重来自旧中心的“回波效应”，并将鼓励新中心的建立和自我扩展。同样，扩散效应也有利于工业扩展中心自身的发展，因为它使其他地区增加对其产品的需求，并为其发展创造其他条件。按照循环的因果关系，扩散效应是一个累积的社会过程。

此外，缪尔达尔（1968；1970）补充了“增长极”理论，并把刘易斯（Lewis，1954；1955）的二元结构理论引申到地区之间的二元经济结构上来，创立了“地理上的二元理论”。

在各国经济发展的过程中，国内不同地区的发汗速度往往相差很大，形成地区发展不平衡，严重的会出现地区间贫富悬殊现象。缪尔达尔（1968；1970）抛弃了传统的静态均衡发展，并提出了一种关于二元空间结构的发展学说，论证了经济发展和各地区相对经济水平变动之间的相互关系。他从“循环累积因果关系原理”出发，采用“扩散效应”和“回波效应”概念，分析了存在二元经济结构的条件下，发达地区优先发展对落后地区的促进作用和不利影响，提出了如何既充分发挥发达地区的带头作用，又采取适当的措施来刺激落后地区的发展。

缪尔达尔（1968；1970）首先分析了二元经济结构产生的原因。他假定，一国各地区的人均收入、工资水平和利润率在开始时都处于相同的水平，劳动和资本可以在地区间自由流动。此时如果某一个地区受到外部因素的刺激，经济发展速度快于其余地区，就会形成经济发展的不平衡。那么，这个国家所有的经济力量就会使不平衡的程度加剧，造成地区间经济发展水

平差异的不断扩大。这种差异在累积性因果循环的作用下使发展快的地区发展更快，发展慢的地区发展更慢，发展快的地区成为发达地区，发展慢的地区成为不发达地区。发达地区和不发达地区并存，形成了地理上的二元经济结构。

在经济发展过程的初期，只有那些熟练的技术工人和受过教育的人才支付得起迁移费用，也就是说，流出的劳动力大多是如技术工人、管理人才等高素质的劳动力，而不是一般劳动力（Myrdal，1968；1970）。这种流动的结果就是：较不发达地区的劳动力的流出，使该地区对劳动力和资本等生产要素的需求下降，工资水平仍然保持较低水平，劳动力继续向较发达地区流动；相对于较发达地区而言，流入的高质量劳动力促进了经济发展，刺激了对其他生产要素的需求的继续增加，对劳动力需求的不断增加使较发达地区的工资水平保持上升，继续吸引劳动力流入。根据缪尔达尔（1970）分析，地区间工资差别与劳动力护卫因果，从而使发展起来的地区利用积累起来的优势快速发展，导致发达地区越来越发达，落后地区越来越落后。地区间的资本流动、技术流动以及贸易活动也会以同样的倾向有利于发达地区。

缪尔达尔（1970）把一个地区经济扩张造成的对其他地区的不利影响，称为该地区经济扩张的回波效应，它包括“来自经济的和非经济的所有因素之间因果循环的总累计效应”。经济发展过程中地区差距的扩大并不是无限的（Myrdal，1970）。因为与“回波效应”相对应，还存在一个离心的“扩散效应”，它把扩张的动力从经济扩张中心扩散到其他地区，刺激其他地区的经济发展。当发达地区发展到一定程度后，由于人口稠密、自然资源不足、资本过剩等原因而产生成本增加和外部不经济的现象，这时增长势头就会下降。在这种情况下，发达地区的资本、劳动力、技术等要素就会向不发达地区扩散，带动不发达地区的经济发展；由于发达地区经济发展的减速，社会对不发达地区的产品的需求也会增加，从而刺激不发达地区的经济发展。结果不发达地区得到发展，地区间的差异逐渐消失。只有在扩散效应的作用大于回波效应时，地区间的差异才会逐渐消失。在没有政府干预的情况下，只有等到经济发展成熟时才会出现上述情况（Myrdal，1970）。

发达国家和不发达国家都存在地理上的二元经济结构，即发达地区与不发达地区并存（Myrdal，1968；1970）。与发达国家相比较，不发达国家内部的地区发展差异更为严重。这是因为一个国家的经济发展水平越高，它的扩散效应就越强。当一个国家达到高发展水平而扩散效应很强时，回波效应将失去它的作用。这一点本身会刺激经济发展，从而变成累积过程的一个重

要因素。相反，在不发达国家，扩散效应非常微弱，市场力量的自由发展会扩大地区不平等，等待市场力量来自动消除发展差异将是一个漫长的过程。

缪尔达尔（1970）根据这一理论提出了以下政策主张：首先，在一国经济发展过程中，当某些先起步的地区积累起一些发展的优势时，政府应当制定不平衡发展的战略，制定一系列的优惠政策，鼓励这些地区优先发展，取得较好的经济效率和增长速度，然后通过扩散效应带动其他地区的发展；反之，如果政府不采取措施来鼓励经济领先地区的发展，而是采用平衡发展的战略，那么整个国家的经济效率都会降低，发展将更为困难。其次，发达地区与不发达地区的发展差异也不宜太大，当发达地区走向繁荣后，为了防止累积性因果循环造成的贫富差距的扩大，政府应当制定政策来刺激不发达地区的经济发展，而不宜等待扩散效应自然而缓慢地消除这种地理上的二元经济结构。

从缪尔达尔（1970）的地理二元经济结构理论来看，他提出的实际上是一种长期不均衡体系，在强调经济结构上与刘易斯（1954；1955）的二元经济的部门模型相近，所不同的是，缪尔达尔（1970）分析中没有做一部分劳动力的生产率为零的不科学假定，并独辟蹊径地探讨了生产要素流动与二元经济的形成之间的相互因果关系。

赫希曼（A. Hirschman，1957；1958）也提出类似的观点，即极化—涓滴效应学说，并强调指出：尽管这两种效应会同时起作用，但在市场机制自发作用下，极化效应占支配地位，并进而提出了“边际不平衡增长理论”，以及“核心与边缘区理论”。该学说是他在《不发达国家中的投资政策与“二元性”》（1957）一文中提出，后又在《经济发展战略》（1958）一书中进一步做了阐述。他认为，如果一个国家的经济增长率先在某个区域发生，那么它就会对其他区域产生作用。为了解释方便，他把经济相对发达区域称为“北方”，欠发达区域称为“南方”。北方的增长对南方将产生不利和有利的作用，分别称为极化效应和涓滴效应。

极化效应有以下几个方面：（1）随着北方的发展，南方的要素向北方流动，从而削弱了南方的经济发展能力，导致其经济发展恶化。由于北方的经济增长对劳动力需求上升，特别是对技术性劳动力的需求增加较快，同时，北方的劳动力收入水平高于南方，这样，就导致南方的劳动力在就业机会和高收入的诱导下向北方迁移。结果，北方因劳动力和人口的流入而促进了经济的增长，南方则因劳动力外流特别是技术人员和富于进取心的年轻人的外流，经济增长的劳动力贡献（实际上也包括了智力的贡献）减小。再

就是资金的流动。显然，北方的投资机会多，投资的收益率高于南方，南方有限的资金也流入北方。而且，资金与劳动力的流动还会相互强化。从而使南方的经济发展能力被削弱。（2）在国内贸易中，北方由于经济水平相对高，在市场竞争中处于有利地位。特别是如果北方生产进口替代性产品，南方原来可以按较低价格进口的这些产品，现在不得不在高额关税保护下向北方购买。在出口方面，南方由于生产效率相对较低，无法与北方竞争，导致出口的衰退。（3）南方本来可以向北方输出初级产品，但是，如果南方的初级产品性能差或价格有所上涨，那么，北方就有可能寻求进口。这样，就使南方的生产受到压制（陈秀山、张可云，2003）。

涓滴效应体现在，北方吸收南方的劳动力，在一定程度上可以缓解南方的就业压力，有利于南方解决失业问题。在互补情况下，北方向南方购买商品和投资的增加，会给南方带来发展的机会，刺激南方的经济增长。特别是，北方的先进技术、管理方式、思想观念、价值观念和行为方式等经济和社会方面的进步因素向南方的涓滴，将对南方的经济和社会进步产生诸多方面的推动作用。

在区域经济发展中，涓滴效应最终会大于极化效应而占据优势，原因是北方的发展长期来看将带动南方的经济增长（Hirshman，1970；1980）。尤其是，北方的发展会出现城市拥挤等环境问题，南方的落后则从国内市场需求方面限制了北方的经济扩张，国家经济发展也将因南方的资源没有得到充分利用而受到损害，于是国家将出面来干预经济发展，加强北方的涓滴效应，促进南方的经济发展，同时，也有利于北方的经济继续增长。

此外，在新经济地理学领域中，克鲁格曼（Krugman）等构建的核心—外围模型中，极化发展理论已经开始转向新古典主义。缪尔达尔理论中的核心思想，不平等发展进程，在新经济地理学中被描述为经济活动中的空间差异，而且是用垄断竞争框架下的最优行为、规模报酬递增和贸易成本等术语来表达。1992 年在斯德哥尔摩经济学院俄林（Ohlin）学术演讲中，克鲁格曼明确地把缪尔达尔誉为现代极化发展理论的先驱。他承认缪尔达尔“循环累积因果关系原理”卓有成效，同时，他也认为由于缪尔达尔不愿将自己的理论思想模型化，从而导致 20 世纪 70 年代发展经济学理论从繁荣走向衰亡。而在 1995 年的研究中，克鲁格曼对循环累积因果理论做了以下评述“缪尔达尔的循环累积因果关系原理，听起来好像它必定对规模经济起着关键作用；但是，在他的著作中我一直无法找到一个即使是唯一的提示——哪怕是间接的”。

参考文献：

陈秀山、张可云：《区域经济学》，商务印书馆2003年版。

Lewis, Arthur W., Economic Development with Unlimited Supplies of Labor, *The Manchester School*, Vol. 22, No. 2, 1954.

Lewis, Arthur W., *The Theory of Economic Growth*, Homewood, IL, Richard D. Irwin, 1955.

Myrdal, G., *An American Dilema: The Negro Problem and Modern Democracy*, New York: Harper & Brothers, 1944.

Myrdal, G., *Economic Theory and Underdeveloped Regions*, London: Gerald Duckworth & Co., 1957.

Myrdal, G., *Rich Lands and Poor: The Road to World Prosperity*, New York: Harper & Brothers, 1958.

Myrdal, G., *Asian Drama: An Inquiry Into the Poverty of Nations*, New York: Pantheon Books, 1968.

Myrdal, G., *The Challenge of World Poverty, A World Anti-poverty Programmer in Outline*, New York: Pantheon Books, 1970.

Hirschman, A. O., Investment Policies and 'Dualism' in Underdeveloped Countries, *The American Economic Review*, Vol. 47, No. 5, 1957.

Hirschman, A. O., *The Strategy of Economic Development*, Yale, Yale University Press, 1958.

Hirschman, A. O., *Exit, Voice, and Loyalty: Responses to Decline in Firms, Organizations, and States*, Cambridge, MA: Harvard University Press, 1970.

Hirschman, A. O., *National Power and the Structure of Foreign Trade*, Berkley: University of California Press, 1980.

Krugman, P., *Growing World Trade: Causes and Consequences*, Brookings Papers on Economic Activity. Vol. 1995, No. 1, 1995.

（汪伟）

佩鲁增长极理论

Perroux's Theory of Growth Pole

增长极理论是法国经济学家弗朗索瓦·佩鲁（Francois Perroux）在其于

1950 年发表的论文《经济空间：理论与应用》中最先提出的。增长极概念的出发点，是对现实生活中各种经济空间的抽象认识。

佩鲁认为，可观测到的经济增长既不平滑也不规律。他将经济空间区分为三大类型：作为计划内容的经济空间；作为受力场的经济空间；作为匀质整体的经济空间。在性质上，佩鲁认为空间是一种“受力场”，只要在某种客体之间存在抽象的联系结构，就会存在空间；在经济活动中各活动单元都创造它们自己的决策和操作的抽象空间，并产生一种推进效应，这种推进效应是某种确定的多种效应的集合。按佩鲁的观点，经济空间是“存在于经济要素之间的关系”，与一般意义上的地理空间完全不同，其着眼点是经济联系。经济联系的强弱程度决定了增长极的存在与否，以及增长极经由不同的渠道对整个经济产生的不同最终影响。

为了明确增长极的理论内涵与作用机制，佩鲁引入了“推进型单元”（Propulsive Unit）的概念，具体是指自身的增长和创新能够诱导并带动其他经济单元增长的优势力量。在佩鲁看来，这种力量的支配性作用主要来自于创新性的经济活动和产业之间的相互关联与依存关系。因此，佩鲁将增长极视为“以主导推进型产业为中心，通过投入产出关系而紧密相连的大型产业群，这组产业群能比极以外的产业以更快的步伐创新和增长”。对此，希金斯和萨凡（Higgins and Savoie，1988）给予了高度评价，认为佩鲁发扬了熊彼特的创新理论并把它应用于空间领域。

综上述之，佩鲁增长极理论的核心内容包括三个问题：占支配地位的企业的支配效应；支配型企业与其他企业（或周围地区）之间存在的连锁效应；这种连锁效应产生乘数效应，占支配地位的企业通过这种乘数效应带动其他企业（或外围区）的发展，最终实现分配的均衡，即分配效应。

佩鲁的增长极理论强调的是可以以实物、货币、信息等形式表现出来，由推进型产业对其他相关企业的成长产生的绝对性支配作用，而非指代某种特定的区域社会经济发展的地域组织模式。但是，从其思想的形成基础来看，佩鲁的增长极理论产生了一些重要的贡献。第一，他强调重点发展具有支配性地位的推动型产业，以有效启动战后经济的复苏；第二，是受到当时社会主义国家和欧洲国家所制定的经济发展计划的影响，他开始注意到计划、创新的作用以及广泛范围的区际之间的合作问题（安虎森，1997）；第三，他关注和推崇存在于产业综合体环境中的创新因素。这一观点至今看来，仍不乏现实意义；第四，对于政府扮演的角色，佩鲁也有述及。他主张通过极化来削弱垄断的负面影响，而这种作用可以通过以下主要途径实现。

其一，对占有支配地位的企业进行国家投资，这不仅可以增加产出、扩大有效需求，也为发展中国家的产品开辟新的市场；其二，通过投资具有很强连锁效应和乘数效应的企业，扩大增长极的分配效应。

当然，对于佩鲁的增长极理论，学术界也对其存在的缺陷进行了分析。第一，缺乏可操作性。对此，该理论的最大缺陷是它关心的是增长极的结构特点，尤其是产业间的关联效应，而忽视了增长的空间方面（李仁贵，1988）。这使得作为独立于地理空间的“极”的概念，很难解决一些复杂的问题（Darwent，1969）。操作性差的缺陷，致使增长极理论在最初应用于实践时失败多于成功。以意大利为例，其南部由政府遵循区域政策推进的增长极同当地的产业未能发生紧密联系，造成现代化资本密集型工业与传统工业之间的二元结构矛盾，从而未能形成产业间的通道效应，使得增长极无法辐射其应有的能量。对此，学者希金斯认为，“增长极战略的失败并非佩鲁理论的失败，而是由他的弟子尤其是布代维尔歪曲的失败”；第二，过分强调增长极的正面效应，而对负效应不置一词（颜鹏飞、马瑞，2003）。经济增长极背负过重的经济、政治责任，却忽视环境保护（杨琴、何志全，2011）；第三，增长极理论的形成是有一定的时代背景和区位背景的。从这些背景上看，该理论主要与处在比较成熟阶段的经济现象相联系的，对于落后地区或萧条地区的经济现象的解释还失之空泛（安虎森，1997）。

在西方，增长极理论被用于区域政策之前都是按照政策制定者的意图做了一定的加工修正的。增长极在欧洲的应用一般注重于对有较强的前后向联系的推进型企业的选择，而在美国却演化成为对能够吸引投资的城市区位的选择。在中国，增长极理论的应用主要体现在以下方面：第一，它不仅同市场经济体制的建立与完善以及中小城市的发展有机结合起来，而且还存在于都市圈发展战略中；第二，增长极理论也被广泛应用于非均衡协调发展战略的实施与推进之中，诸如西部大开发、东北老工业基地振兴等战略；第三，在国家综合配套改革试验区建设中培育基于制度创新的增长极，以此带动区域经济，乃至整个中国社会经济的持续健康发展。例如，高进田（2008）认为，增长极理论的生命力在于“佩鲁式”的回归与充实……制度创新不均衡性是对增长极理论中创新空间不均衡的极大补充，也符合佩鲁增长极理论的“抽象”方法。这表明，对增长极理论的应用也逐渐跳出了过分强调其操作性，片面地进行人为构筑区域社会经济发展的地域组织模式的固有思维。以国家综合配套改革试验区为例，它作为区域发展创新模式中的制度内生增长极，其选取和设立不是任意的，需要满足相应的条件，除具备良好的

自然禀赋和经济社会基础外，还必须能够形成制度内生累积创新的机制（王家庭、张换兆，2009）；同时，作为一种新型的改革模式和区域经济发展模式，国家综合配套改革试验区的设立从根本上说是一种生产关系的变更，其发生作用需要一定的媒介，即国家综合配套改革试验区的制度创新要与技术创新和产业发展相联系，否则只能成为空中楼阁，无法有效促进区域协调发展。

参考文献：

[美] 达温特：《区域规划中的增长极与增长中心》，载于《环境与规划》1969 年第 1 期。

李仁贵：《区域经济发展中的增长极理论与政策研究》，载于《经济研究》1988 年第 9 期。

颜鹏飞、马瑞：《经济增长极理论的演变和最新进展》，载于《福建论坛》2003 年第 1 期。

杨琴、何志全：《经济增长极的生态学思考》，载于《经济研究参考》2011 年第 45 期。

周民良：《增长极理论与西方的区域政策》，载于《中国工业经济》1994 年第 7 期。

高进田：《增长极理论与国家综合配套改革试验区建设》，载于《财经问题研究》2008 年第 2 期。

王家庭、张换兆：《国家综合配套改革试验区：制度内生增长极模型的解释》，载于《社会科学辑刊》2009 年第 1 期。

安虎森：《增长极理论评述》，载于《南开经济研究》1997 年第 1 期。

史东明：《增长极理论与实践》，载于《外国经济与管理》1995 年第 2 期。

David Darwent, Growth Poles and Growth Centers in Regional Planning—A Review, *Environment and Planning*, Vol. 1, 1969.

Perroux, F. (1950) Economic Space: Theory and Application, *Quarterly Journal of Economics*, 64, Reprinted in J. Friedmann and W. Alonso (1964), Regional Development and Planning: A Reader, Cambridge, Mass.: MIT Press.

Perroux, F. (1955), Note Sur La Notion De Pole De Croissance, *Economie Appliquee*, Vol. 8 or in I. Livingstone (1979) Development Economics and Policy: Selected Readings, London: George Allen & Unwin.

Perroux, F. (1988), The Pole of Development's New Place in a General Theory of Economic Activity in B. Higgins and D. Savoie (Eds.), Regional Economic Development: Essays in Honour of Francois Perroux. Boston: Unwin Hyman.

（胡彬）

二元经济结构
Dual Economic Structure

二元经济结构一般是指工业化部门和非工业化部门（即所谓“传统部门”）并存的一种经济结构或产业结构。这个概念最早由 J. H. 伯克（J. H. Boeke）于 1953 年提出。他在研究印度尼西亚的经济时指出，印度尼西亚一方面存在着原有的前资本主义部门，另一方面是由宗主国荷兰人所经营的资本主义部门。传统前资本主义部门的特征是人们的欲望小，因而农产品价格上涨，生产量反而减少；工资率提高到某一程度，劳动供给时间反而减少，因此出现了所谓“转向弯曲的供给曲线”。他还认为，通过殖民政策和直接投资方式引进的欧洲生产技术和生产体系，构成现代部门的特征（J. H. Boeke, 1953）。后来，本杰明·霍华德·希金斯（Benjamin H. Higgins）从技术二元主义的角度，用生产函数的异质性来表示传统部门和先进部门的区别，进一步描述了发展中国家二元经济结构的特征。希金斯认为，先进部门和传统部门的生产函数完全不同，由于技术性的制约，所以出现了失业或伪装失业。张培刚指出，希金斯的分析思路和观点与 W. A. 刘易斯（William A. Lewis）相反。希金斯认为，先进部门首先是通过外国资本投资开始发展的。外国资本带来了新式的资本密集型生产技术，投入系数是固定的。因此，无论资本和劳动力的相对价格如何，都会产生过剩劳动。这些过剩劳动力流入传统部门，由于传统部门不断开垦可耕土地，劳动密集型愈益提高，最后可耕土地开垦已尽，劳动边际生产力为零或为负，人均收入也就停滞在最后水平（张培刚，1992）。

刘易斯于 1954 年发表了《劳动无限供给条件下的经济发展》，给出了生产部门的不对称性与劳动供给关系的经典模型。刘易斯模型将土地、劳动、资本这三种生产要素与农业（传统部门）和制造业（现代部门）这两个部门作联系分析，假设农业部门不使用资本而制造业部门不使用土地，但两个部门都使用劳动力。由于制造业部门的生产决策是追求利润最大化，而传统农业部门中，产品的分配是依据“传统的成规”而不是边际产品或边

际生产率。由于传统农业部门中不存在竞争性的产品分配，就有可能存在边际产品或边际生产率为零甚至为负的剩余劳动力，而劳动的报酬也会极低。如果劳动可以在两部门之间自由流动，那么传统部门中边际生产率为零或为负的剩余劳动力使现代工业部门能以不变工资获得无限劳动供给成为可能，即现代工业部门面对着一条水平的劳动供给曲线（W. A. Lewis，1954）。从静态分析考察，由于生产和部门乃至制度的不对称性，即使劳动具有流动性从而使传统部门和现代部门的劳动报酬相等时，两个部门的劳动的边际生产率仍是不相等，因而二元经济是没有效率的。

刘易斯的二元经济模型，后经古斯塔夫·拉尼斯（Gustav Ranis）、费景汉（Joho C. H. Fei）、戴尔·乔根森（Dale W. Jorgenson）等人的补充和发展，成为早期发展经济学的重要理论之一。这个理论在某些方面反映了发展中国家工业化过程的若干基本特征和重要特点（张培刚，1992）。

二元经济理论是两部门增长模型的一个分支。古典经济学已经有两部门的思想，最典型的是大卫·李嘉图（D. Ricardo）在其1817年出版的《政治经济学与赋税原理》一书中提出的思想。这一思想包含了两个基本假设：第一，农业部门中存在着收益递减，因为耕地是有限的；第二，农业中存在着劳动剩余。工业部门可以从农业部门吸收剩余劳动，而不会造成工资的上涨（李嘉图，1817）。李嘉图的理论和刘易斯模型更多地关注剩余劳动及劳动报酬问题。而拉尼斯、费景汉等人的模型则更多地讨论工业和农业这两大部门（产业）之间的关系。在以后发展出的所谓“新古典两部门模型”中，剩余劳动力的假设条件被放松或否定，农业中的人口或劳动力增长将提高农业产出，而任何劳动力从农业中的转移都会使农业产量下降。根据新古典两部门模型的生产函数，有限的土地资源在农业部门确实导致了轻微的收益递减，但曲线绝不会变得平缓，即劳动的边际产品绝不会降到仅能维持最低生计的水平。如此，就不存在维持最低生计的或法定的最低工资。相反，工资经常是由农业中的劳动的边际产品决定的。由于农业转移出的劳动力增加了仍然留在农业的劳动边际产品，工业要支付这一边际产品加上使劳动力移入城市的溢价。随着劳动力从农业移出，农业产出下降。为了从农业部门获得足够的额外粮食以供应工人，工业必须支付越来越高的食品价格。如果不能靠进口平衡，农产品价格上升会使产出价值提高，并使农业劳动力的工资上升，工业将支付相应更高的工资以吸引劳动力。这一模型的政策含义是，如果要使工业化成功发展，就必须同时发展农业，以使农业的增长足以在更高水平的消费上养活农村和城市工人，并且避免贸易比价转而不利于工业。一

个停滞的即缺乏新投资和技术进步的农业部门，将引起工业部门工资的急剧上升，从而减少利润和可以投入工业发展的资金（M. 吉利斯等，1998）。按照这一思路，发展经济学一般会在二元经济结构的理论基础上讨论传统农业的改造及农业现代化问题。

参考文献：

张培刚：《新发展经济学》，河南人民出版社 1992 年版。

［英］李嘉图：《政治经济学及赋税原理》，商务印书馆 1983 年版。

［美］M. 吉利斯等：《发展经济学》，中国人民大学出版社 1998 年版。

Boeke, *Economic and Economic Policy of Dual Societies as Exemplified by Indonesia*. New York: Institute of Pacific Relations, 1953.

W. A. Lewis, Economic Development with Unlimited Supplies of Labour, *Manchester School of Economics and Social Studies*, 22, 1954.

J. C. H. Fei and G. Ranis, *Development of the Labour Surplus Economy: Theory and Policy*, Homewood: Irwin, 1964.

D. W. Jorgenson, The Development of a Dual Economy, *Economic Journal*, 71, 1961.

（赵晓雷）

剩余劳动力转移
Surplus Labor Transfer

剩余劳动力转移是“刘易斯—拉尼斯—费景汉”二元经济模型中的重要内容（Lewis，1954；Ranis and Fei，1961，1964），因为现代部门的扩张在其他条件不变的情况下，是以吸收传统部门的剩余劳动力为其特征的。经济发展的一个最显著标志就是劳动力从传统部门向现代部门的转移。这种转移可以分为三个阶段：第一阶段，边际生产率为零的“纯剩余劳动力转移”（即“短缺点”之前），这部分劳动力的流出不影响传统部门的总产量；第二阶段，边际生产率大于零、但小于最低平均生活费用（制度不变工资CIW）的那部分劳动力的转移，这一阶段的转移将开始影响传统部门的总产量；第三阶段，传统部门的剩余劳动力已被现代部门吸收完毕（即“商业化点”之后），现代部门的进一步扩张就必须与传统部门争夺边际生产力大于最低生活费用的劳动力。

我们可以用图1表示刘易斯—拉尼斯—费景汉（Lewis-Ranis-Fei，1961；1964）的模型中剩余劳动力转移的三阶段情况。在图1（a）中，原点位于右上角。横轴OA从右向左度量农业劳动力，纵轴OB从上至下度量农业总产出，ORCX代表农业部门总物质生产率或总产出（TPP_L）曲线。从图中可以看到，AD数量的农业劳动力不生产任何农产品，从农业总劳动人口中撤出来，总产量一点也不减少。拉尼斯和费景汉（Ranis and Fei）把这部分不生产农产品的劳动人口（AD）叫作“多余劳动力”（Redundant Labor Force）。不变工资由OX斜率表示，且等于农业人口的平均收入。在总产品曲线上，R点表示农业边际劳动生产率（MPP_L）等于不变制度工资CIW，即R点的切线与OX平行。拉尼斯和费景汉（Ranis and Fei）把这一点以后的农业劳动力AP定义为伪装失业者或隐蔽的失业者（Disguised Unemployed），因为他们的边际生产率低于他们获得的不变制度工资（谭崇台，2000；叶静怡，2003）。在图1（b）中，原点在右下方，横轴OA从右至左度量农业劳动力，纵轴AN从下至上度量农业平均产品和边际产品。VUDA表示农业部门的边际劳动生产率曲线，它由两部分组成，负斜率部分VUD和水平部分DA。当农业劳动力增加到D点后，边际劳动生产率等于零，而总产品保持不变。SU′为不变制度工资线，它与横轴的距离等于图1（a）中OX的斜率。

剩余劳动力转移的过程三个阶段也可以由图1（b）来表示。第一阶段是边际劳动生产率等于零（$MPP_L=0$）的区域，即图1（b）中的AD所示，这一阶段的劳动力都是多余的，因此可称作“纯剩余劳动力转移”。在第一阶段，由于平均农业剩余等于制度不变工资，因此农村多余的劳动力转移到工业部门，不会产生粮食短缺问题，从而不会影响工业部门现行工资水平。第二阶段是边际劳动生产率大于零、但小于不变制度工资（$0 < MPP_L < CIW$）的区域，即DP所示。在第二阶段，平均农业剩余低于制度工资，结果粮价上升，工资上涨，因此劳动供给曲线是上升的，第一阶段进入第二阶段的D点是短缺点。第三个阶段是边际劳动生产率大于不变制度工资（$MPP_L > CIW$）区域，即OP所示。进入第三阶段，伪装失业者的消失标志着经济进入商业化阶段，而P点就是商业化点。

经济发展的关键是第二阶段（介于“短缺点”和“商业化点”之间）。如果生产技术没有进步以至于农业劳动生产率没有显著提高，则在这个阶段劳动力从传统部门的流出，必然导致粮食等农产品总产量下降。农产品短缺就不可避免。一旦农产品的供给出现不足，现代部门必须提高名义工资以稳

定产业工人实际生活水平。现代部门的利润率将因此而降低，产业扩张的速度放慢。这又意味着现代部门吸收剩余劳动力的能力弱化。如果农业部门的生产率始终没有提高，工业表面的扩张又没有其他资本积累源泉，那么经济发展的速度会显著放慢。困难的格局可能持续相当长时间，甚至在某种极端的情况下始终无法完成该阶段。这一阶段的长短取决于传统部门的生产率和现代部门资本积累水平。传统部门的产出率越高，现代部门资本积累的速度越快，困难的第二阶段也就会越短。在最理想的情况下，第二阶段将会消失（费景汉等，1989；谭崇台，2000）。

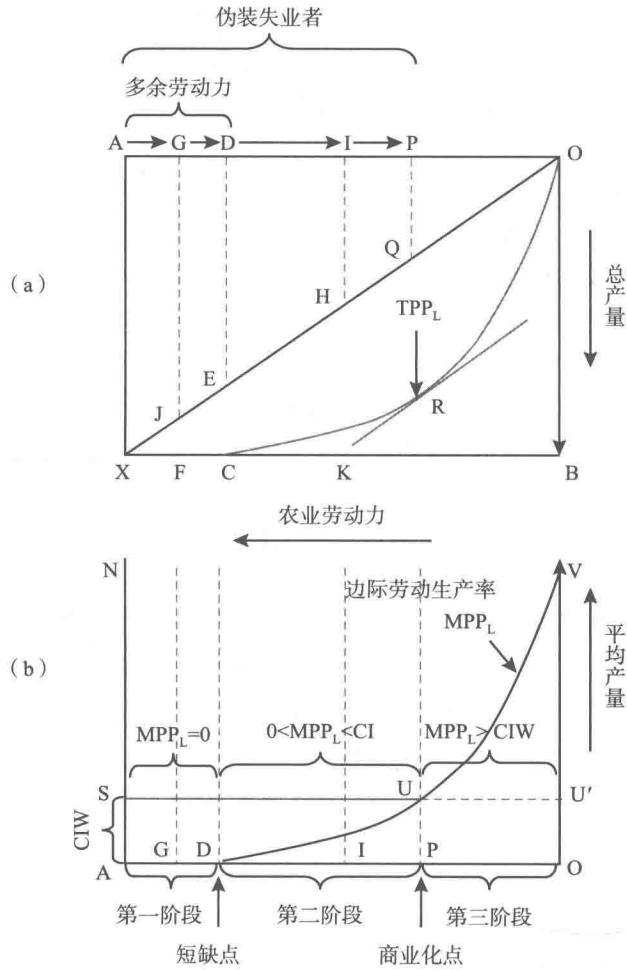


图 1　剩余劳动力转移“三阶段”示意图

参考文献：
费景汉等：《劳力剩余经济的发展》，华夏出版社 1989 年版。
谭崇台：《发展经济学》，山西经济出版社 2000 年版。
叶静怡：《发展经济学》，北京大学出版社 2003 年版。
Fei, C. H. and Ranis G., A Theory of Economic Development, *American Economic Review*, Vol. 51, No. 4, 1961.
Fei, C. H. and Ranis, G., *Development of the Labor Surplus Economy: Theory and Policy*, Homewood, Illinois: Richard A. Irvin, Inc., 1964.
Lewis, Arthur W., Economic Development with Unlimited Supplies of Labor, *The Manchester School*, Vol. 22, No. 2, 1954.

（汪伟）

刘易斯模型
Lewis Model

刘易斯模型又叫“无限剩余劳动”模型，因刘易斯（A. W. Lewis）于 1954 年发表在《曼彻斯特学报》上的著名论文《劳动无限供给条件下的经济发展》而得名。他首次提出较完整的二元经济发展模型，具有里程碑式意义。此后，拉尼斯和费景汉（Ranis and Fei，1961，1964）发表论文对其理论的不足之处进行改进，形成一个涵盖面更广的经济发展理论体系。学界通常把二元经济模型称为“刘易斯—拉尼斯—费”模型（Lewis-Ranis-Fei Model）。

刘易斯模型建立在一系列假设基础上，主要有以下三点：

第一个基本假定是“二元经济”，即不发达经济是由两个不同性质的经济部门所组成的。一个是传统部门（Traditional Sector），另一个是现代部门（Modern Sector）。这两个部门存在的差别在于，其一，人们将“传统”部门等同于农业部门，因为农业部门一直为全社会提供基本食物和传统产品；相反，“现代”部门指提供制造品的工业部门。其二，“传统”意味着劳动密集型的和采用简单工具的更原始的生产技术；而“现代”指资本密集型的和采用新技术的部门。其三，“传统”指经济组织是建立在家庭劳动而不是付酬劳动基础之上的传统形式，所有的产品不是以工资和利润的形式进行分配，而是以平均分配的形式增加每位家庭成员的收入；相反，“现代”指按资本原则组织起来的生产，它依赖于对付酬劳动的使用并追求经济利润。

第二个基本假定是存在“剩余劳动”（Surplus Labor），这是模型的核心假定。刘易斯（1954）认为在传统部门存在大量剩余劳动，而这些剩余劳动的转移几乎不用付出任何潜在的成本（交易成本）。传统部门中存在着边际生产率低于其生活费用甚至等于零的劳动力。如果劳动力的边际生产率为零，那么这部分劳动力的流出将丝毫不影响传统部门的总产量。如果是边际生产率高于零、但低于生活费用的劳动力，那么其流出对传统部门总产量的影响也不大。如果一个社会不存在现代部门，那么全体劳动力只能生存在最低生活水平的“马尔萨斯陷阱”中。边际生产率在零到最低生活费用之间的那部分劳动力被统称为过剩劳动力。其中边际生产率为零的那部分劳动力被称为纯粹的剩余劳动力。一国只有发展现代生产部门才能吸收剩余劳动力并使全体人民的生活水平持续提高。

第三个基本假定是“无限劳动供给”（Unlimited Labor Supply）。刘易斯（1954）认为，由于城市工资与农村工资有巨大的差距，而且农村劳动力的“边际生产率为零或几乎可以忽略不计”，因此如果城市部门把工资水平定在维持生存所需的水平上，则总是会有源源不断的农村人口流向城市，所以他指出“只要在这个工资水平上的劳动供给超过劳动需求，则劳动供给就是‘无限’的”。在这种情形下，城市中可以在这个维持生存的工资水平下不断地开办新产业，或者扩张旧产业。

刘易斯模型可以用一个简单的图形来描述（见图1）。其中，横轴OL代表劳动，纵轴OD代表劳动边际产品和工资。OA表示传统农业部门的生存收入，OW表示现代工业部门的现行工资水平。在这个稍高于农村生存收入的工资水平上，现代工业部门的劳动供给是无限的，因此，劳动供给曲线WS是一条平行于横轴的水平线。根据西方经济学的可变比例规律，对于一笔固定资本额，就有一条特定的劳动边际生产率曲线（劳动需求曲线）与之对应。假设现代工业部门最初的资本存量是K_1，于是，对应的劳动边际生产率曲线为D_1 D_1（K_1），它向右下方倾斜，表示在既定的资本量下，随着劳动投入的增加，劳动边际产品递减。根据刘易斯的观点，现代工业部门以追求利润最大化为目标。利润最大化条件是边际生产率等于工资。

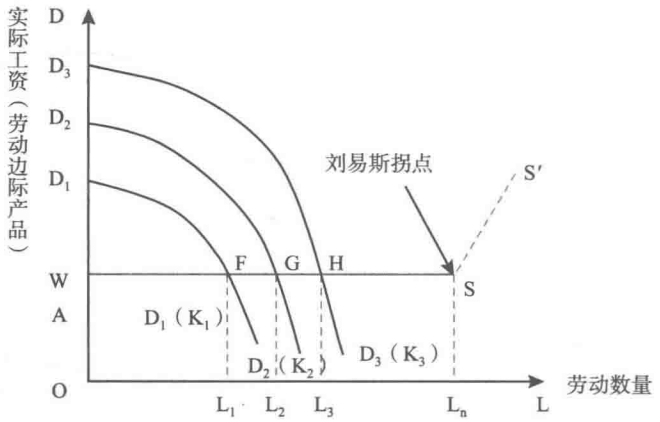


图 1　刘易斯模型

劳动力如何从农业转移到工业？他假定资本家的利润全部被储藏起来，以做投资之用。当资本家的利润被用于投资时，现代工业部门的资本量就增加了，从传统农业部门吸收的剩余劳动就更多。当最初资本为 K_1，雇佣的劳动力为 OL_1 时，资本家的利润为 WFD_1。假设利润全部用作新资本投资，资本量便从 K_1 增加到 K_2，劳动的边际生产率曲线即劳动需求曲线也相应地从 D_1D_1（K_1）外移到 D_2D_2（K_2），它与劳动供给曲线 WS 相较于 G，决定了资本家雇佣劳动力为 OL_2。同理，劳动雇佣量会再扩大到 OL_3，以此类推。这样，随着资本存量的进一步增大，劳动生产率提高，劳动力转移规模进一步扩大。这个过程一直持续到农业部门的剩余劳动全部被工业部门吸收为止。而当剩余劳动力消失时，农业的劳动边际生产率就会提高，从而，农村劳动者收入也会相应增加。这时，工业部门要想得到更多的农业劳动力，就不得不提高工资水平，以与农业部门相竞争。假设一个国家的剩余劳动总量为 OL_n，一旦超过 OL_n，劳动供给曲线便开始上升，如虚线 SS′所示。则 L_n 点即为转折点（Turning Point），在它到来之前，传统部门工资水平始终保持在最低生存费用即制度水平工资。在刘易斯的不变工资模型中，经济发展过程的起点是所有劳动力在农业部门，农业劳动生产率很低。现代部门在劳动边际生产率等于给定生存工资的点上决定劳动需求。随着经济的发展，农业劳动边际生产率上升到不变生存工资水平并等于现代部门的这一生产率。

刘易斯（1954；1955；1958）把发展中国家的经济发展划分为两个阶段，第一阶段是劳动无限供给阶段（如图 1 中的劳动供给曲线的水平部

分）。在这一阶段，资本稀缺，劳动过剩，劳动者的收入取决于其维持生存所需要的生活资料的价值，资本积累所产生的剩余全部归资本家所有。第二阶段是当剩余劳动被吸收完毕，所有生产要素都稀缺时（如图1中劳动供给曲线的上升部分），这时工人和农民的收入都取决于其劳动的边际生产率。

刘易斯（1972）又发表了题为《对无限劳动力的反思》的论文。在这篇论文中，刘易斯提出了“两个转折点”的论述。当二元经济发展由第一阶段转变到第二阶段，劳动力由无限供给变为短缺，此时由于传统农业部门的压力，现代工业部门的工资开始上升，第一个转折点，即“刘易斯第一拐点”开始到来，这一转折点又称“短缺点”；在二元经济发展到劳动力开始出现短缺的第二阶段后，随着农业的劳动生产率不断提高，农业剩余进一步增加，农村剩余劳动力得到进一步释放，现代工业部门的迅速发展足以超过人口的增长，该部门的工资最终将会上升。当传统农业部门与现代工业部门的边际产品相等时，也就是说传统农业部门与现代工业部门的工资水平大体相当时，意味着一个城乡一体化的劳动力市场已经形成，整个经济（包括劳动力配置）完全商品化，经济发展将结束二元经济的劳动力剩余状态，开始转化为新古典学派所说的一元经济状态，此时，第二个转折点，即“刘易斯第二拐点”开始到来，又称为“商业化点”。

参考文献：

谭崇台：《发展经济学》，山西经济出版社2000年版。

叶静怡：《发展经济学》，北京大学出版社2003年版。

张培刚：《发展经济学》，北京大学出版社2009年版。

邹薇：《发展经济学——一种新古典政治经济学的研究框架》，经济日报出版社2007年版。

Fei, C. H. and Ranis G. , A Theory of Economic Development, *American Economic Review*, Vol. 51, No. 4, 1961.

Fei, C. H and Ranis, G. , *Development of the Labor Surplus Economy: Theory and Policy*, Homewood, Illinois: Richard A. Irvin, Inc. , 1964.

Lewis, Arthur W. , Economic Development with Unlimited Supplies of Labor, *The Manchester School*, Vol. 22, No. 2, 1954.

Lewis, Arthur W. , The *Theory of Economic Growth*, Homewood, IL, Richard

D. Irwin, 1955.

Lewis, Arthur W., Unlimited Labor: Further Notes, *The Manchester School of Economic and Social Studies*, Vol. 26, No. 1, 1958.

Lewis, Arthur W., *Reflections on Unlimited Labour*, *International Economics and Development Essays in Honor of Rural Prebisch*, New York: Academic Press, 1972.

（汪伟）

无限劳动供给
Unlimited Labor Supply

“无限劳动供给”主要是指劳动力供给曲线在“既定工资”水平下具有无限弹性，而“既定工资”（又称作“制度不变工资”）是农业部门劳动力维持生活需要的最低收入水平。当二元经济由第一阶段转变到第二阶段时，劳动力由无限供给变为短缺（Shortage）。“无限劳动供给”是“刘易斯模型”和“拉尼斯—费景汉”模型的重要基本假定。

刘易斯模型可以分为两个阶段：一是劳动力无限供给阶段，此时劳动力过剩，工资取决于维持生活所需的生活资料的价值；二是劳动力短缺阶段，此时传统农业部门中的剩余劳动力被现代工业部门吸收完毕，工资取决于劳动的边际生产力。刘易斯（Lewis，1954，1955，1958）认为在经济发展的第一阶段，农业部门人口多、增长快。由于边际生产率递减规律，其边际生产率非常低甚至为零，农业部门出现大量劳动力剩余。此时，只要工业部门能够提供稍大于维持农村人口最低生活水平的既定工资，农业部门就将涌入大量劳动力至工业部门，为工业部门的扩张提供“无限的劳动力供给”。这一点也可以从刘易斯模型（见图1）中看出，OA 表示传统农业部门的生存收入，OW 表示现代工业部门的现行工资水平。在这个稍高于农村生存收入的工资水平上，现代工业部门的劳动供给是无限的，因此，劳动供给曲线 WS 是一条平行于横轴的水平线。

刘易斯的二元经济理论是“按古典学派的传统写成的，做出古典学派的假设，并提出古典学派的问题”（Lewis and Gersovitz，1983）。在古典经济学的理论中存在这样一个假定：在维持生存的工资水平上，经济中存在无限劳动供给。在 1954 年的《劳动无限供给条件下的经济发展》一文中，刘易斯这样阐述劳动的无限供给——“在那些相对资本和自然资源来说人口

如此众多，以至于经济的较大部门中边际劳动生产率很小，等于零，甚至为负的国家里，可以说存在劳动的无限供给”（Lewis and Gersovitz，1983）。他还进一步指出，“边际生产率是否为零或很小对于我们的分析并不是最主要的。在这些经济中，劳动的价格等于仅能够维持劳动者生存的工资水平。只要在这一价格上，劳动的供给超过需求，那么劳动的供给就是无限的”（Lewis and Gersovitz，1983）。由此可见，刘易斯“无限劳动供给”的含义是：只要能够支付维持劳动者生存所需要的工资水平，经济中劳动的供给总是大于劳动的需求，工业的扩张与经济增长不会受到劳动短缺的限制。

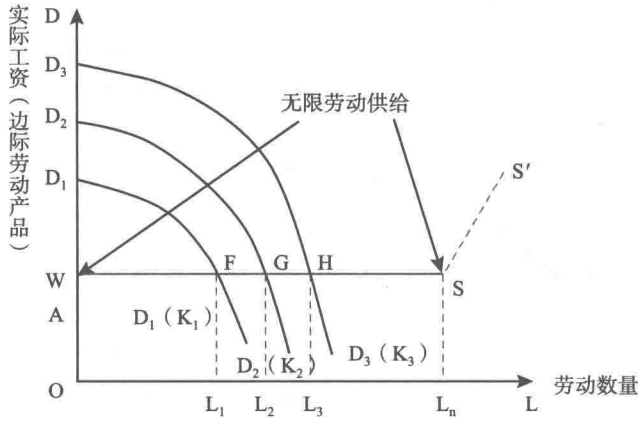


图 1　刘易斯模型中的无限劳动供给

关于劳动无限供给来源以及导致这一现象的原因，刘易斯认为，劳动的无限供给来自经济中存在的大量剩余劳动力，而剩余劳动力主要存在于传统农业部门，但并不仅限于该部门。农业部门存在剩余劳动力可以从古典经济学特别是李嘉图的理论中推断出来。由于传统农业部门技术进步缓慢，没有资本投入，随着人口不断增长，有限土地上的边际劳动生产率必然下降，甚至可能等于零。除了农业部门之外，刘易斯将发展中国家的一些临时性职业者、小零售商人、家庭仆人和门客也归于剩余劳动力之列。他认为，发展中国家的剩余劳动力还会由于以下原因而增加：第一，妇女从家庭劳动中解放出来，转向商业性就业。妇女劳动的这种转变是经济发展的重要特征和必然结果。从纯经济的角度看，这一结果是由于经济发展所引起的家务劳动的社会化导致的。第二，出生率超过死亡率引起的人口快速增长。经济发展的历史表明，随着经济的发展，收入水平提高和医疗条件的改善，人口死亡率必

然下降，而出生率并不会随之下降，其结果是人口加速增长。在早期的发展阶段中，经济发展所导致的人口迅速增长必然会引起劳动力供给的增加。第三，生产效率提高所引起的失业。一些古典经济学家，如李嘉图、穆勒等人都承认机器的创造会引起失业。

综上所述，刘易斯认为，在一个人口过剩的经济中，工业的扩张与经济的增长绝不会受到劳动力短缺的限制，约束经济增长的真正障碍是资本。虽然，熟练劳动力同资本和自然资源一样成为工业扩张的难题，但这是一个“准难题”，是一个非常短暂的问题。因为熟练劳动力可以通过政府和资本家很快培养出来。因此，在拥有大量剩余劳动力的经济中，只要能够支付维持劳动者最低生活所必需的工资水平，就可以在无限劳动供给的前提下实现经济的扩张和增长。这就是刘易斯模型建立的一个重要假定前提，它直接来源于古典经济学。当然，刘易斯并不认为劳动力无限供给的假定是普遍适用的。他认为，这一假设对于英国和西北欧并不正确，也不适用于非洲、拉丁美洲和某些发展中国家。他说，对埃及、印度或牙买加等国的经济来说，劳动力无限供给是一个适用的假设（Lewis and Gersovitz，1983）。

“拉尼斯—费景汉”模型对刘易斯模型进行了补充和扩展。在图 2 中，横轴 OW 度量工业劳动，纵轴 OP 度量工人的边际生产率和工资。边际生产率曲线即劳动需求曲线 dpf 与水平的劳动供给曲线 Sp′相交于 p，决定工业部门的劳动就业为 OG′。劳动供给曲线由两部分构成：水平的 Sp′和上升的 p′S′，p′为转折点。在这里，拉尼斯和费景汉（Ranis and Fei，1961；1964）接受了刘易斯的观点，认为一旦劳动供给曲线由水平的变为上升的，无限的劳动供给就停止了，劳动像资本一样开始成为稀缺要素，劳动力转移过程结束。但他们的模型与刘易斯模型相比又有所发展，他们认为，只有在农业生产率提高，劳动力转移速度高于人口增长速度时，这个转折点才能达到。另外，与刘易斯的看法不同，劳动力再配置的范围和速度除了取决于工业资本存量的增长速度外，还取决于工业创新的强度和偏向。因此，当工业资本存量增加，创新强度大，劳动偏向高时，工人的边际生产率曲线将向右上方移动。如图 2 中，随着资本积累和创新的进步，边际劳动生产率曲线从 dpf 移动到 d′p′f′，进而移动到 d″p″f″等。

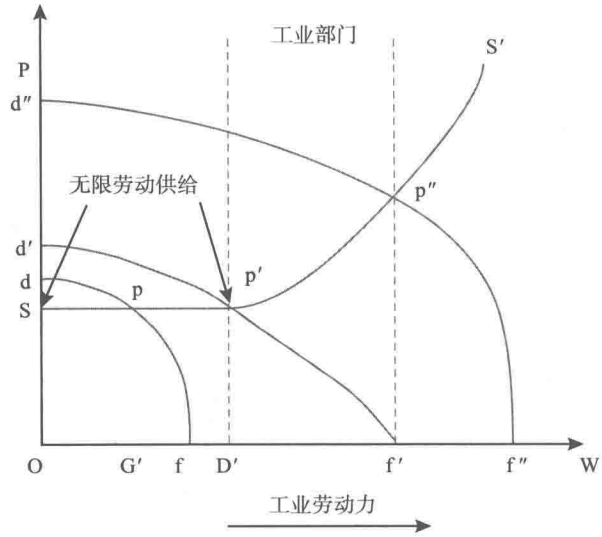


图2 “拉尼斯—费景汉”模型中的无限劳动供给

参考文献：

谭崇台：《发展经济学》，山西经济出版社2000年版。

方齐云、姚遂：《发展经济学》，东北财经大学出版社2008年版。

Fei, C. H. and Ranis G., A Theory of Economic Development, *American Economic Review*, Vol. 51, No. 4, 1961.

Fei, C. H. and Ranis, G., *Development of the Labor Surplus Economy: Theory and Policy*, Homewood, Illinois: Richard A. Irvin, Inc., 1964.

Lewis, Arthur W., Economic Development with Unlimited Supplies of Labor, *The Manchester School*, Vol. 22, No. 2, 1954.

Lewis, Arthur W., *The Theory of Economic Growth*, Homewood, IL, Richard D. Irwin, 1955.

Lewis, Arthur W., Unlimited Labor: Further Notes, *The Manchester School of Economic and Social Studies*, Vol. 26, No. 1, 1958.

Lewis, Arthur W. and Gersovitz, M., *Selected Economic Writings of W. Arthur Lewis*, New York UP, 1983.

（汪伟）

刘易斯拐点
Lewis Turning Point

刘易斯拐点又称作“刘易斯转折点”，是（A. W. Lewis，1954）二元经济结构模型的重要组成部分，后经其本人及拉尼斯和费景汉（Ranis and Fei，1961，1964）的补充发展，形成了更为系统的理论体系。刘易斯拐点分为“刘易斯第一拐点”和“刘易斯第二拐点”，前者又称作“短缺点”（Shortage Point），表示二元经济由第一阶段转变到第二阶段时，劳动力由无限供给变为短缺；后者又称作“商业化点”（Commercialization Point），意味着经济发展将结束二元经济的劳动力剩余状态，开始转化为新古典学派所说的一元经济状态。

刘易斯（1954）的“二元经济”发展模式可以分为两个阶段：一是劳动力无限供给阶段，此时劳动力过剩，工资取决于维持生活所需的生活资料的价值；二是劳动力短缺阶段，此时传统农业部门中的剩余劳动力被现代工业部门吸收完毕，工资取决于劳动的边际生产力。由第一阶段转变到第二阶段，劳动力由剩余变为短缺，相应的劳动力供给曲线开始向上倾斜，劳动力工资水平也开始不断提高。学界把连接第一阶段与第二阶段的交点称为“刘易斯转折点”（见图1）。

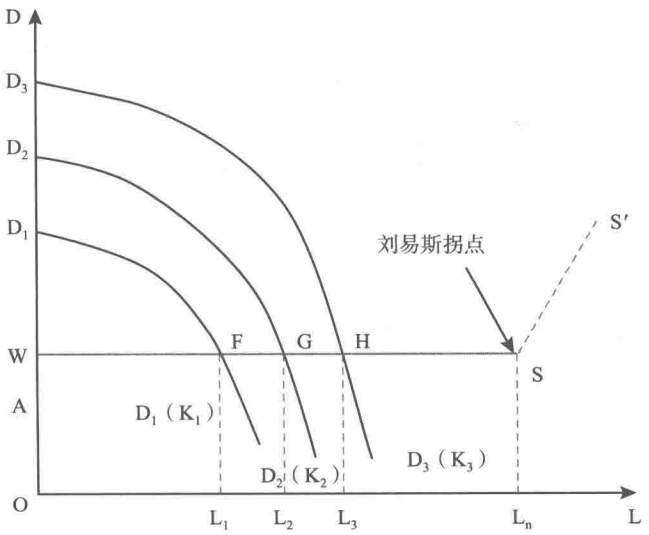


图1　刘易斯模型中的刘易斯拐点

1972年，刘易斯又发表了题为《对无限劳动力的反思》的论文。在这篇论文中，刘易斯提出了“两个转折点”的论述。当二元经济发展由第一阶段转变到第二阶段，劳动力由无限供给变为短缺，此时由于传统农业部门的压力，现代工业部门的工资开始上升，第一个转折点，即“刘易斯第一拐点”开始到来，这一转折点又称“短缺点”；在二元经济发展到劳动力开始出现短缺的第二阶段后，随着农业的劳动生产率不断提高，农业剩余进一步增加，农村剩余劳动力得到进一步释放，现代工业部门的迅速发展足以超过人口的增长，该部门的工资最终将会上升。当传统农业部门与现代工业部门的边际产品相等时，也就是说传统农业部门与现代工业部门的工资水平大体相当时，意味着一个城乡一体化的劳动力市场已经形成，整个经济（包括劳动力配置）完全商品化，经济发展将结束二元经济的劳动力剩余状态，开始转化为新古典学派所说的一元经济状态，此时，第二个转折点，即“刘易斯第二拐点”开始到来，又称为“商业化点”。显然，“刘易斯第一转折点”与“刘易斯第二拐点”都具有标志性的象征意义，前者的到来为后者的实现准备了必要的前提条件，但后者的意义是决定性的。

对照“费景汉—拉尼斯模型”中的三阶段划分（Ranis and Fei，1961；1964），从第一阶段转化到第二阶段的过渡点即为“刘易斯第一拐点”，从第二阶段转化到第三阶段的过渡点即为“刘易斯第二拐点”。在图2（a）中，原点位于右上角。横轴OA从右向左度量农业劳动力，纵轴OB从上至下度量农业总产出，ORCX代表农业部门总物质生产率或总产出（TPP_L）曲线。这条曲线被假定由两部分组成：上凹的ORC，它表示随着农业劳动力的增加，边际生产率递减；水平的XC，它表示边际劳动产品等于零。从图1中可以看到，AD数量的农业劳动力不生产任何农产品，从农业总劳动人口中撤出来，总产量一点也不减少。拉尼斯和费景汉（Ranis and Fei）把这部分不生产农产品的劳动人口（AD）叫作“多余劳动力”（Redundant Labor Force）。假设一个国家一个时期的总人口为OA，并假设初期没有工业部门，全部人口都在农业部门就业，还假设全部农产品由农业劳动人口消费。于是，农业劳动者的平均收入等于AX/OA，即OX线的斜率所示。拉尼斯和费景汉（Ranis and Fei）指出，只要农业部门存在剩余劳动力，他们的边际生产率低于平均收入，那么，假定农业劳动力获得的收入等于平均产品是合理的。不变工资由OX斜率表示，且等于农业人口的平均收入。在总产品曲线上，R点表示边际农业劳动生产率（MPP_L）等于不变制度工资CIW，即R点的切线与OX平行。托尼斯和费景汉（Ranis and Fei）把这一

点以后的农业劳动力 AP 定义为伪装失业者或隐蔽的失业者（Disguised Unemployed），因为他们的边际生产率低于他们获得的不变制度工资（谭崇台，2000；叶静怡，2003）。

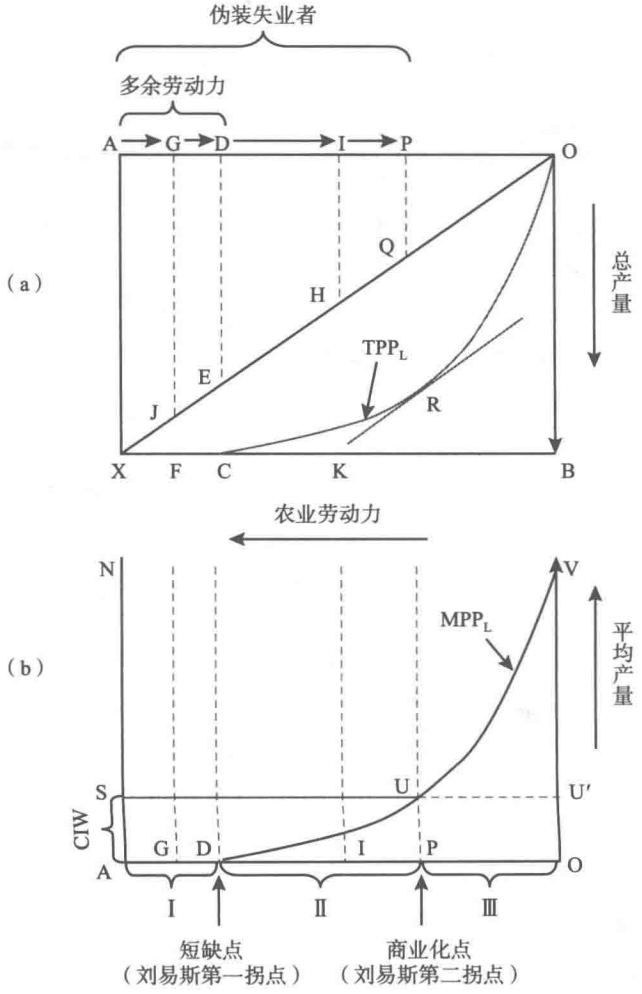


图 2 “拉尼斯—费景汉”模型中的刘易斯拐点

在图 2（b）中，原点在右下方，横轴 OA 从右至左度量农业劳动力，纵轴 AN 从下至上度量农业平均产品和边际产品。VUDA 表示农业部门的边际劳动生产率曲线，它由两部分组成，负斜率部分 VUD 和水平部分 DA。当

农业劳动力增加到 D 点后，边际劳动生产率等于零，而总产品保持不变。SU′为不变制度工资线，它与横轴的距离等于图 2（a）中 OX 的斜率，即农业平均产品。拉尼斯和费景汉（Ranis and Fei）把劳动力转移过程划分为三个阶段。第一阶段是边际劳动生产率等于零的区域，即图 3 中的 AD 所示，这一阶段的劳动力都是多余的。第二阶段是边际劳动生产率大于零、但小于不变制度工资的区域，即 DP 所示，第一、二阶段加起来的 AP 即为伪装失业者。第三个阶段是边际劳动生产率大于不变制度工资区域，即 OP 所示（谭崇台，2000）。

此外，拉尼斯和费景汉（Ranis and Fei）模型的制度不变工资与刘易斯模型存在的不同之处，是增加了对“农业剩余”的考虑，因为它对工业部门扩张和劳动力转移具有决定性意义，影响工业部门的工资水平。如果农业剩余不能满足工业部门扩张对农产品日益扩大的需求，劳动力转移就会受到阻碍。在第一阶段，由于平均农业剩余等于制度不变工资，因此农村多余的劳动力转移到工业部门，不会产生粮食短缺问题，从而不会影响工业部门现行工资水平。第二阶段，平均农业剩余就低于制度工资，结果粮价上升，工资上涨，因此劳动供给曲线是上升的。拉尼斯和费景汉把第一阶段和第二阶段的交界处 D 点（见图 2（b））叫作短缺点。而最后当进入第三阶段，伪装失业者消失标志着经济进入商业化阶段，图 2（b）的 P 点叫作商业化点。此时，两个部门的工资水平都由市场原则决定，即等于边际劳动生产率。

参考文献：

费景汉等：《劳力剩余经济的发展》，华夏出版社 1989 年版。

谭崇台：《发展经济学》，山西经济出版社 2000 年版。

叶静怡：《发展经济学》，北京大学出版社 2003 年版。

Fei, C. H. and Ranis G., A Theory of Economic Development, *American Economic Review*, Vol. 51, No. 4, 1961.

Fei, C. H. and Ranis, G., *Development of the Labor Surplus Economy: Theory and Policy*, Homewood, Illinois: Richard A. Irvin, Inc., 1964.

Lewis, Arthur W., Economic Development with Unlimited Supplies of Labor, *The Manchester School*, Vol. 22, No. 2, 1954.

Lewis, Arthur W., Unlimited Labor: Further Notes, *The Manchester School of Economic and Social Studies*, Vol. 26, No. 1, 1958.

（汪伟）

拉尼斯—费模型
Ranis-Fei Model

美国发展经济学家拉尼斯（Gustav Ranis）和美籍华裔发展经济学家费景汉（John C. H. Fei）在1961年9月的《美国经济评论》上发表了题为《经济发展理论》的论文，在该文章中两人提出了后来以他们名字命名的拉尼斯—费（Ranis-Fei）模型。在1964年的《劳动剩余经济的发展》中，两人又进一步阐述了他们的理论。

拉尼斯—费模型在刘易斯模型的基础上通过引入农业产量剩余的概念，从动态的视角研究农业和工业均衡增长的二元结构，认为因农业生产率的提高导致的农业剩余是农业劳动力转移到工业部门的前提条件。

拉尼斯和费景汉指出，刘易斯没有对农业在促进经济发展的方面给予足够的重视，没有注意到农业劳动力向工业流动的前提是农业生产率的提高并出现剩余产品。拉尼斯和费景汉将不生产农产品的劳动力称为剩余劳动力（Redundant Labor Force），将总产出与总人口的比值称为实际工资，当这个工资由制度或非市场力量的维持下而持续存在时，拉尼斯和费景汉称为制度工资（Institutional Wage），并且将边际生产率低于其所获得的制度工资的劳动力称为隐蔽失业者（The Disguised Unemploed）。

拉尼斯和费景汉根据经济发展中农业部门的情况，把经济分为三个阶段。在第一个阶段农业劳动的边际生产率等于零，因此，在这一阶段尽管有劳动力的外流，但却不会减少农业部门的总产量。农业内部实行不变的制度工资，随着劳动力人口从农业中转移，农业部门内部形成了一部分剩余产品，这部分剩余产品叫作总农业剩余（Total Agriculture Surplus）。拉尼斯—费景汉模型中的第一阶段类似于刘易斯模型。

在第二个阶段农业劳动边际生产率不为零，但仍低于不变制度工资，所以在这一阶段农业中仍然存在剩余劳动人口。这些剩余劳动人口仍然要向外流动，但是如果这部分劳动力转移出农业部门，农业的总产品就会减少，平均农业剩余低于不变制度工资。由于余下的农民消费与以前一样多，所以供给工业部门的农产品就不足以按不变制度工资来供养从事工业的劳动者，也就不足以向劳动力提供满足生存需要的农产品，从而造成了粮食短缺，粮价上升。此时工业部门的工资因为要维持工人的生存水平，所以，工业工资将上涨。对工人来说，工资上涨了，但仍然只能够购买到原先数量的农产品，所以，工人获得的工资仍然是不变生存工资。但对资本家来

说，工人工资的上涨都意味着利润的下降，从而直接放缓了资本的积累，工业对劳动力需求相对减少，工业扩张减速，乃至停滞，因而劳动力转移将会受到阻碍。

在第三个阶段，隐蔽的失业人口全部转移到工业部门，农业劳动边际生产率上升到制度工资以上，农业劳动者的收入在这个阶段不取决于不变制度工资，而是由劳动边际生产率和市场共同决定。此时农业剩余劳动力消失，劳动力转移进入商业化时期，在每一个工资水平均会从农业部门吸收一定量的劳动力。在这个阶段经济完成了二元经济的改造，农业实现了从传统农业向现代农业的转变。

拉尼斯和费景汉认为，劳动力转移的困难存在于第二阶段，在这个阶段农业生产率提高和人口增长会导致刘易斯拐点的推迟，农业生产率的提高会提高剩余产量，而人口的增长则会扩大剩余劳动力的供应。

在制度工资水平不变的前提下，农业生产率的提高会导致农业总产量的增加，从而使得剩余农产品的数量增加。农业生产率的提高还会增加农业部门的劳动边际生产率，从而使得农业部门的劳动边际生产率较早地达到与制度工资相等的程度，农业部门的商业化也由此提前。拉尼斯和费景汉认为，农业生产率的增长是保证工业部门扩张和劳动力顺利转移的前提条件，在一个停滞的农业中，农业的剩余劳动不可能完全转移到工业部门中去。

要使劳动力转移不受到阻碍，除了农业生产率的增长，还必须要工业生产率保持同步增长，只有这样农业的剩余劳动才会转移到工业部门中。拉尼斯和费景汉指出，保持工业部门的劳动供给和劳动需求的前提条件是工业和农业部门的贸易条件不能恶化，如果工业部门的贸易条件恶化会抑制工业部门投资。

农业生产率和工业生产率的分析是建立在人口数量不变的基础上的，但是在经济增长的同时，必然伴随着人口数量的增长，人口的增加使得剩余劳动的规模增大，从而加重了劳动力转移的负担。此外一个国家的国民的努力程度也会影响经济发展，与人口增长不同的是，国民的努力程度是影响该国经济增长的积极因素。

拉尼斯—费模型体现了二元经济发展中工农业的平衡增长的重要性，同时也表明了劳动力转移取决于农业劳动生产率提高的观点。但是该模型将经济的发展简单地归结为农业部门剩余劳动力向工业部门的转移，因此，该模型是古典主义的分析框架。

参考文献：

Gustav Ranis and John C. H. Fei, A Theory of Economic Development, *American Economic Review*, Vol. 51, No. 4, 1961.

Gustav Ranis and John C. H. Fei, *Development of the Labor Surplus Economy: Theory and Policy*, R. D. Irwin, 1964.

（缪德刚）

制度不变工资
Constant Institutional Wage

制度不变工资，主要指在刘易斯二元经济结构模型（Lewis Model）及拉尼斯—费模型（Ranis-Fei Model）中，在转折点（Turning Point）到来之前，传统部门工资水平始终保持在最低生存费用即制度水平工资（而非边际生产率等于工资的市场化标准）。1954 年，刘易斯（A. W. Lewis）发表论文《劳动无限供给条件下的经济发展》，首次提出完整的二元经济发展模型。拉尼斯与费（Ranis and Fei，1961，1964）发表论文对刘易斯理论的不足之处进行了改进，该模式把刘易斯模式大大向前推进一步，形成了一个涵盖面更广的经济发展理论体系。学界通常把二元经济模型称之为刘易斯—拉尼斯—费模型（Lewis-Ranis-Fei Model）。

刘易斯（Lewis）模型可以用一个简单的图形来描述（见图 1）。其中，横轴 OL 代表劳动，纵轴 OD 代表劳动边际产品和工资。OA 表示传统农业部门的生存收入，OW 表示现代工业部门的现行工资水平。在这个稍高于农村生存收入的工资水平上，现代工业部门的劳动供给是无限的，因此，劳动供给曲线 WS 是一条平行于横轴的水平线。根据西方经济学的可变比例规律，对于一笔固定资本额，就有一条特定的劳动边际生产率曲线（劳动需求曲线）与之对应。假设现代工业部门最初的资本存量是 K_1，于是，对应的劳动边际生产率曲线为 D_1D_1（K_1），它向右下方倾斜，表示在既定的资本量下，随着劳动投入的增加，劳动边际产品递减。根据刘易斯的观点，现代工业部门以追求利润最大化为目标。利润最大化条件是边际生产率等于工资。而劳动力如何从农业转移到工业？他假定资本家的利润全部被储藏起来，以做投资之用。当资本家的利润被用于投资时，现代工业部门的资本量就增加了，从传统农业部门吸收的剩余劳动就更多。当最初资本为 K_1，雇佣的劳动力为 OL_1 时，资本家的利润为 WFD_1。假设利润全部用做新资本投

资，资本量便从 K_1 增加到 K_2，劳动的边际生产率曲线即劳动需求曲线也相应地从 D_1D_1（K_1）外移到 D_2D_2（K_2），它与劳动供给曲线 WS 相较于 G，决定了资本家雇佣劳动力为 OL_2。同理，劳动雇佣量会再扩大到 OL_3，以此类推。这样，随着资本存量的进一步增大，劳动生产率提高，劳动力转移规模进一步扩大。这个过程一直持续到农业部门的剩余劳动全部被工业部门吸收为止。而当剩余劳动力消失时，农业的劳动边际生产率就会提高，从而，农村劳动者收入也会相应增加。这时，工业部门要想得到更多的农业劳动力，就不得不提高工资水平，以与农业部门相竞争。假设一个国家的剩余劳动总量为 OL_n，一旦超过 OL_n，劳动供给曲线便开始上升，如虚线 SS′所示。则 L_n 点即为转折点（Turning Point），在它到来之前，传统部门工资水平始终保持在最低生存费用即制度水平工资。在刘易斯的不变工资模型中，经济发展过程的起点是所有劳动力在农业部门，农业劳动生产率很低。现代部门在劳动边际生产率等于给定生存工资的点上决定劳动需求。随着经济的发展，农业劳动边际生产率上升到不变生存工资水平并等于现代部门的这一生产率。

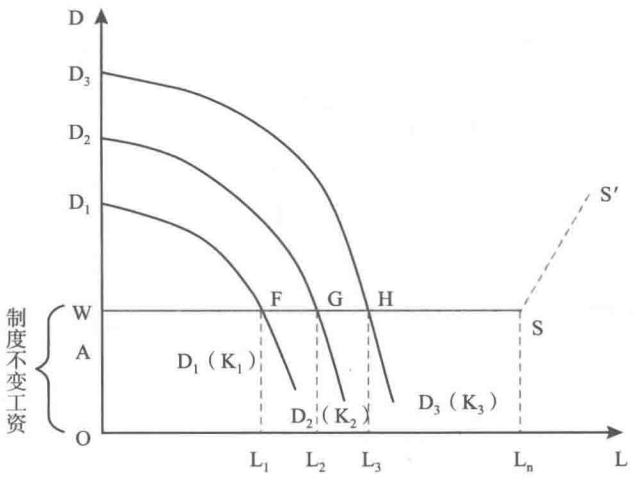


图 1　刘易斯模型

刘易斯只描述了现代工业部门的扩张过程，没有描述农业部门的发展。拉尼斯和费（1961；1964）对此做了理论上的发展。他们接受了刘易斯认为“一旦劳动供给曲线由水平变为上升，无限的劳动供给就终止了”的观点，但他们认为只有在农业生产率提高，劳动力转移速度高于人口增长速度

时，这个转折点才能到达。他们指出，多数发展中国家农业部门的土地不是归直接耕种土地的人占有，而是归地主占有。农业部门的收入分配是由一系列环境和制度因素所决定的，这些因素包括土地耕种制度、大家族结构、农业社会中共同体对个人生存负有责任的一致性认识等。总之，道德、传统和社会关系等非经济因素对不发达国家农业部门中的收入分配起着决定性的支配作用。因此，地主付给佃农的是一个由制度因素决定的不变工资（Institutionally Determined Real Wage），它相当于维持生存所需要的最低费用，与农业劳动的平均劳动生产率接近。拉尼斯和费（1961；1964）指出，只要农业部门存在着剩余劳动，他们的边际生产率低于平均水平，那么，假定农业劳动力获得的收入等于或接近平均劳动生产率就是合理的，因为如果有人低于这个收入水平，他就不能生存下去。拉尼斯和费（1961；1964）把这个收入水平称为“不变制度工资”（Constant Institutional Wage）。

拉尼斯—费模型也可以用图形进行描述（见图 2 和图 3）。在图 2 中，原点位于右上角。横轴 OA 从右向左度量农业劳动力，纵轴 OB 从上至下度量农业总产出，ORCX 代表农业部门总物质生产率或总产出曲线。这条曲线被假定由两部分组成：上凹的 ORC，它表示随着农业劳动力的增加，边际生产率递减；水平的 XC，它表示劳动边际产品等于零。从图中可以看到，AD 数量的农业劳动力不生产任何农产品，从农业总劳动人口中撤出来，总产量一点也不减少。拉尼斯和费把这部分不生产农产品的劳动人口叫做多余劳动力（Redundant Labor Force）。

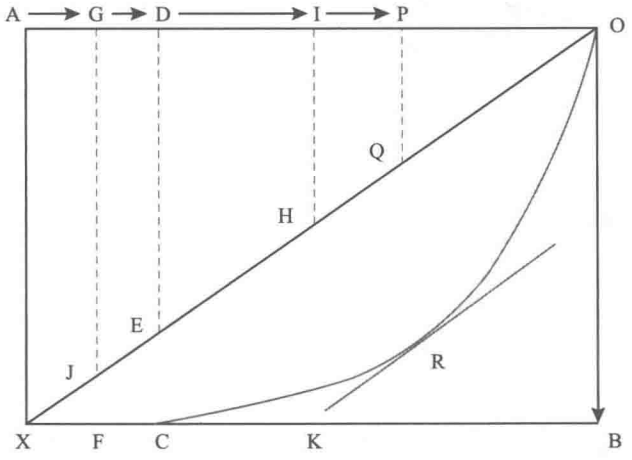


图 2　拉尼斯—费模型农业部门总产出

假设一个国家一个时期的总人口为 OA，并假设初期没有工业部门，全部人口都在农业部门就业，还假设全部农产品由农业劳动人口消费。于是，农业劳动者的平均收入等于 AX/OA，即 OX 线的斜率所示。拉尼斯和费指出，只要农业部门存在剩余劳动力，他们的边际生产率低于平均收入，那么，假定农业劳动力获得的收入等于平均产品是合理的。不变工资由 OX 斜率表示，它等于农业人口的平均收入。在总产品曲线上，R 点表示农业劳动边际生产率等于不变制度工资，即 R 点的切线与 OX 平行。拉尼斯和费把这一点以后的农业劳动力 AP 定义为伪装失业者或隐蔽的失业者（Disguised Unemployed），因为他们的边际生产率低于他们获得的不变制度工资（谭崇台，2000；叶静怡，2003）。

在图 3 中，原点在右下方，横轴 OA 从右至左度量农业劳动力，纵轴 AN 从下至上度量农业平均产品和边际产品。VUDA 表示农业部门的劳动边际生产率曲线，它由两部分组成，负斜率部分 VUD 和水平部分 DA，它与图 2 中总生产率曲线是一致的。当农业劳动力增加到 D 点后，劳动边际生产率等于零，而总产品保持不变。SU′为不变制度工资线，它与横轴的距离等于图 2 中 OX 的斜率，即农业平均产品。拉尼斯—费模型的制度不变工资与刘易斯（Lewis）模型存在的不同之处，是增加了对“农业剩余”的考虑，因为它对工业部门扩张和劳动力转移具有决定性意义，影响工业部门的工资水平。如果农业剩余不能满足工业部门扩张对农产品日益扩大的需求，劳动力转移就会受到阻碍。在第一阶段，由于平均农业剩余等于制度不变工资，因此农村多余的劳动力转移到工业部门，不会产生粮食短缺问题，从而不会影响工业部门现行工资水平。第二阶段，平均农业剩余就低于制度工资，结果粮价上升，工资上涨，因此劳动供给曲线是上升的。而最后当进入第三阶段，伪装失业者消失标志着经济进入商业化阶段，此时，两个部门的工资水平都由市场原则决定，即等于劳动边际生产率（谭崇台，1999；叶静怡，2003；张培刚，2009）。

制度不变工资模型为研究经济发展提供了一个基准。乔根森（Jorgenson，D. W.，1961；1967）创立了一个新的二元经济发展模式，它不建立在剩余劳动与不变工资假定上。它不承认农业有边际生产率等于零的剩余劳动存在，也不认为农业与工业的工资水平是固定不变的（而是取决于资本积累率和技术进步率），因此他的模式属于新古典经济学。在乔根森的模型中，工资率增长率取决于工业技术进步率。如果没有技术进步，那么工人的实际工资就是不变的；但当工业技术进步存在时，工人的实际工资就是上升

的，技术进步越大，实际工资上升越高。此外，工资率增长率还取决于资本积累率。他认为，工业部门的工资水平不是固定的，而是不断上升的。这显然是对刘易斯—拉尼斯—费模型（Lewis-Ranis-Fei Model）不变工资假定的否定。他还认为，农业工资也不是固定的。为了引诱农业劳动者转移到工业部门，工业工资必须高于农业工资。但他假定这个工资差异在比率上是固定的。这样，由于工业工资是上升的，农业工资也将按同一比例上升。

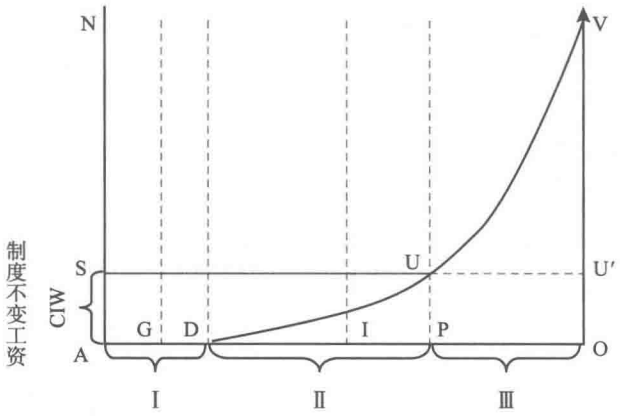


图3　拉尼斯—费（Ranis and Fei）模型

农业部门劳动边际生产率

20世纪60年代末70年代初，托达罗（Michael P. Todaro，1969；1970）发表了一系列论文，阐述了他的人口流动模式。这个模式是建立在发展中国家普遍存在失业这一事实基础上的。在他的模型中，城乡实际收入差异是决定人口流动的重要因素。城市工资水平远不是市场力量决定的，而是由政府的最低工资法和工会垄断这些外在力量决定的。这些由政治因素决定的工资水平远远高于农业平均收入，一般高2~3倍。显然，托达罗和乔根森一样，均否定了刘易斯—拉尼斯—费（Lewis-Ranis-Fei Model）模型中制度不变工资的假设（叶静怡，2003）。

参考文献：

谭崇台：《发展经济学》，山西经济出版社2000年版。

叶静怡：《发展经济学》，北京大学出版社2003年版。

张培刚：《发展经济学》，北京大学出版社2009年版。

Fei, C. H. and Ranis G. , A Theory of Economic Development, *American Economic Review*, Vol. 51, No. 4, 1961.

Fei, C. H and Ranis, G. , *Development of the Labor Surplus Economy: Theory and Policy*, Homewood, Illinois: Richard A. Irvin, Inc. , 1964.

Harris John R. and Todaro Michael P. , Migration, Unemployment and Development: A Two-Sector Analysis, *The American Economic Review*, Vol. 60, No. 1, 1970.

Jorgenson, Dale. W. , The Development of a Dual Economy, *Economic Journal* Vol. 71, No. 282, 1961.

Jorgenson, Dale. W. , Surplus Agricultural Labor and the Development of a Dual Economy, *Oxford Economic Papers*, New Series, Vol. 19, No. 3, 1967.

Lewis, Arthur W. , Economic Development with Unlimited Supplies of Labor, *The Manchester School*, Vol. 22, No. 2, 1954.

Lewis, Arthur W. , *The Theory of Economic Growth*, Homewood, IL, Richard D. Irwin, 1955.

Lewis, Arthur W. , Unlimited Labor: Further Notes, *The Manchester School of Economic and Social Studies*, Vol. 26, No. 1, 1958.

Malthus, Thomas, *An Essay on the Principle of Population*, J. Johnson, London, 1798.

Richardian, David, *On the Principles of Political Economy and Taxation*, John Murray London, 1817.

Todaro Michael P. , A Model of Labor Migration and Urban Unemployment in Less Developed Countries, *American Economic Review*, Vol. 59, No. 1, 1969.

（汪伟）

乔根森模型

Jogenson Model

1967 年戴尔·乔根森（D. W. Jogenson）在《过剩农业劳动力和二元经济发展》一文中，运用新古典主义的分析方法提出了一个新的理论，这个理论被称作乔根森模型。乔根森在该文章中所用到的分析方法和理论观点与刘易斯等人不同，乔根森在一个新古典主义的框架内讨论了工业部门的增长是如何建立在农业部门发展的基础之上的。该理论认为，农村

剩余劳动力转移的前提条件是农业剩余，因此，该模型有时也被称为农业生产剩余模型。

乔根森认为农业剩余的产生是农村剩余劳动力向外转移的前提条件。当不存在农业剩余时，也就不存在农村剩余劳动力的转移。只有当农业剩余大于零时，才有可能会产生农村剩余劳动力的转移。在农业剩余存在的基础上，乔根森又提出了农业总产出与人口增长一致的假设。只有在这个条件下，随着农业技术的不断进步，农业剩余才会不断地增加，由此导致更多的农村剩余劳动力向工业部门转移。从这一点上说，农业剩余的多少，将决定工业部门的发展状况和农村剩余劳动力转移的多少。

乔根森指出，工业部门的工资等于边际生产率，而农业部门的工资等于劳动的平均产品，此时劳动力可以在农业部门和工业部门之间自由流动。农业是经济发展的基础，工业的发展则取决于农业的剩余和人口的规模。农业的剩余规模越大，劳动力由农业部门向工业部门转移规模也越大，并且两者同比例增长。

乔根森模型的假设分别是两部门假设、农业生产函数假设、工业生产函数假设及增长假设。与此前刘易斯模型的假设一致，该模型将发展中国家分为农业部门和工业部门，并且二者之间存在生产效率和收入水平上的差距。在农业生产函数上，乔根森把农业生产的资本积累假设为零，将与农业生产相关的土地资源数量设为固定，并假定农业生产函数关于劳动力递减。乔根森假定农业和工业的生产总量分别随着时间的推进而增长。

乔根森认为人口峰值增长率与农业生产增长率之间的关系决定国民经济的变动状况。人口的增长决定于农业生产的所提供的粮食是否充足。当粮食供应充足时，人口的数量便会增长到峰值，如果此时农业生产的增长率大于人口的增长率，那么农业生产会有剩余，由此从事农业生产的劳动力同样出现剩余，那些农业剩余劳动力会从农村向城市的工业部门转移。工业生产将随之扩张，国民收入的整体水平会逐步提高。而当粮食供给不足时，人口自然增长会低于人口峰值的水平，此时全体劳动力必须全部从事农业生产劳动，故不存在农业劳动力的剩余，也就不存在剩余生产力转移的状况。城市工业部门不存在发展的可能，整个国家的经济陷于“低收入水平陷阱”中。

乔根森的模型与刘易斯模型及拉尼斯—费模型相比，有如下不同：

首先，刘易斯模型和拉尼斯—费模型均是用古典主义的分析方法，并在结合剩余劳动力学说的基础上创立的理论。而乔根森模型则是在新古典主义的分析方法和农业剩余的基础上创立的理论，农业生产的剩余是决定国民经

济发展的决定性因素。只有农业发展了，农业部门才有可能向工业部门提供追加劳动力。工业发展不是由资本规模的大小决定，而是由有没有农业剩余决定的。其次，按照刘易斯等人的理论，在全部剩余劳动力转移到工业部门之前，工资率是由农业的人均收入水平决定的，且是固定不变的。而乔根森则认为工资率是随着资本的积累和技术的进步提高的。再次，刘易斯模型和拉尼斯—费模型认为农村剩余劳动力从农业部门向工业部门转移会提高整个国民经济的生产率，从而促进经济的发展。而乔根森模型认为，农村剩余劳动力向工业部门转移是人们消费结果变化的结果。最后，乔根森在马尔萨斯人口论的基础上，认为人口增长是由经济增长决定的，认为经济增长决定人口增长，当人口增长达到峰值时，经济仍会继续增长，乃至超过人口的增长。

乔根森否定了已有的刘易斯等人的理论中剩余劳动假说和固定工资的观点。

按照乔根森模型，发展中国家更应注重农业部门的发展和生产技术的创新，与此同时，市场的经济机制和农业剩余劳动力的转移也要给予足够的重视，以免发展中国家陷入低水平收入陷阱。但该模型忽视了农业资本积累的必要性，同时由于该模型坚持的马尔萨斯人口论，将失业与贫穷归咎于人口的过快增长，并不完全符合发展中国家的实际情况。

参考文献：

D. W. Jogenson, Surplus Agricultural Labour and the Development of a Dual Economy, *Oxford Economic Papers*, New series, Vol. 19, No. 3, 1967.

（缪德刚）

托达罗模型

Todaro Model

20 世纪 60 年代末 70 年代初，迈克尔·P. 托达罗（Michael P. Todaro）针对发展中国家的城市失业问题指出，虽然农业的边际生产率为正，农村的劳动力没有剩余，而且城市之中也存在相当水平的失业，但城乡之间的人口流动不仅存在，而且还呈现了加速的趋势。因此，他认为建立在充分就业基础上的已有的人口流动模型未能对这一现象做出令人信服的经济解释。托达罗模型正是试图对这一现象进行解释的产物。

托达罗模型三个基本假说：第一，人口的迁移决策取决于预期而非现实的城乡工资差异，差异越大，流入城市的人口就越多，用模型表示为：$M = f(d)f'rime > 0$（M 表示从农村迁入城市的人口数目，d 表示城乡预期收入的差异，$f'rime > 0$ 表示人口流动是预期收入差异的增函数）。第二，促进人口流动的基本经济力量来自于相对收益和成本的理性考虑。农业部门预期收入等于未来某年的实际收入，工业部门预期收入等于未来某年的语气实际收入与城镇就业概率的乘积。城市预期收入差异为：$d = w \cdot \pi - r$（w 表示城市实际工资率，π 表示就业概率，r 表示农村实际收入）。第三，城市的就业机会的概率与城市的就业率成正比，与城市的失业率成反比。即城市就业率越高，乡村流动人口在城市找到工作的可能性就越大；同理，若城市就业率越低，乡村流动人口在城市找到工作的可能性就越小。$\frac{N\gamma}{S-N}$，其中 $\gamma = \lambda - \rho$（γ 表示现代部门工作的创造率，N 表示现代部门总就业人数，S 表示城市地区总劳动力规模，λ 表示工业产出增长率，ρ 表示劳动生产率增长率）。

托达罗模型成立的条件之一是整个经济分为生产农产品的农业部门和生产制成品的城市部门。农业部门可以用全部劳动力生产农产品，然后用一部分农产品向城市部门交换一部分制成品，也可出口一部分劳动力到城市部门就业从而获得制成品。其二，农业部门的边际生产力为正，这意味着人口流动给社会带来的成本并不像刘易斯模型中假设的那样为零，而是为正。其三，城市最低工资水平由制度外生决定（即制度工资），且高于市场出清水平——这一假设在托达罗模型中具有至关重要的作用。其四，就业概率为城市已就业劳动力与城市劳动力供给总量的比值。其五，只要城市边际期望收入超过乡村收入，城乡人口流动就不会停止。其六，在农业部门中，雇主支付的工资等于最后一个雇佣劳动力的边际产品价值；在城市部门中，由于工资由制度外生决定，雇主将使其雇佣的最后一个劳动力的边际产品价值等于该制度工资。其七，农产品的价格由两部门的相对产量决定，即哪个部门的产品相对越少，其产品的相对价格就越高。

托达罗认为，农村人口进入城市尽管不会在城市找到工作，但是如果他待在城市的时间越长，那么获得工作的机会就越大。托达罗用如下形式来表示迁移者的时间偏好：$V(0)\int_{v}^{n}[\rho(t)Yu(t) - Y_t(t)]e^{-\pi}dt - C(0)$，其中 $C(0)$ 表示迁移的成本，$\rho(t)$ 表示迁移者在 t 期中获得现代工业部门工作的概率。按照托达罗的观点，人口由农村流向城市的规模是城乡收入差异贴现

净值的函数，这个函数为：$M = f[V(0)]f'rime > 0$。如果 $V(0) > 0$，则迁移者愿意流入城市，城市净流入的人口就会增加；如果 $V(0) < 0$，则迁移者不愿意流向城市，甚至会从城市倒流入农村。

托达罗模型是针对城市失业问题提出的，因此，它将失业的存在作为分析的出发点。他认为，发展中国家城市移民人数的增加主要是由于城乡预期收入差异扩大的结果。城市的就业机会越多，城乡预期收入差异越大，迁移到城市的人口就越多，那么城市的失业率就会越高，所以城市中新的就业岗位的创立无助于解决城市中的失业问题。

根据这个模型，托达罗认为：首先，应该城市和农村相等的就业机会，如果过于注重城市发展，就会使得城市工资水平增长过快，从而进一步拉大城乡收入差距。这样不仅会引起人口大规模流动，同样也不利于解决城市失业问题，而且可能造成农忙季节农村劳动力的不足，影响农业生产。发展中国家应当控制人口从农村向城市流动，这对于解决城市失业问题，促进城市经济和社会稳定发展，以及保证农业生产有足够的劳动力具有重要的意义。其次，工业的扩张不能解决发展中国家城市的失业问题。依靠工业扩张，增加城市就业率，会提高就业概率，从而提高城市中工资的期望水平，诱发人口流动。当新增加的就业岗位不及新流入的人口多时，最终只能引起城市失业的增加。因此，城市现代部门扩张得越快，就业创造得越多，失业水平反而会越高。最后，托达罗模型同样说明了制定适合特定国家和地区社会经济和环境要求的农村发展计划的重要性。通过制定一体化农村发展规划，把对城乡人口流动的不必要的经济刺激降低到最低限度。重点应放在促进农业和非农业收入的增加、就业的扩张、农村医疗服务的提供、教育的改善和基础设施的发展等方面。

托达罗模型是有缺陷的，这首先体现在该模型假定流入城市的农村劳动者即使找不到工作也会待在城市，这个假定很难符合实际。流入城市的农村劳动力在城市如果找不着工作的话，一般都会返回农村，或者赚到一些钱后，又返回到农村。其次，该模型假定发展中国家的农村不存在剩余劳动力，认为农业劳动的边际生产力始终是正数，而没有考虑到农村的剩余劳动力供给不断增加的事实。最后，该模型没有考虑到服务业对劳动力的巨大需求。

参考文献：

Michael P. Todaro, A Model of Labor Migration and Urban Unemployment in Less

Development Countries, *American Economic Review*, Vol. 59, No. 1, 1969.
John R. Harris and Michael P. Todaro, Migration, Unemployment and Development: A Two-Sector Analysis, *American Economic Review*, Vol. 60, No. 1, 1970.

（缪德刚）

就业概率
Employment Probability

在刘易斯（Lewis，1954）、拉尼斯和费（Ranis and Fei，1961；1964）、乔根森（Jorgenson，1961）的经济发展模型中，只要城市工业部门的一般工资水平高于传统农业部门的工资水平一个适当的比例，农民就愿意迁移到城市就业，在城市中有足够的工作岗位，农民迁移到城市后也不存在失业问题。也就是说刘易斯（Lewis）等人的人口流动模型都把城市充分就业作为分析的假设前提，影响人口流动与迁移的唯一因素是城乡实际收入差距。在这样的假设前提下，就业概率并不作为人口流动的一个因素。但20世纪60年代末，许多发展中国家（如巴西、墨西哥、印度等）出现了严重的城市失业、贫民窟等现象（Hoseltize，1953）。大批的劳动力在城市中找不到工作，但与此同时却伴随着越来越多的农民不断从农村流向城市。这些事实，使得刘易斯等人的传统人口流动模型对此无法做出解释。美国经济学家托达罗（Michael P. Todaro）对这种现象进行了研究，并于1969年发表《欠发达国家的劳动力迁移模式和城市失业问题》一文中阐述了他对当时城市失业与乡村人口向城市涌入两者并存现象的看法。在这篇论文中，托达罗构造了一个模型（Todaro Model）来分析工业部门的扩张、生产率增长、城乡收入差距以及劳动力转移的规模和速度之间的关系，并提出了解决城市失业问题的政策建议。托达罗特别强调农村劳动力在城市的就业概率的大小是影响农村劳动力转移的关键因素。

托达罗（1969）认为，尽管城市存在失业，但迁移者做出向城市迁移的决策仍然是合乎情理的，因为迁移者考虑的是将就业概率计算在内的一定时期城乡预期收入的差距，而不是城乡实际收入的差距。只要城市一定时期的预期收入（城市所得报酬减去迁移费用）大于农村平均收入，农村劳动力向城市迁移就是合乎理性的；只有当城市失业率很高以致城市预期收入小于农村平均收入时，向城市迁移才是非理性决策，就业概率就此提出。

与传统的劳动力转移模型相比，托达罗以发展中国家普遍存在的过度城市化与城市失业现象为背景，对原有的人口转移模型进行了大量修正与补充，托达罗模型证明了在发展中国家中，超过就业机会增长速度的劳动力转移不仅是可能的、而且是合理的。这种超过城市发展速度的劳动力迁移，导致了发展中国家普遍出现城市失业与过度城市化并存的现象。

托达罗（1969）指出，在工业化初期由于城市实际收入高于农村实际收入、城市就业岗位增加率大于城市劳动力自然增长率，所以会吸引大量的农村劳动力进入。但是随着农村劳动力的转移，城市总劳动力的增长率将超过就业岗位的增长率，从而导致农村劳动力在城市的就业概率的下降。最终由城乡真实收入差距、城市劳动力自然增长率和就业岗位增长率决定的城市失业率将达到一个均衡值。经过分析，托达罗发现城市失业率随着就业岗位的增长率的增加而减小，随着城乡收入差距的扩大而扩大。因此，在城乡收入差距既定的条件下，城乡期望收入差距的大小取决于城市就业概率。为了赋予城市就业概率某种经济意义，托达罗将之定义为：

$$\pi(t)=\frac{\gamma N(t)}{S(t)-N(t)}$$

其中，γ 为城市现代部门工作创造率，N 为城市现代部门总就业人数，则 $\gamma \cdot N$ 为一个国家城市现代部门新创造的就业机会；S 为城市地区总劳动力规模，则（S－N）为城市地区总失业规模。

哈里斯和托达罗（Harris and Todaro，1970）在《美国经济评论》上发表了“人口流动、失业和发展：两部门分析”一文，提出了“哈里斯—托达罗模型”，发展了托达罗模型。该模型的主要思想是城市的正规部门支付工人很高的工资，这种高工资带来了人口的流动和城市的失业。假设劳动力可以自由流动，那么在收入差异的引诱下，将会出现从农村到城市的人口流动。但是由于就业人数的限制等原因，不能保证每一个进入城市的劳动力都会被雇佣。这样，对农民流动来讲，存在不确定性。在这个模型中就业概率则是用工业部门就业量 L_M 与城市总劳动力 L_{us} 之比来表示。

图 1 中，托达罗采用了两部门法，即农业部门和工业部门。图形的左侧的纵横表示农业的工资率，右侧的纵横表示了工业的工资率。横轴的 O_AO_M 代表总的劳动力，曲线 AA′是农业部门的边际产出线，同时也是农业部门的劳动需求线，曲线 MM′表示工业部门的劳动需求线。托达罗假设市场为新古典市场，具有灵活工资并且充分就业。在这样的条件下，均衡的工资水平为 $\overline{W}_A^* = \overline{W}_M^*$。这时，农业部门的劳动力为 $O_AL_A^*$，工业部门的劳动力为

$O_M L_M^*$，劳动力得到充分利用。

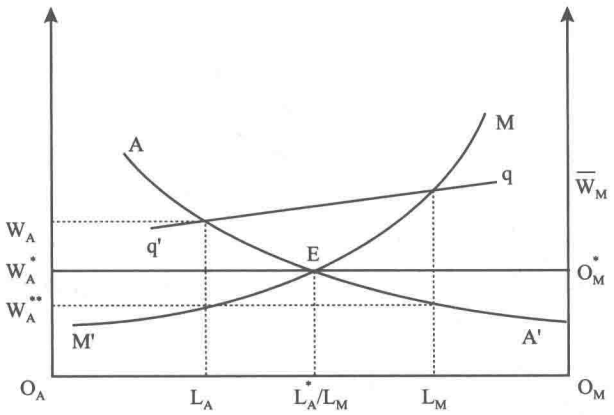


图 1　哈里斯—托达罗模型中的就业概率

现假设城市工资水平为$\overline{W}_M$，$\overline{W}_M > W_M^*$，则城市部门可吸纳的就业人数为 OMLM，如果不存在失业，则 OALM 数量的劳动力会留在农业部门。此时，农业部门工资为 W_A^{**}，$\overline{W}_A^{**} < W_A^*$。由于$\overline{W}_M = W_A^*$，$W_A^* > W_A^{**}$，所以$\overline{W}_A > W_A^{**}$，城市存在收入差异。如果劳动力可以自由流动，则在收入差异的引诱下，将会出现乡城人口流动。但由于就业人数有限，这就意味着不是每一个涌入城市的劳动力都会被雇佣。这样对于农民流动来讲，存在不确定性。就业概率在这里用工业部门就业量 L_M 与城市总劳动力 L_{US}之比来表示，则有：

$$W_A = \frac{L_M}{L_{US}}(\overline{W}_M)$$

这是农民迁移决策的边际条件，W_A 表示农民的农业工资收入，而$\frac{L_M}{L_{US}} = (\overline{W}_M)$表示农民预期的城市部门工作的收入。当$\frac{L_M}{L_{US}} = (\overline{W}_M) > W$ 时，农民才会迁移。当$\frac{L_M}{L_{US}} = (\overline{W}_M) = W_A$ 时，农民的选择无差异。图中 qq′表示了这种无差异关系，此时新的失业均衡点为 E 点，在这一点，城乡实际收入差异为 $-W_A$。$O_A L_A$ 在农业部门就业，$O_M L_M$ 在工业部门就业，其余的劳动力要么失业，要么在城市传统部门就业。

上述模型揭示了城市现代部门的就业概率在劳动力转移中的重要作用：

（1）城乡预期收入是决定劳动力迁移的关键变量，而在现代部门的就业概率又是影响城乡预期收入差异的主要因素之一；（2）现代部门的就业概率取决于城市现代部门的新就业岗位的数量，就业概率的大小（或找到工作岗位的难度）能够自动调整劳动力的迁移决策；（3）当城乡收入出现巨大差异时，就业概率对农村劳动力迁移决策行为的作用会减弱、人口迁移的速度会超过城市现代部门的就业创造率，从而出现严重的城市失业（张培刚，2009）。这些都对当今发展中国家制定合理的城乡发展战略以及如果解决劳动力转移过程的城市失业问题具有重要的政策意义。

托达罗模型虽然给出了农村转移劳动力在城市的就业概率，但他认为从农村转移到城市的人具有相同的就业概率，显然这是不符合实际情况的。托达罗模型假定流入城市的劳动者必定在城市里寻找工作，如果找不到工作，他们就宁愿在城市里的传统部门做些临时性工作或者完全闲置。但实际上，由于城市失业率太高，有些在城市里找不到工作的移民，将会丧失找工作的信心，从而回流农村。此外，有些迁移者是临时性的城市工人，一旦他们在城市里有了一定的资金积累，他们也可能返回农村，把他们打工所得收入用于农业投资（Zhao，1999，2002），从而会对就业概率的计算上造成偏差。在学者们的进一步研究中（Fields，1974；Barnum and Sabot，1975a，b；Todaro，1976a，b；Gupta，1993），就业概率在现实中的运用逐渐得到重视。如费尔茨（Fields，1974）认为，托达罗模型中没有考虑农村劳动力在城市正规部门寻找工作的概率问题。由于非正规部门劳动力获得正规部门就业机会的相对概率较低，流入城市的农村劳动力大多数只能滞留于非正规部门。他们之所以能够接受较低的工资水平，主要在于他们预期能够从得到的城市正规部门工作机会中获得补偿。在托达罗模型基础上，费尔茨（1974）引入了搜寻工作机会的观点，一方面强调了城市制度工资和相对就业概率对迁移过程的影响，另一方面也指出，非正式部门大量不充分就业的劳动力保证了劳动力市场实现均衡时的失业率低于托达罗模型得出的估计。非正式部门大量不充分就业的劳动力存在，在一定程度上缓解了城市的失业问题。巴纳姆和萨博（Barnum and Sabot，1975a，b）则发现教育可以提高农村劳动力在城市部门的就业概率。托达罗（1976a，b），古普塔（Gupta，1993）等后续的大量研究通过实证研究证实了城市部门就业概率对发展中国家劳动力流动的影响。

参考文献：

张培刚：《发展经济学教程》，经济科学出版社2001年版。

Barnum H. N. and Sabot, R. H., Education, Employment Probabilities and Rural-Urban Migration in Tanzania, Paper Presented at 1975 World Congress Econometric Society, Toronto, August, 1975.

Barnum H. N. and Sabot, R. H., Migration, Education and Urban Surplus Labour, OECD Development Center Employment Series, Paris, 1975.

Fei, C. H. and Ranis G., A Theory of Economic Development, *American Economic Review*, Vol. 51, No. 4, 1961.

Fei, C. H. and Ranis, G., *Development of the Labor Surplus Economy: Theory and Policy*, Homewood, Illinois: Richard A. Irvin, Inc., 1964.

Fields, G. S., Rural-urban Migration, Urban Unemployment and Under Employment, and Job-Search Activity in LDCs, *Journal of Development Economics*, Vol. 2, No. 2, 1974.

Granovetter, M., Economic Action and Social Structures, *American Journal of Sociology*, Vol. 91, 1985.

Gupta, Manash Ranjan, Rural-Urban Migation, Informal Sector and Development Policies: A Theoretical Analysis, No. 1, 1993.

Harris John R. and Todaro Michael P., Migration, Unemployment and Development: A Two-Sector Analysis, *The American Economic Review*, Vol. 60, No. 1, 1970.

Hoseltize B. F., The Role of Cities in the Economic Growth of Underdeveloped Countries, *Journal of Political Economy*, Vol. 61, 1953.

Jorgenson, Dale. W., Surplus Agricultural Labor and the Development of a Dual Economy, *Oxford Economic Papers*. New Series, Vol. 19, No. 3, 1967.

Lewis, Arthur W., Economic Development with Unlimited Supplies of Labor, *The Manchester School*, Vol. 22, No. 2, 1954.

Todaro, M. P., A Model of Labor Migration and Urban Unemployment in Less Developed Countries, *American Economic Review*, Vol. 59, No. 4, 1969.

Todaro, M. P., Urban Job Expansion, Induced Migration and Rising Unemployment: A Formulation and Simplified Empirical Test for LDCs, *Journal of Development Economics*, Vol. 3, No. 3, 1976.

Todaro, M. P., Rural-Urbanmigration, Unemployment and Job Probabilities:

Recent Theoretical and Empirical Research, A. J. Coale (Ed.), Economic Factors in Population Growth, Macmillan, London, 1976.

Zhao, Yaohui, Labor Migration and Earnings Differences: The Case of Rural China, *Economic Development and Cultural Change*, Vol. 47, No. 4, 1999.

Zhao, Yaohui, Causes and Consequences of Return Migration: Recent Evidence from China, *Journal of Comparative Economics*, Vol. 30, No. 2, 2002.

（汪伟）

城市化
Urbanization

城市化是在由农业社会向工业社会的转变中，伴随工业化而出现的一个必然的历史发展过程，是当代世界各国经济社会发展的主要趋势之一。城市化水平的高低是衡量一个国家社会经济进步状况的重要标志。从经济学的角度来概括城市化的一般意义，是伴随工业化的发展和生产力的进步，农村分散的人口、劳动力和非农业经济活动不断在空间中集聚，并进而转化为新型的城市经济要素以及已有城镇通过集聚和扩散作用带动周边地域向非农城市经济形态转变的过程。由于城市扩张作为一个不稳定、不均匀的过程，所以城市化的过程还伴随着城市文明、生产方式和生活方式向农村传播和扩散，居民消费水平以及人的整体素质不断提高的过程。与此同时，由于更多数量、更稳定的农业食物供应使得更大量、更高密度的人口永久定居在一个地方成为可能，所以这种由城市化带来的人口增长也促进了农业村庄的繁荣。

对于城市化这一现象，不同的学科和流派都运用自己的分析范式给予了理论解释，相关的学科涉及经济学、（经济）地理学和社会学等。

在经济学领域中，发展经济学的学者从城乡人口迁移的角度建立了若干模型，将城市化视为一种伴随城乡人口转移的结构转变（包括就业结构和经济结构）过程。发展经济学的观点认为，城市化源于“拉”与“推”两方面的力量。威廉姆森（Williamson，1988）指出，城市经济的力量将农村劳动力拉进城市。同时，人口的快速增长导致农地的相对稀缺，将缺地的劳动力推向城市。

刘易斯（Lewis）最早提出了一个劳动力无限供给的二元经济模型。他把发展中国家工业化过程中的经济结构概括为传统农业部门与现代工业部门。传统农业部门中存在着大量低收入的劳动力，致使劳动力供给呈现完全

弹性的特征，工业部门只需支付与传统农业部门维持生存相应的工资。通过补充和修正刘易斯的二元经济模型，费和拉尼斯（Fei and Ranis）考虑到了人口增长的因素，在假设工农业两个部门平衡增长的基础上，完善了农业剩余劳动力转移的二元经济发展论，形成了古典经济学的刘易斯—费—拉尼斯（Lewis-Fie-Ranis）二元经济模型。乔根森（Jorgenson）对刘易斯二元结构模型的假设条件提出了质疑，认为传统农业部门中不可能存在边际生产率为零的剩余劳动力，并且农业和工业的工资水平也不可能固定不变，他认为农业剩余劳动力向非农业部门流动和转移的根本原因在于消费结构的变化，是消费需求拉动的结果。托达罗模型则指出农村劳动力向城市的迁移量取决于城乡工资差距、城市失业率及潜在的移民对机会的响应程度（Todaro，1969；Harris and Todaro，1970）。

与二元经济理论关注城市化的结构转变效应不同，经济增长理论注重于解释人口和经济活动不断向城市聚集的动态过程，以及由此对经济的可持续增长产生的影响。布莱克和亨德森（Black and Henderson，1999）在新经济增长理论的基础上，认为知识外溢性引起的经济活动在空间上的聚集，以及空间聚集对加速实现人力资本积累的作用，分别阐释的恰恰是经济增长如何影响城市化方式和城市化如何促进经济增长的效率的问题。对后一个问题的关注，弥补了传统的二元经济模型不能回答为什么并不是所有的人都可以从农村迁移到城市的问题。卢卡斯（Lucas，2002）用人力资本理论构建了一个在无限增长的经济里劳动力从传统的土地技术密集型部门向人力资本密集型部门转移的城乡二元模型，并对第二次世界大战以后的低收入国家城乡移民进行了的理论研究，强调了城市对移民积累现代产业新技能的重要性。

通过研究城市化和经济增长的相互关系，经济学家发现城市在知识和技术创新、人力资本积累以及劳动分工等经济增长因素的作用发挥中，扮演着重要的角色。因此，对于城市化问题的研究，成为洞察经济增长源泉的可行思路。相关的文献，重点从收益递增的角度，剖析了城市化的要素与产业聚集机制。不同的学派围绕城市化过程中生产者与消费者之间的互动关系，对城市化的形成机理给出了不同的阐释。杨小凯教授（1998）认为，城市化是人们为了节约交易费用以获取完全分工利益而自发演进的结果。这种观点与研究城市社会的美国“芝加哥学派”的关于“城市不只是地理学或生态学上的一个单位，它同时还是一个经济单位”的观点不谋而合。以克鲁格曼的经济地理学家则认为，基于更多消费者的城市人口聚集与基于更多品类产品的城市生产活动之间通过建立相互促进的前向与后向联系，形成了城市

存在和扩张的经济聚集效应。

在宏观层面上，城市地理学将城市化视为一个引发复杂结果的过程，认为城市化反映的内容远远超出了城市和乡镇居住、工作人口数量的增加。美国学者保罗·诺克斯和琳达·迈克卡西（2009）认为，城市化是被一系列紧密联系的变化过程所推动和引起的，包括经济、人口、政治、文化、科技、环境、社会、地方性及历史性的偶然因素等诸多方面的内容。其中，经济的变化作为推动和塑造城市化的核心动力，与其他方面的内容存在着相互依赖的复杂关系。

地理学视角对于城市化的研究，主要是沿着经济发展的时空变化序列来进行的。从时间角度看，认为城市化的特征和动力与整个资本主义发展相类似，受到长波经济发展速率的膨胀或紧缩的周期性的巨大影响。有两类节律对城市的变化产生影响。第一类，技术体系为国民经济演变同时也为城市化的节奏和特征提供模式和方向，所引起的波动被称为康德拉季耶夫周期（Kondratiev Cycle）。第二类，是随着经济增长率变化而改变的规则周期——库兹涅茨周期（Kuznets Cycle）。现代城市地理学的奠基人之一贝里（Brian Berry）认为，康德拉季耶夫周期和库兹涅茨周期之间存在着显著的联系，意味着基础设施的投资和城市建设这两种库兹涅茨周期是嵌入到康德拉季耶夫周期中的；在空间角度上，城市地理学认为，各城市间经济和社会越来越依赖于全球范围内构建的复杂作用关系。对任何城市而言，它都根据其在生产、贸易和消费体系中所扮演的角色而相应地参与到全球化进程中去（保罗·诺克斯和琳达·迈克卡西，2009）。皮扎罗等（Pizarro et al.，2003）指出，跨国资本、人口、信息、文化自由流动的政治和自然障碍的移除对第三世界城市有影响，主要表现在第三世界城市的空间结构、城市形态和城市化上。经过30多年的改革开放，通过融入国际分工体系，当代中国的城市化也已经和仍将受到全球化经由产业结构、贸易方式和消费水平而产生的综合影响。这是中国与发达国家曾经走过的城市化道路所不同的重要方面。

参考文献：

[美] 保罗·诺克斯、琳达·迈克卡西：《城市化》，科学出版社2009年版。

杨小凯：《经济学原理》，中国社会科学出版社1998年版。

成德宁：《城市化与经济发展——理论、模式与政策》，科学出版社2004年版。

Black，D. and J. V. Henderson，A Theory of Urban Growth，*Journal of Political*

Economy, 107 (2): 252-284, 1999.

Brian J. L. Berry, City Size Distributions and Economic Development, *Economic Development and Cultural Change*, Vol. 9, No. 4, Part1, Jul., 1961.

Harris John R. and Michael P. Todaro, Migration, Unemployment and Development: A Two-Sector Analysis, *American Economic Review*, 1970.

Lucas Robert E., Life Earnings and Rural-Urban Migration, Working Paper, 2002.

Pizarro R. E, Wei Liang, Banerjee T. Agencies of Globalization and Third World Urban Form: A Review, *Journal of Planning Literature*, 2003, 18 (2): 111.

Todaro, Michael, A Model of Labor Migration and Urban Unemployment in Less Developed Countries, *American Economic Review*, 1969.

Williamson Jeffrey G., Migration and Urbanization, *Handbook of Development Economics*, Vol. I, Edited by H. Chennery and T. N. Srinivasan, North Holland, 1988.

Lewis, W. A., Development with Unlimited Supplies of Labor, *Manchester School of Economics and Social Studies*, 1954, 20.

(胡彬)

逆城市化
Counter-urbanization

逆城市化是由贝里（Brian J. Berry）于1976年提出来的概念。他以此界定美国城市化在20世纪70年代中的一个转折点，并认为逆城市化已经取代城市化成为塑造美国居住模式的主要力量。它最早发生在20世纪70年代的发达国家，是人口从主要的城市地域向较小的城市地域或农村地域扩散的社会过程。它的最初发生是对内城剥夺、经济衰退和过度拥挤的一种反馈。在逆城市化过程中，城市的萎缩在城市中的“内城区”表现得特别明显。引起逆城市化的因素包括推力和拉力两种。所谓的推力包括高企的土地价值、各类对发展地点的限制、较高的地方税、拥挤和污染等因素。而由小城镇提供的逆城市化拉力则包括廉价和可得的土地资源，清洁和安静的环境、高度的便利性等。此外，运输和通讯条件的改进也会削弱城市中心的吸引力，促使通勤者宁愿以增加的旅行时间来换取便利性的改善。在西方，人口老龄化、中年夫妇的居住偏好变化、办公活动和松脚型高科技企业（Foot-

loose High-Tech Enterprises）向农村城镇的区位迁移，以及政府对更多人口迁居农村的政策激励等也是引发逆城市化的主要原因。在发达国家中，逆城市化具有一些典型的特征，包括小城镇和村庄中通勤铁路车站利用率的提升、小城镇和村庄住房价值的增长、行政用房建设规模的扩大、农用建筑向住房的转变等。

诸如中国的发展中国家正在经历的大规模城市化中，存在着影响逆城市化的社会与政治驱动因素（Michael，2010）。这意味着，中国出现逆城市化的原因比西方国家要复杂得多。首先，它包括政府有目的的新城规划和供给行为，通过在城市边缘区有限的土地上集中相应的城市产业和基础设施，以达到安置人口就业和居住的双重目的。由于新城的开发担负着整合城市周边建设行为、疏散城市建成区人口、为老城改造提供空间等发展任务，所以这种性质由政府主导的逆城市化呈现出较快的发展特征；其次，由于户籍制度改革的滞后，在快速的城市化过程中，随着沿海发达地区农地价值的提升，城市化的意愿逐渐降低，从而成为吸引利益相关者流入农村的主要逆城市化原因。

对于“逆城市化”的观点，学术界也提出了质疑。例如，“逆城市化”实质上只是“大都市区的外溢”（Mark，1986）。对此，我国学者郑卫和李京生（2008）进行了驳斥。这一简单化的论断不但没有揭示其本质，而且掩盖了城市化进程中丰富的空间现象和深层的社会经济动因，模糊了城市地域结构中不同功能性质的用地在空间上的动态演变特征。20 世纪 70 年代不是一个独立的城市化发展阶段，所谓的“逆城市化”实质上是远郊化。它是一种在城市蔓延的大扩散背景下的小集中，它的产生是出于形态发展自组织机制的自我调节（郑卫、李京生，2008）。

参考文献：

陈红霞、西宝：《快速城市化背景下新城发展研究》，载于《哈尔滨工业大学学报》2008 年第 5 期。

Baldassare Mark，*Trouble in Paradise：The Suburban Transformation in American*，New York：Columbia University Press，1986.

Griffiths，Michael. B.，Flemming Christiansen and Malcolm Chapman.（2010）Chinese Consumers：The Romantic Reappraisal，Ethnography，Sept，2010.

Brian J. Berry，The Counter-Urbanization Process：How General? In Nile Hanson（ed.），*Human Settlement System：International Perspectives on Structure*

Change and Public Policy, Cambridge, MA: Ballinger Publishing Co., 1976.

Brian J. Berry, The Counter-Urbanization Process: How General? In Nile Hanson (ed.), *Human Settlement System: International Perspectives on Structure Change and Public Policy*, Cambridge, MA: Ballinger Publishing Co., 1976.

（胡彬）

城市化道路
Road to Urbanization

城市化道路是指城市化进程的途径或方式，也可以理解为推动城市化进程中的模式路径选择或战略安排。由于我国的社会发展有待通过城市化的推动，实现有效的要素供给和形成有效的投资需求，所以对于城市化道路的定义及其争论都因关系到提升经济社会发展水平、实现全面小康社会和建设和谐社会的战略重点而显得意义格外重大。这同时也使得对城市化道路的理解带有强烈的政府推动意识和发展色彩。但是，这不意味着城市化道路的选择可以无视内在的发展规律。

主流的观点认为，城市化道路的选择与城市化的发展规律与阶段特征有关。在规律上，1979 年美国地理学家诺瑟姆发现，各国城镇化进程所经历的轨迹，大致可描绘成一条被拉平的“S”型曲线。根据城镇化进程的“S”型曲线特点，在曲线上存在一个拐点，位于城镇化率 50% ~60%。这通常被视为城市化的加速阶段。另一个被学界普遍接受的观点将城市化进程划分为三个阶段：当城市化率低于 30% 为初期阶段，30% ~70% 为中期阶段，70% 以上为后期阶段（谢文惠、邓卫，1996）。高佩义（1991）提出了六个阶段的划分方法：城市化率低于 10% 时为城市化的史前阶段，超过 10% 以后为起步城市化阶段，超过 20% 以后为加速城市化阶段，超过 50% 以后为基本城市化阶段，超过 60% 以后为高速发达城市化阶段，达到 80% 以后为城市化的自我完善阶段。杨波等人（2006）认为，城市化进程可以分为前期阶段和后期阶段，集中型城市化和大城市化是前期阶段的主要特征，扩散型城市化和城市区域化是后期阶段的主要特征。另有观点认为，“人口数量转移型”和“结构形态转换型”分别代表着城市化的初级阶段和高级阶段。这些观点表明，城市化道路的选择受到一国经济发展水平及其发展阶段的约束。

克鲁格曼和利瓦斯（Krugman and Livas，1996）认为，实施以国家生产来代替进口的贸易保护政策的低收入国家，更倾向于发展大城市。他们的研究表明，城市的集中程度与国际贸易发展呈现负相关关系，贸易在 GDP 中所占比例越高，关税壁垒越低的国家，其人口较少集中在某一个大城市。普加（Puga，1998）比较了欧洲国家和发展中国家的城市化模式，认为低收入国家对城市部门的较大劳动力供给弹性引发了大城市的兴起，而那些高收入国家由于农业剩余较少，当农业劳动力流入大城市后，农业工资很快上升，流动的优势和动力很快减弱，致使均衡的城市化模式得以形成。在原因方面，不稳定的、专断的政治体制会加剧人口向首都或港口城市集聚的首位化趋势。亨德森（Henderson，2002）指出，任何对最优首位度的偏离，特别是过度集中的偏离情况，都是增长过程中付出的重要成本（Ades Glaeser，1995）。

多年以来，国内学术界对于城市化道路的讨论，形成了不同的代表性主张，包括小城镇论、中等城市论、均衡发展论或小城镇模式、中等城市模式、大城市模式、多元化模式等。这些观点，实际也都是集中在对两类城市化道路或者说是数量与质量的争议上：第一种，是集中主义的发展思路，主张将大都会作为主要的城市化手段；第二种，是分散主义的发展思路，认为大力发展小城镇更加有效。大都会的主要优点是：经济能量高度集中，人口高度密集，有大规模的生产和商品集散中心，也有完备的金融服务和交通枢纽；它不仅连接着国内各地的市场，而且还是国内经济与国际经济接轨的重要渠道；大都会更能促进教育的发展。大都会的这些优点即使是分散主义者也是承认的。两条思路的主要分歧在于“城市病”是否与大城市有必然的联系，发展大都会的好处是否大于“城市病”所产生的坏处（蔡继明、周炳林，2002）。可见，在选择城市化道路时，涉及一个成本效益的评估问题。

尝试从测度最佳城市规模的角度来探讨城市化道路的选择问题。由于各国自然环境、人口密度、产业结构和经济发展水平不同，以及由此决定的生产要素相对价格水平的差异，并不存在一个适用于所有国家和所有历史时期的不变的最优城市规模。但是，通过测度城市的规模收益（因城市规模效应而增加的产出）和城市外部成本（不由企业或个人承担的负外部效应）相减得到的城市净规模收益，可以确定城市最佳规模的合理范围区间。这为制定合理的城市发展政策、选择恰当的城市化道路提供了科学的依据（王小鲁，1999）。

当然，城市化的机制动因比较复杂，它依存于特定的工业化路径和现行的制度体系与产业结构，所以在探讨城市化道路问题时不应只局限于以城市规模的优化与否为判断标准。例如，城市化的初始条件、工农业基础、人口环境是造成不同城市化模式和道路背景的主要原因（成德宁，2004）。从理论上讲，农业为工业化、城市化发展提供剩余的方式包括赋税、价格、储蓄、财产剥夺这四种（刘传江，1999）。不同的农村剩余获取方式，决定了不同的城乡关系及以此为基础的城市化道路。在人口环境方面，在城市化发展的不同阶段，人口迁移对城市化以及影响强度都不相同。在较低的城市化发展水平上，城市的净迁入人口大于城市的自然增长人口，从而净迁入人口成为城市人口增长的主要来源；当城市化发展到中等水平时，城市人口自然增长率高于城市人口净迁入率，意味着人口自然增长成为城市人口增长的主要来源；当城市化发展到较高水平时，城市净迁入人口再次成为城市人口增长的主要来源（Nathan Keyfitz，1970）。

参考文献：

孙施文：《中国的城市化之路怎样走》，载于《城市规划学刊》2005 年第 3 期。

蔡继明、周炳林：《小城镇还是大都市：中国城市化道路的选择》，载于《上海经济研究》2002 年第 10 期。

王小鲁、夏小林：《优化城市规模 推动经济增长》，载于《经济研究》1999 年第 9 期。

杨波、朱道才、景治中：《城市化的阶段特征与我国城市化道路的选择》，载于《上海经济》2006 年第 2 期。

谢文蕙、邓卫：《城市经济学》，清华大学出版社 1996 年版。

成德宁：《城市化与经济发展——理论、模式与政策》，科学出版社 2004 年版。

刘传江：《中国城市化的制度安排与创新》，武汉大学出版社 1999 年版。

高佩义：《中外城市化比较研究》，天津南开大学出版社 1991 年版。

Krugman, P. and R. Livas, Trade Policy and the Third World Metropolis, *Journal of Development Economics*, 49, 1996.

Puga, Diego, Urbanization Patterns: European vs. Less Developed Countries, *Journal of Regional Science*, 38 (2), 1998.

Ades, A. F. and E. L. Glaeser, Trade and Circuses: Explaining Urban Giants,

Quarterly Journal of Economics, 110, 1995.

Henderson J. V., The Urbanization Process and Economic Growth: The So-What Question, *Journal of Economic Growth*, 2003, 8 (1).

Nathan Keyfitz, *Migration and Population Growth in Urban Areas of Developing Countries*, New York: UN Population Division, 1970.

（胡彬）

农民工
Migrant Workers

农民工又被称为“民工”、“外来务工人员（外来工）”。其产生与中国长期的农业大国、人口大国的背景离不开。中国是长期以来是一个农业大国，农业在工农业的总产值比重非常高（沈立人，2005）。中华人民共和国建立前，农业与工业的比重为9∶1，农民所占的比重超过七层。十一届三中全会后，中国开始了改革开放，并开始了计划经济向市场经济的转轨。在工业化、城市化、现代化进程的背景下，产生了关于劳动力转移的独特称呼——农民工。

“农民工”是在农民的基础上产生与演化出的新名称，是农民自然分化的结果。农民工的概念，是由中国社科院在1984年《社会学通讯》提出来的，主要是指党的十一届三中全会以来，大量进入乡镇企业工作，“离土不离乡，进厂不进城”，实现劳动力转移的农民。而随着市场经济的进一步深化，对于农民工的含义，有多种解释。主要从户籍制度和劳动力流动的角度阐释（中国农民工问题研究总报告起草组，2006）。“农民工”是中国经济社会转型时期的特殊概念，是指户籍身份还是农民、有承包土地，但主要从事非农产业、以工资为主要收入来源的人员（韩长赋，2007）。农民工是20世纪80年代以来，伴随中国经济体制转轨、社会结构转型产生的新的特殊的社会群体（郑功成，2007）。农民工是指具有农村户口身份却在城镇或非农领域务工的劳动者，是中国传统户籍制度下的一种特殊身份标志，是中国工业化进程中加快和传统户籍制度严重冲突所产生的客观结果（国务院办公厅，2008）。农民工是中国改革开放和工业化、城镇化进程中涌现的一支新型劳动大军，已成为中国产业工人的重要组成部分，对中国现代化建设做出了重大贡献。

农民工发展演化主要有两个阶段，一是“离土不离乡”，二是“离土又

离乡”。第一个阶段是20世纪80年代初期，农村在实行了家庭联产承包责任制后，刺激了农民热情。农民有了自主支配剩余农产品和劳动时间的自由，农民可以进入工业，但不能进入城市。使得乡镇企业成为农村工业化的拉动源，进而开创了“离土不离乡”的劳动力转移模式。第二个阶段是20世纪80年代末，伴随着中国改革开放的深入，外资企业进入中国的数量逐渐增多，从事的行业逐渐变宽，带动了劳动力市场的需求增加。特别是在东南沿海区域的经济快速发展，形成了对劳动力更大数量的需求。一方面，农民不能在固守在“离土不离乡”的区域限制。另一方面，国家放松了农民进入城市的限制。使得农村劳动力开始了大面积的区域流动，进而开创了“离土又离乡”的劳动力转移模式。

农民工的产生主要有三个原因，一是城乡二元制体制扩大，二是户籍制度限制，三是市场经济的需求。第一个原因是农民工产生的经济根源。中国改革开放（1978年）前，城市工业化与农村农本经济的脱节，使得城乡差距进一步拉大。而城市中劳动力的缺乏，也使得城市的发展受到了劳动力短缺的限制。中国改革开放（1978年）后，城市化进程提高，城市有了发展自身经济的外在动力与内在需求，对劳动力的需求提高。第二个原因是产生农民工的体制根源，户籍制度限制了劳动力的自由流动。中国的户籍管理制度的演化过程，在1949～1957年是在公安部门的主管下，自由迁徙与居住；从1958年开始，进入了严格限制户口迁移、严格限制农民向城市迁移的时期（韩长赋，2007）。1958～1978年，中国的城市人口由9949万人增加到1.7亿人，平均每年增长0.2个百分点。形成了中国城乡二元结构，即城镇化落后于工业化结构布局。第三个原因是产生农民工的市场原因。中国改革开放为农村劳动力的自由流动提供了机会。家庭联产承包责任制一方面刺激了农民的生产积极性、扩大了农业产出；另一方面提供了农民自主决策与自由流动的机会。中国改革开放初期，城市需要大量的劳动力，而农村则存在着丰富的剩余劳动力。劳动力的供求市场由此形成。

伴随着中国经济的发展和改革的逐渐深入，在工业化、城市化、全球化的背景下，针对中国农民工的劳动群体，又产生了一些新问题。第一，含义逐渐“贬义化”。农民工的称呼，本身并没用贬义。但伴随着工作环境、工资收入与工作行业，逐渐成为“脏”、“乱”、“工资低”、“素质低”的代名词。第二，权利逐渐“边缘化”。在城市中的农民工，因地位的不被认可，其正当的权利也得不到保障，出现逐渐边缘化的趋势。其就业政策、社会保障政策、养老保险、工伤保险、社会救助等得不到应用的承认。第三，主力

逐渐“二代化”。伴随着中国改革开放的进一步持续、深化，农村劳动力的供给主体增长发生变化。20 世纪 80 年代、90 年代后出生的农民逐渐进入城市，成为劳动力提供的主体。“第二代农民工”的称呼随之既出。2010 年 1 月 31 日，中国国务院发布的 2010 年中央一号文件《关于加大统筹城乡发展力度 进一步夯实农业农村发展基础的若干意见》中，首次使用了“新生代农民工”的提法，默认了农民工主体的变化。第四，价值逐渐“公正化”。伴随着经济改革的深入，人身权利的提高，使得农民工的维权意识逐渐增强，使得为自身价值被公正对待的意识逐渐提高。第五，农村逐渐“空壳化”。伴随着农民工的进城务工，农村中的青壮年劳动力开始了向城市的转移，而农村经济也开始因为劳动力的缺乏，开始出现“空壳现象”。农村中更多的是剩下妇女、儿童、老人。农村实体经济正在减少，导致出现“留守儿童”等新的社会问题。

参考文献：

国务院办公厅：《国务院办公厅关于切实做好当前农民工工作的通知》。

中国农民工问题研究总报告起草组：《中国农民工问题研究总报告》，载于《改革》2006 年第 5 期。

韩长赋：《中国农民工的发展与终结》，中国人民大学出版社 2007 年版。

沈立人：《中国农民工》，民主与建设出版社 2005 年版。

郑功成、黄黎若莲等：《中国农民工问题与社会保护》，人民出版社 2007 年版。

何炼成等：《中国特色社会主义发展经济学》，中国社会科学出版社 2009 年版。

Harris, J. R. and M. Todaro, Migration, Unemployment and Development, *American Economic Review*, 60, 1970.

Fei. C. H. and Rains. G, A Theory of Economic Development, *American Economic Review*, 9, 1961.

Jorgenson, D. W., The Development of a Dual Economy, *Economic Journal*, (11), 1961.

（柴毅）

民工潮
Migrant Worker Tide

20 世纪 80 年代初期，随着中国改革开放的开启，乡镇企业逐步兴起，外资企业的大量引进，对劳动力的需求猛增，出现了劳动力供不应求的现象。而农村劳动力的外出流动，虽然在一定程度上缓解了改革开放初期的用工紧张问题。但随着计划经济向市场经济的转轨，工业化的发展，城市化进程的加快，使经济发展的速度加快。在此背景下，大量的劳动力外出务工与返乡过节，形成了中国特有的劳动力有规律的迁移的现象——民工潮。

“民工潮”的词语在 20 世纪 80 年代后期，开始流行起来（王洪春，2004）。但实际上，它开始于 20 世纪 50 年代，起源是农民流动。而农民流动基本上属于“流民”的性质。在 1952 年 2 月 9 日，中国共产党中央委员会（中共中央）批转内务部党组《关于农村人口外流问题的报告》中，首次在标题中使用了“农村人口外流”这一提法。1959 年 3 月 11 日，中共中央、国务院发出了《关于制止劳动力盲目外流的紧急通知》，要求各个单位制止农村劳动力外流。20 世纪 80 年代以后，大量农民外出打工，当时被称为“盲流”、“流入人口”、“外流人口”、“自流人口”（王洪春，2004）。20 世纪 80 年代以后，人们把外出从事经济活动、又不改变户籍关系的农民群体，称为民工潮。民工潮是中国市场经济中最活跃的因素之一，它是中国农民在历史上第一次主动的、积极的参与工业化、城市化、现代化和社会化、并分享其成果。

民工潮是在农民工产生之后兴起的，农民工季节性的潮水般的自由流动，起源于 20 世纪 80 年代末。先后称为“民工流动”（丁天海，1989）、“民工浪潮”（王宝良等，1989）、“民工潮”（葛象贤等，1989）。

中国的民工潮大约经历了两个时期，第一个时期“离土不离乡”。第二个时期“离土又离乡”。第一个时期产生于 20 世纪 80 年代初期。中国在解决了粮食问题的同时，带动了农村加工业和乡镇企业的蓬勃发展。出现了第一次的“民工潮”（穆光宗，1990）。其特点是乡镇企业作为就业目的地，“离土不离乡”、“进厂不进城”。第二个时期产生于 20 世纪 80 年代末。中国的城镇化进程加快，计划经济向市场经济转换，改革开放的进一步加大，带来了对劳动力的需求激增。同时，农村中“人地矛盾”凸显严重，出现大量剩余劳动力。1989 年春节过后，大量农民涌向以珠江三角洲和长江三角洲为代表的城市，出现了真正意义上的“民工潮”。

民工潮的特征主要有以下四个特征。第一，流动性。外出务工的大规模流动是民工潮的主要特征之一。第二，时间性与周期性。民工潮的流动具有明显的时间性与周期性。往往与“春运”联系密切。“春运”是“春节期间旅客运输”的简称，1954 年开始，中国铁道部就有了“春运”的记录。而到了 20 世纪 80 年代以后，春运时间变为节前 15 天、节后 25 天，而这段时间，更是民工潮返乡过节与外出打工的主要节点。第三，连锁性和盲目性。民工潮的主要特征是以春节为节点的返乡过节与外出务工。在外出务工时，会对本区域的剩余劳动力起到示范效应，这使得在劳动力的流动具有连锁性。而依靠闭塞的信息，单纯依靠对同乡的信任便外出打工，本身就是盲目性的表现。生活方式和居住地点具有同区域性，共同居住、共同分担成本，可以减少都市生活成本，攒取更多的收入。第四，市场性。民工潮与春运的“票价上涨”有关系。民工的收入有限，而中国在春运期间实行的票价上涨制度对农民工的出行时间起到了“推波助澜”的作用。

中国学术界对民工潮产生的原因分析主要集中于以下三个方面。第一，城乡二元结构体系是产生民工潮的体制原因。中国农村一直存在着“人—地矛盾”，中国改革开放（1978 年）前，人口被限制在农村，城市的工业化发展使得城乡二元差距进一步拉大。中国改革开放（1978 年）后，原有土地所有制结构被打破，人—地比例的合理配置使得大量的剩余劳动力出现，为产生民工潮流提供了最原始的条件。第二，“比较利益”是产生民工潮的经济原因。外出打工与在家务农的比较收益在改革开放初期被第一批打工者介绍进了农村后，经济效益的比较差异就成为产生“民工潮”的动力。第三，市场经济是产生民工潮的动力。市场经济的利益效益使得劳动力资源的流动，在看不见手的指引下，劳动力资源开始了不同区域与不同行业间的流动。第四，春节是产生民工潮的“情结”原因。春节是中国最为古老的最具特色的民间习俗，是中国文化精髓的集中体现。而春节在农民心中的又最为吉祥，因此，在此“情结”的吸引下，回乡过节就引发了民工潮的集中体现。

参考文献：

王洪春：《中国民工潮的经济学分析》，中国商务出版社 2004 年版。

王宝良、沃赛：《由民工浪潮引发的思考》，载于《青海社会科学》1989 年第 5 期。

葛象贤、屈维英：《民工潮探源》，载于《瞭望》1989 年第 44 期。

丁天海：《经济转型过程中的民工流向问题初探》，载于《北京大学研究生学刊》1989 年第 2 ~ 3 期。

穆光宗：《民工潮与中国的城市化》，载于《社会科学家》1990 年第 6 期。

陈希亮：《当代中国经济问题展览思考》，光明日报出版社 2010 年版。

Lewis, W. A., Economic Development with Unlimited Supplies of Labor, *The Manchester School*, Vol. 28, No. 2, 1954.

Minami, Ryoshin, The Turning Point in the Japanese Economy, *Quarterly Journal of Economics*, Vol. 82, No. 3, 1968.

Ranis, G. and Fei, J., A Theory of Economic Development, *American Economic Review*, Vol. 51, No. 4, 1961.

（柴毅）

跨越式发展
Leapfrogging Development

所谓“跨越式发展”，是指落后的国家或地区，在特定的环境条件下，借鉴和吸收先进国家或地区的经验和优秀成果，打破经济发展的一般常规和步骤，充分发挥后发优势（Gerschenkron，1962），以技术跨越为主，带动社会生产力的跨越发展，跨过先进国家或地区已走过的某些经济发展阶段或用较短时间走完发达国家或地区用较长时间走过的阶段（谭崇台，1989）。通过速度和效益的并进，不平衡推进和超常规增长，最终实现经济发展水平的整体越升。跨越式发展的核心是依靠科技、管理和体制的创新，通过技术的跨越、产业的升级、结构的优化、经济运行质量的提升，以达到生产力水平的快速提高，而不是简单的量的扩张和规模的扩大，也不是单纯的加速（Fudenberg，Stiglitz and Tirole，1983）。

跨越式发展是在特定阶段通过制度和技术创新实现的快速发展，根据马克斯与赫布纳（Marks and Hebner，2001）、惠特利（Wheatley，2001）、拉加万（Ragahavan，2002）、赫尔吉（Helge，2000）、斯蒂芬（Stefan，2001；2000）的研究，其内涵体现在以下几个方面：

超常规发展。对于先行者来说，因为没有参照系，只存在与其自身纵向发展历程相比在各阶段上的发展快慢与否的问题，不存在发展时间上的跨越问题。落后者快速跟进，但如果只是重复先行者走过的路，也不属于跨越，只有落后者打破先行者的常规发展模式，采取超常规的措施避免先行者发展

阶段上的曲折而实现的追赶型的发展才属跨越。跨越式这种超常规发展，它不同于以往经济发展的渐进、常规顺序的过程，而是以一种高速、突进的过程，在较短时间内实现了常规经济发展过程需要较长时间才能完成的经济目标，通过生产力水平迅速提高，实现经济社会整体跨越。

后发优势。由于发展的继承性和发展过程的规律性，在社会经济发展中，落后者具备因其所处的后发地位可以在一定条件下转化为发展动力的特殊益处，这就是“后发优势”。后发优势是一种发展的潜力，是实现跨越式发展的必要条件，但不是充分条件。由于“后发式”国家进行现代化建设时有现代化先例可资借鉴，客观上可能形成后发优势。这主要表现在两个方面：一是可以利用“原发式”国家创造的先进科学技术成果、富余资金，同时还可借鉴“原发式”国家经济发展的经验教训，少走弯路，加快现代化进程；二是后进者有精神上的优势。落后能引发强烈的社会变革意识，这种革新精神能迅速地引导全社会资源投入到发展进程中去。落后者在系统总结历史和遵循发展过程规律的基础上，进行全面创新，推进跨越式发展。跨越式发展不是任何时期和地点都会发生的，必须具备一系列满足跨越式发展的初始条件。跨越式发展的初始条件是经济落后的“位差”和对先进国家的开放。经济落后、技术落后拉大了同经济发达、技术先进的距离，产生了可以跨越的空间，通过对先进发达国家的开放，输入先进的因素，特别是先进的科技要素和管理经验，大幅度增加资本和技术投入，实现超常规发展。

制度创新。跨越式发展必须在制度上实现创新。制度创新是指可以使创新者或创新集团通过制度的调整与变革取得潜在利益的一种活动。制度创新可以大大地降低经济结构调整的交易成本，为新的经济提供一种生存和发展的环境，改变新产业发展的成本——收益之比，使新产业的发展大有可为，可以大大地加快科技转化为生产力的进程，从而有利于新的产业的发展和产业结构的升级。制度创新成为跨越式发展的组织条件和保证。它是技术创新的基础，一切科学技术的研发都需要有良好的制度保证。

技术创新。跨越式发展需要技术创新的推动。技术创新是企业家对生产要生产条件、生产组织进行重新组合以建立效能更好、效率更高的新的生产体系和获得更大利润的过程。它包括引入新的技术或工艺；开发新的产品或改进旧的产品；开辟新的市场；获取原材料的新供给；采用新的管理与组织形式。跨越式发展同工业经济时代的科技革命紧密联系，科学技术的跨越式发展是后进国家追赶并超过先进国家的根本道路。从近代历史轨迹看，跨越式发展的奇迹主要产生于英国产业革命以来的几次世界生产力发展高潮：19

世纪中叶到20世纪初的化工技术革命，为德国这个落后的农业国创造了赶超英国的科技条件。第二次世界大战后的技术综合创新，为日本这个落后于西方的国家创造了成为世界经济大国的科技条件。由此可见，科学技术是跨越式发展的重要手段，要实现经济的跨越式发展，必须改变传统技术，研制开发与利用环保技术、节能技术、新材料技术、生物技术等新技术，建立起清洁型、环保型的“绿色”工业技术体系。

非均衡发展。跨越式发展实施的是不平衡发展战略，它不是全面、平行地推进，而是可以在不同领域有先有后、有所侧重，在重点行业、重点领域和重点地区率先突破，并带动和促进其他行业、其他领域和其他地区快速跟进，最终实现国家整体发展水平的跃升。它不是一种全面齐头并进的发展模式，而是一种以点带面的方式；跨越式发展不是拼资源、拼财力、高投入、低产出、低效益的增长，而是高效益的发展以减少投入，节约资源、降低成本（特别是降低环境治理成本）为前提的迅速增加产出。因此跨越式发展既追求高速度，又注重高效益，同时更加依赖科技进步和教育振兴。

赶超（Catching-Up）和跨越（Leapfrogging）是两个有一定联系的概念，主要用来讨论跟随者（Followers）与先行者（Forerunners）之间的相对运动的速度和位置关系。在经济发展与技术进步的有关讨论中，就其基本内涵而言，赶超是指追随一段时间和距离之后，赶上或超过前者（Soete，1990）；而跨越是指以一种非连续的方式前进，期间将跳过一些阶段或步骤。

无论西方还是中文的学术文献，都没有对着两个基本概念加以严格定义，大多是在这两个词的一般语义上使用，用以描绘一个动态过程，并不刻意于其严格的经济学定义。在经济发展和技术进步的有关讨论中，“跨越”在两类技术经济范畴中使用。在现代的产业组织研究中，帕特里克和连斯基（Patrick and Lenski，1985）使用跨越概念讨论产业中的领先企业采用哪种战略可以维持领先地位，或暂时落后的企业如何可以超越领先企业，实现领先位置的易位。从产业组织的角度讨论技术跨越，钱隆（Channon，1999）认为，是以企业获得的拥有前沿性、原创性专利技术为标志，决定因素往往包括企业的R&D投入强度和一些由于技术发展潜在的不确定性所导致的偶然因素的出现。赖斯（Rice，2001）指出，后进国家的技术经济跨越，是指相对于连续的运动轨迹，追赶着实现了部分阶段跳跃，其结果是缩小了与领先者的距离，甚至超过领先者。

贝尔和帕维特（Bell and Pavitt，1992）、巴罗和萨拉伊－马丁（Barro and Sala-I-Martin，1997）及东圣和海昌（Dong-Sung and Hwy-Chang，2000）

指出，“跨越”只是“追赶”的一种特殊方式，跨越的目的是为了赶超领先者。但是，“跨越”的实现必须具备一些必要的外部条件，其中最重要的前提就是重大技术突破导致了技术经济范式的根本性转换，为后来者以跨越的方式实现快速发展提供了条件。与后来者以“跨越”方式追赶领先者相关的另一个概念就是路径创造（Path-Creating）。如果后来者不完全按照领先者所创造的技术轨迹前进，而是在技术能力发展到一定阶段时，以一定的共性技术为基础，按照本地的要素条件和需求条件，开发出新的技术、产品和市场，创造一种与领先者不同的技术路径，则后来者也可能实现高速发展，并可能在技术前沿赶上领先者。

跨越既可以发生在企业层次、产业层次，也可以发生在国家经济层次。在企业层次则主要是领先企业在技术能力上的跨越（以拥有专利和利用专利而形成竞争力的加强）；在产业层次则是某一产业的整体技术水平和技术能力的跨越；在国家经济发展层次则是发展阶段的跨越。这些不同层次的跨越有一定的联系，特别是产业的跨越是国家经济发展的跨越的重要基础。在所有层次上讨论跨越，都可以分为两种类型，第一种类型是发生在接近技术和生产力前沿的领域竞争者中，技术发展的不确定性、市场环境、制度环境等都相同，跨越的实现以领先者位置互换为标志；第二种类型是落后国家赶超先进国家的跨越，追赶着有比较明确的前进方向，在追赶过程中实现某些过程和阶段的跳跃或实现路径创造。前者可以用主流经济学中的形式化方法进行经济学分析处理。落后国家赶超发达国家的跨越是发展经济学的研究范围，涉及制度、技术、政府政策等多种因素，不易利用严格的形式化分析（傅家骥，1998）。

产业技术的跨越主要是指吸收技术和进行技术创新以达到技术能力和技术水平的迅速发展，而不单纯是被动地使用技术。荷兰学者泽特（Soete，1985）在他发表的论文《技术的国际扩散、工业发展与技术跨越》中，通过对新兴工业化国家为主的一种新的技术—经济范式的考察，比较早地提出了“技术跨越”（Technological Leapfrogging）概念。此后，金姆（Kim，1997）着重以技术跨越或国家创新体系等理论框架为基础，研究亚洲新兴经济国家和地区的案例。

此外，还有一些领域的经济学家，如保罗·克鲁格曼（Krugman，1997）等，从国际贸易政策和国际经济学的角度，研究发达国家和发展中国家之间的技术差距给发展中国家所带来的发展机会。所谓产业技术跨越就是在特定的历史条件下，利用后发优势，实现产业技术超常规、大跨步的发

展。因此可以把产业技术跨越分为两种形式，一是低层次的跨越，即产业技术水平的跨越，二是高层次的跨越，即技术创新能力的跨越。

金姆（Kim，1997）在其名著的《从模仿到创新：韩国技术学习的动力》中描述了发展中国家追赶跨越的模式。第一种模式是后发国家通过“获得—消化吸收—改进”三阶段的努力，逐步缩小与先进国家之间的技术差距。第二种模式是在第一种模式的基础上，提出后发国家的技术发展不仅发生在特定领域中成熟技术的传播过程中，而且发生在正在发展和成长的新技术领域，从而在发达国家产品和生产工艺尚未成型的时候就总结出新型的技术，向发达国家中的企业发出挑战。第三种模式主要产生在一些较小的欧洲国家，比较典型的是芬兰。这些国家在过去的十几年里，通过对教育和科技的投资，加上政府有关政策的引导和配合，成功实现了从传统产业向高技术产业升级，在一些有选择的技术领域，如移动通讯等跻身世界先进之列。

关于后发国家或地区经济的跨越式发展研究，国外的文献较侧重于剖析东亚跨越式发展模式，包括当时的产业政策、政府职能、文化因素、技术政策、组织结构等，还有模仿创新与自主创新的机制、技术跨越模型、经济增长模式等进行的相应探讨，李和林（Lee and Lim，2001）把后进国家的技术赶超可分为三种模式，即路径跟随型赶超（Path-Following Catch-Up）、路径跳跃型赶超（Path-Skipping Catch-Up）和路径创造型赶超（Path-Creating Catch-Up）。李和林（Lee and Lim，2001）将路径跳跃型赶超和路径创造型赶超定义为技术跨越。

荷兰学者沃尔夫廉（Wolferen，1986）在分析东亚政府主导型跨越式发展模式时也认为，东亚跨越式发展基本特征是，建立高度集权的政府对政治、经济、社会生活各个方面进行控制和指导，不仅提供和维护一种靠强力刺激经济增长的秩序和制度，而且直接参与市场经济运作，并成为其中不可或缺的要素影响市场。

伯利兹、克鲁格曼和齐登（Brezis，Krugman and Tsiddon，1993）及卡梅伦（Cameron，1998）认为，跨越式发展是对非均衡发展现象的概括，是一种反梯度的理论。根据梯度推移理论，每一个国家和地区都处在自己一定的经济发展梯度上，世界上每一种新行业、新产品、新技术都会随着时间的推移，由处在高梯度上的国家或地区向处在低梯度的国家或地区依次传递下去，通过扩散效应，达到区域经济发展的目的。这一梯度理论表达了常规的经济发展模式，但它忽视了落后地区的积极因素和一些国家或地区的特殊性、多样性。而反梯度理论认为落后国家和地区也可能存在着许多潜在的优

势和后发优势：一个时期内经济文化的暂时落后并不妨碍后期国家或地区直接吸收和利用世界最新的文明成果，而其技术成果要比最初开发成本低得多。同时，一般来说，在同样的资金、技术成本的条件下，还具有劳动力成本、资源成本低的优势，只要能把潜在的优势转化成现实的优势，就可能发展起新的优势产业，赶上或超越先进的国家或地区。

参考文献：

傅家骥：《技术创新学》，清华大学出版社 1998 年版。

谭崇台：《发展经济学》，上海人民出版社 1989 年版。

Barro, R. and Sala-I-Martin, X., Technological Diffusion, Convergence, and Growth, *Journal of Economic Growth*, Vol. 2, No. 1, 1997.

Brezis, E., Krugman, P. and Tsiddon, D., Leapfrogging in International Competition: A Theory of Cycles in National Technological Leadership, *American Economic Review*, Vol. 82, 1993.

Bell, Martin and Pavitt, Keith, Accumulating technological capacity in developing countries, in Proceedings of the World Bank Annual Conference on Development Economics, 1992.

Cameron, Gavin, *Catch-Up and Leapfrog Between The USA and Japan*, Nuffield College Economics Discussion Paper. Oxford University, 1998.

Derek F. Channon, *The Blackwell Encyclopedic Dictionary of Strategic Management*, Oxford: Blackwell Publishers Ltd, 1999.

Dong-sung Cho, Hwy-Chang Moon, From Adam Smith to Michael Porter: Evolution of Competitiveness Theory, World Scientific, 2000.

Fudenberg, D. G., R. J. Stiglitz, J. and Tirole, J. P., Leap-frogging and Competition in Patent Races, *European Economic Review*, Vol. 22, 1983.

Gerschenkron, A., *Economic Backwardness in Historical Perspective*, Cambridge, Massachusetts: Belknap Press of Harvard University Press, 1962.

Helge Godoe, Innovation Regimes, R&D and Radical Innovations in Telecommunications, *Research Policy*, Vol. 29, No. 9, 2000.

Rice J. J., Colleboration and Competition in Emerging Standards: An Assessment of the Implications for Knowledge Management, Standardization and Innovation in Information Technology, 2001 2nd IEEE Conference, 2001.

Kim, Linsu., *Imitation to Innovation: The Dynamics of Korea's Technological*

Learning, Boston: Harvard Business School Press, 1997.

Krugman, P., *Rethinking International Trade*, Cambridge: MIT Press, 1997.

Lee, K. and Chaisung Lim, Technological Regimes, Catching-up and Leapfrogging Findings from the Korean Industries Source, *Research Policy*, Vol. 30, No. 3, 2001.

Marks R. B. and Hebner. R. E., Government Activity To Increase Benefits From The Global Standards System, Standardization and Innovation in Information Technology, 2nd IEEE Conference, 2001.

Patrick D. N. and Gerhard Lenski, *Technoeconomic Heritage*, *Patterns of Development*, *and The Advantage of Backwardness*, The University of North Carolina Press, 1985.

Ragahavan Pathasarthy et al., Product Innovation Input and Outcome: Moderating Effects of The Innovation Process, *Journal of Engineering and Technology Management*, 2002.

Soete, Luc, International Diffusion of Technology, Industrial Development and Technological Leapfrogging, *World Development*, Vol. 13, No. 3, 1985.

Soete, Luc, Opportunities for and Limitations to Technological Leapfrogging, in *Technology*, *Trade Policy and the Uruguay Round*, *Papers and Proceedings*, United Nations, New York, 1990.

Stefan Kuhlmann, Future Governance of Innovation Policy in Europe Three Scenarios, *Research Policy*, Vol. 30, No. 6, 2001.

Stephen Martin, The Nature of Innovation Market Failure and The Design of Public Support for Private Innovation, *Research Policy*, Vol. 29, No. 4-5, 2000.

Karle G. van Wolferen., The Japan Problem, *Foreign Affairs*, Vol. 65, No. 2, 1986.

Wheatley, Kathleen Kier, *Implementing an Innovation Strategy*: *Leadership Compensation*, *Governance*, *and Composition*, Syracuse University, 2001.

（汪伟）

乡镇企业

Township-village Enterprises

乡镇企业是中国工业化特别是农村工业化进程中一种独特的企业组织形

式，一般指由农村集体经济组织或农民集资投资、在乡镇建立的各类企业。1978 年之前，乡镇企业称为“社办工业”和“社队企业”。1978 年改革开放后，农村各种联营企业、合伙企业、个体私营企业迅速发展。1984 年中共中央 4 号文件把社队企业改名为乡镇企业，包括乡镇办企业、村办企业、合伙制企业和私营企业。1996 年颁布了《中华人民共和国乡镇企业法》，规定了乡镇企业是指农村集体经济组织或者农民投资为主，在乡镇（包括所辖村）举办的承担支援农业义务的各类企业。乡镇企业符合企业法人条件的，依法取得企业法人资格。《乡镇企业法》规定，乡镇企业是农村经济的重要支柱和国民经济的重要组成部分。乡镇企业的主要任务是根据市场需要发展商品生产，提供社会服务，增加社会有效供给，吸收农村剩余劳动力，提高农民收入，支援农业，推进农村和农业现代化，促进国民经济和社会事业发展。

1978 年到 20 世纪 90 年代中期，乡镇企业是中国经济最有活力的一个部分。乡镇企业从业人员从 1978 年的 2800 万人增加到 1996 年的 1.35 亿人，年增长率达 9%。乡镇企业的增加值从 1978 年占国内生产总值不到 6%，增长到了 1996 年占国内生产总值的 26%。另外，乡镇企业在中国经济体制转型中也发挥了重要作用。20 世纪 80 年代到 20 世纪 90 年代初期，乡镇企业都在发起对国有企业的竞争。国有企业为了能在与乡镇企业的竞争中生存，不得不实施改革以提高效率。在外贸领域，进入新型的劳动密集型制造业的乡镇企业也为中国的出口商提供了机会（巴里·诺顿，2010）。

乡镇企业在发展过程中，形成了几种较具代表性的模式，即以集体所有权为主的苏南模式、以私营所有制为主的温州模式和以“三来一补”为特征的珠江三角洲模式。20 世纪 90 年代中期，乡镇企业迫于自身的缺陷和市场经济发展的压力，经历了一次产权重组。许多在市场竞争中存活下来的企业都实现了民营化改造。到 2000 年，集体所有制企业吸纳的就业人数仅占企业总就业人数的 9.1%（巴里·诺顿，2010）。到 1999 年，乡镇企业中个体私有企业增加值已占到 60%；股份制和股份合作制企业发展到 20 万个。

乡镇企业为中国工业化及城镇化作出了重要贡献，吸纳了大量农村剩余劳动力，提高了农民收入，推动了农村经济结构调整，促进了农村基础设施建设，有利于中国农村和农业的现代化。

参考文献：

［美］巴里·诺顿：《中国经济：转型与增长》，上海人民出版社 2010 年版。

陈剑光：《乡镇企业的由来与发展》，1994～2012 *China Academic Journal*, Electronic Publishing House, All rights re serued, http://www.enki.net.

费孝通：《推动乡镇企业继续前进》，http://www.enki.net.

李维森：《试论乡镇企业产生和发展的必然性》，载于《辽宁教育学院学报（社会科学版）》1987 年第 4 期。

中国乡镇企业年鉴编辑委员会：《中国乡镇企业年鉴》（2003 年、2004 年）。

Weitzman, Martin and Chenggang Xu, Chinese Township-Village Enterprises as Vaguely Defined Cooperatives, *Journal of Comparative Economic*, 18 (2), 1994.

Chun Chang and Yi Jiang Wang, The Nature of the Township-Village Enterprise, *Journal of Comparative Economic* 19, 1994.

（赵晓雷）

赶超战略

"Catching Up" Strategy

赶超战略是发展战略的一种，是指在一定时间限定的前提下，对实现赶超目标所做的阶段性规划和安排，是许多现代化后来者采取的一种超常规的现代化推进手段。现代世界经济的发展史有四个成功的赶超典范：美国用了 43 年的时间在 19 世纪到 20 世纪之交赶上了英国；苏联在经济大萧条时期赶上了美国；日本从 20 世纪 50 年代初开始用了 40 年的时间追赶上美国；亚洲"四小龙"则用了 30 年的时间追赶西方发达国家。

20 世纪以来，许多发展中国家在现代化的推进过程中制定了赶超战略。对于赶超的概念，目前形成了三种观点（程洪、谢辉，2005）。第一种观点认为，赶超是一种目标概念，是指后进国的主要经济指标由于赶超常规的发展速度而达到甚至超过发达国家的水平，其中主要表现为经济增长率和国民生产总值的超常规增长；第二种观点认为赶超是一种带有理想模式的战略性概念，它以世界上少数几个比较成功的"赶超型"国家为例，指出赶超是一个涉及发展战略、政策选择、制度安排、结构调整等诸多方面关系的整体发展模式，从实质上追求经济及社会的整体水平的模式；第三种观点认为赶超是一种技术发展的概念，后进国应通过引进发达国家的先进技术并在此基础上努力创新，形成自身的比较技术优势，从根本上扭转国际竞争力低的局面，带动全社会经济发展水平的超常提高。

赶超概念来源于后发优势理论。该理论的代表人物格申克龙（Gerschenkron，1962）和利维（Levy，1966）认为，落后国家可以利用后发优势来缩小与领先国家的生产率差距。在此基础上，阿布拉莫维兹（Abramovitz，1986）提出了著名的追赶假说，认为生产率水平的落后为快速发展带来了潜力。这些理论最为核心的主张就是通过学习和引进先进技术来实现赶超是可行的。在实践中，日本、韩国的成功赶超经验还表明了，在引进外资和技术的同时，尚需要积极进行产业结构的调整以及政府部门在公共领域、高素质的劳动力供给、消费结构升级等方面的努力，即赶超战略的设计应具有系统性。发展中国家对这些成功赶超路径的复制，是否能够奏效，一直被学界所怀疑。第一，因为吸收能力的不足极有可能会导致追赶的失败（Cohen and Levinthal，1989）；第二，大量经验表明，一些国家虽然有很好的技术后发优势，但却还是跌入了所谓的“后发优势陷阱”或“经济追赶陷阱”；第三，技术领先者的创新速度并不总是能够保持高速，而后进者也并不总是以“赢家通吃”规律所预言的速度消失（Carroll et al.，2004；曹平，2009）；第四，技术赶超需要具备一定的条件。不仅要有明显的技术优势，还要求对整个价值组成系统进行管理，使得新产品能够提供显著超越已有标准所能提供的价值，包括真实的价值、感知的价值、预期的价值（Schilling，2003）；第五，技术模仿相对容易，而制度模仿则非常困难，甚至会引发对抗和风险。持这一观点的学者（姚国华，2006）认为，现代技术需要相应的社会背景，包括人们之间广泛的社会交流、协作，有稳定的信任机制与可靠的制度保障。对赶超经济体存在的问题，诸如东亚国家和地区经历的金融危机，就是因为各种市场组织形式、机制、工具往往都会有不同程度的不成熟性、不适应性与不完善性（黄范章，1998）。这其中出现的摩擦、碰撞、对抗，构成了利用后发优势的障碍和风险（郑亚莉，1999）。

东亚诸国尽管都采取了技术赶超战略，但是侧重点和实现路径却并不相同。这表明，赶超战略的实施既与国外的技术转移相关，同时也与国内相应的投入、产业特征和资源禀赋的匹配程度有关。

新中国建立之初的第一个五年计划，就开始实施重工业优先发展的赶超战略。林毅夫、蔡昉、李周（1994）认为，该战略的主观意图是想从突破资金稀缺对经济增长的制约入手，较快地克服经济结构中因重工业薄弱对增长与发展产生的影响，使国民经济尽快增长，进而用最短的时间达到赶超发达经济的目标。他们指出，推行赶超战略造成了中国产业结构的极大扭曲，背离了中国的资源比较优势，并因为资源配置效率低下、缺乏竞争和劳动激

励不足，而使资源的使用效率下降。林毅夫等人（1996）进而撰文分析了资源结构对产业结构和技术结构的作用。他们认为，发展中国家资源结构的特征是资本的严重缺乏……经济发展的真实含义不是几个重工业产业鹤立鸡群式的增长，对于一个处于落后地位的经济来说，所要寻求的应该是资源结构的快速提升或人均资本占有量的快速增加。赶超战略不能导致经济发展成功的最根本原因在于其压抑了市场机制的作用。利用市场机制发挥一个经济的资源比较优势不仅适用于劳动力相对丰富的国家和地区，也适用于那些自然资源丰富的国家和地区（林毅夫、蔡昉、李周，1995）。

这些研究，开辟了赶超战略与比较优势战略之间的争论。李天华、李良明（2006）认为，实践证明，完全实行“比较优势战略”，不可能实现经济的跨越式发展，甚至可能最终危及到经济发展的稳定性和国家安全。作为后进国家，政府应该在经济发展中发挥更大、更重要的作用。他们同时还指出，简单地否定“赶超战略”的观点是片面的。作为发展中国家发展经济的两种路径，“赶超战略”和“比较优势战略”都有特定的适用范围和前提条件，也都需要付出各自的代价。究竟采取哪种战略更有利于本国的经济发展，应取决于当时的历史条件和环境，也要看具体政策能否根据具体情况的变化而灵活调整。对此，王素莉（2005）认为，新中国选择赶超发展战略，不仅与苏联模式密切相关，也与国内外形势紧密相连，它的实施使中国初步建立起国家战略防御体系，奠定了中国成为有重要影响大国的基础。

胡鞍钢（2006）认为，中国经济自 1978 年起开始起飞，极大地缩短了与发达国家和世界人均国内生产总值平均水平的差距，显示出现代化建设过程中具有中国特色的赶超发达国家模式，速度效应、结构效应、开放效应、体制效应、科技赶超效应这五大效应共同促进了中国经济的快速增长。他同时还指出，在整个赶超发达国家的过程中，包括知识赶超和经济赶超，这两个步骤相辅相成、相互补充。今后，中国应该尽快实现从资本驱动型经济到科技驱动型经济的转变。

参考文献：

林毅夫、蔡昉、李周：《对赶超战略的反思》，载于《战略与管理》1994 年第 6 期。

林毅夫、蔡昉、李周：《资源结构升级：赶超战略的误区》，载于《战略与管理》1996 年第 1 期。

林毅夫、蔡昉、李周：《赶超战略的再反思及可供替代的比较优势战略》，

载于《战略与管理》1995 年第 3 期。

胡鞍钢：《中国特色的赶超模式》，载于《人民论坛》2006 年第 12 期。

程洪、谢辉：《对赶超战略的反思——世界现代化进程透视》，载于《江汉大学学报》2005 年第 12 期。

李天华、李良明：《对“赶超战略”的再认识》，载于《湖北科技大学学报》2006 年第 3 期。

曹平：《东亚后发地区企业技术赶超战略与中国的角色》，载于《改革》2009 年第 12 期。

姚国华：《“赶超”战略的基点：制度创新》，载于《学习月刊》2006 年第9 期。

黄范章：《经济全球化、东亚模式、金融风险》，载于《金融研究》1998 年第 10 期。

郑亚莉：《论后发优势陷阱》，载于《浙江社会科学》1999 年第 5 期。

王素莉：《赶超战略及其历史经验初探》，载于《中共党史研究》2005 年第 4 期。

肖利平：《后发优势、吸收能力与追赶型增长的区域差异》，载于《中国软科学》2010 年第 1 期。

Abramovitz, M., Catching Up, Forging Ahead, and Falling. Behind, *Journal of Economic History*, 46: 2, 1986.

Melissa A. Schilling, Technological Leapfrogging: Lessons From the U. S. Video Game Console Industry, *California Management Review*, Vol. 45, No. 3 Spring, 2003.

Gerschenkron. A., *Economic Backwardness in Historical Perspective*, New York: Praeger, 1962.

Levy, M., *Modernization and the Structure of Societies: A Setting for International Affairs*, Princeton, N. J.: Princeton University Press, 1966.

Cohen, W. and Levinthal, D. A., Innovation and learning: The Two Faces of R&D, *The Economic Journal*, 1989.

Glenn R. Carroll, David G. McKendrick, J. Richard Harrison, Albert C. Y. Teo, William P. Barnett, Differentiation, Variation and Selection: Evolutionary Implications of Technical Change among the Worldwide Population of Hard Disk Drive Makers, 1956-1998, Research Paper No. 1915, Stanford Graduate School of Business, November, 2004.

（胡彬）

中国城乡二元户籍制度

China's Registration System of Urban and Rural Household

中华人民共和国居民户口簿户籍制度（Household Registration System），也就是户口制度，是中华人民共和国对其公民实施的以户为单位的户籍人口管理制度。中国的户籍制度根据地域和家庭成员关系将户籍属性划分为农业户口和非农业户口。也就是所谓的城乡二元户籍制度。

1958 年，全国人民代表大会通过了《中华人民共和国户口登记条例》，确定在全国实行户籍管理制度，以国家法律的形式，对户籍管理的宗旨、主管户口登记的机关、户口簿的作用、户口登记的范围、户口申报与注销、户口迁移及手续、常住人口与暂住登记等方面都做明确规定，标志着中国城乡统一户籍制度的正式形成，从此形成了几乎延续至今、阻碍人口迁移和劳动力流动的制度框架。

1978 年以前，户口制度全方位控制了城乡迁移。在人民公社制度下，农民的收入完全依赖于他们在集体农活中的日常参与，迁移的机会成本非常高。在城镇，政府通过户口制度来分配工作、住房，配给食品和其他生活必需品。在这样的制度下，没有当地户口的人几乎不可能在城镇地区生活下去（Zhao，1999a；Zhao，2000；Cai，2001）。

1978 年以后，中国开始实行经济体制改革，家庭责任制替代了集体生产队制度，农村居民获得了一定的个人自由，劳动生产率相应地提高了（Lin，1992），生产率的提高使得城镇自由市场的食品大大充足，食品配给制度也最终被取消（Zhao，1999b）。同时，劳动生产率的提高也产生了大量农村过剩劳动力，由于以上几点，城乡迁移变成了可能的行为。此外，城镇地区经济特区的设立和发展，非国有部门的扩张，城镇就业政策的放松，这些都产生了对移民的需求（Meng and Zhang，2001；Cai，2001）。同时，国家发展战略从资本密集型产业转向劳动密集型产业在城镇地区创造了更多的就业岗位，这在客观上产生了放松户籍制度的要求（赵忠，2004）。

改革开放后，伴随着经济体制改革，中国的户籍制度经历了一个渐进改革的过程。1984 年 10 月，国务院发布《关于农民进入集镇落户问题的通知》允许农民自理口粮进集镇落户。1985 年 7 月，公安部颁布《关于城镇人口管理的暂行规定》，“农转非”指标定在每年万分之二。1985 年 9 月作为人口管理现代化基础的居民身份证制度由全国人大常委会宣布实施。

1997 年 6 月，国务院批准了公安部《小城镇户籍管理制度改革试点方

案和关于完善农村户籍管理制度的意见》，明确规定：从农村到小城镇务工或者兴办第二、三产业的人员，小城镇的机关、团体、企业和事业单位聘用的管理人员、专业技术人员，在小城镇购买了商品房或者有合法自建房的居民，以及其共同居住的直系亲属，可以办理城镇常住户口。

1998 年 7 月，国务院批转了公安部《关于解决当前户口管理工作中几个突出问题的意见》，解决了新生婴儿随父落户、夫妻分居、老人投靠子女以及在城市投资、兴办实业、购买商品房的公民及随其共同居住的直系亲属，凡在城市有合法固定的住房、合法稳定的职业或者生活来源，已居住一定年限并符合当地政府有关规定的，可准予在该城市落户等几个群众反映强烈的问题。

2001 年 3 月 30 日，国务院批转了公安部《关于推进小城镇户籍管理制度改革的意见》，对办理小城镇常住户口的人员，不再实行计划指标管理。2005 年 10 月 25 日，中华人民共和国公安部官员表示拟取消农业、非农业户口的界限，探索建立城乡统一的户口登记管理制度。2008 年 10 月，浙江嘉兴市率先取消农业户口，全市城乡居民统一登记为“居民户口”。截至 2009 年 3 月，已有河北、辽宁等 13 个省、市、自治区相继取消了农业户口和非农业户口性质划分。2010 年 3 月 14 日，中华人民共和国第十一届全国人民代表大会第三次会议正式通过了《关于修改〈中华人民共和国全国人民代表大会和地方各级人民代表大会选举法〉的决定》，从此，在全国及地方各级人大代表选举中实现了城乡同票同权，这一举措率先打破了城乡二元制下公民政治权利不平等的壁垒。2010 年 4 月 29 日，国务院审议并通过了《关于 2010 年深化经济体制改革重点工作的意见》，将户籍制度改革确定为 2010 年重点改革任务。2010 年 8 月，重庆在全国率先全面启动城乡户籍制度改革，并计划在 2011 年实现 300 万农民转为城镇居民。

参考文献：

赵忠：《中国的城乡移民，我们知道什么？我还应当知道什么?》，载于《经济学季刊》2004 年第 3 期。

Cai, Fang, Institutional Barriers in Two Processes of Rural Labor Migration in China, Working Paper Series No. 9, Institute of Population Studies, Chinese Academy of Social Sciences, 2001.

Lin, Justin, Rural Reform and Agricultural Growth in China, *The American Economic Review*, Vol. 82, No. 1, 1992.

Meng, Xin, Junsen Zhang, The Two Tier Labor Market in Urban China, *Journal of Comparative Economics*, Vol. 29, No. 3, 2001.

Zhao, Yaohui, Labor Migration and Earnings Differences: The Case of Rural China, *Economic Development and Cultural Change*, Vol. 47, No. 4, 1999.

Zhao, Yaohui, Leaving the Countryside: Rural to Urban Migration Decisions in China, *American Economic Review* (Papers and Proceedings), Vol. 89, 1999.

Zhao, Yaohui, *Rural Urban Labor Migration in China: The Past and the Present*, *in Rural Labor Flows in China*, eds. Loraine A. West and Yaohui Zhao, Institute of East Asian Studies, University of California, Berkeley, 2000.

（汪伟）

城乡一体化
Urban-Rural Integration

城乡一体化是研究城市化过程中城乡关系变化时，针对如何实现城乡良性互动乃至融合发展而提出的理论命题。

早期对于城乡关系的研究，始于20世纪50年代，主要围绕城乡之间的贸易关系而展开。亚当·斯密（Adam Smith）在其著作《国民财富的性质和原因的研究》中指出，乡村向城市供应生活资料和制造业所用的原料。城市向乡村居民送回一部分制成品作为回报。两者的利得是共同的和相互的。而且，遵循自然进程并保持一定比例的城乡关系才是良性的、合理的。德国经济学家冯·屠能（Von Thunen）则从产业协调布局的角度分析了工农业产品交换的条件，探讨了以城市发展为中心的城乡一体化问题。马克思和恩格斯站在历史唯物主义的角度上，认为城市和乡村由分离、对立走向融合、一体化发展是一个漫长的社会历史过程。他们把城乡就业一体化视为未来社会劳动就业的一个基本特征（李保民，2008）。同时设想：到了未来社会，“城市和乡村之间的对立也将消失。从事农业和工业的将是同一些人，而不再是两个不同的阶级”。

20世纪中叶以后，随着发达国家中“逆城市化”现象的出现，从规划上协调城乡关系被视为解决城市问题的主要途径。20世纪70年代，学术界对主张城市偏向的自上而下的发展政策和主张乡村偏向的自下而上的发展政策进行了激烈争论和优劣性比较。直至进入1980年之后，学术界对于城乡

一体化的研究开始进入一个新的阶段。全球化影响下的区域重要性的逐渐上升，致使折衷两种发展政策的观点应运而生。为此，朗迪勒里（Rondinelli）提出了“次级城市发展战略”，并认为城市的规模等级是决定发展政策成功与否的关键，因此需要建立一个次级城市体系，以支持经济活动和行政功能在城乡间进行必不可少的传播。他同时强调把城乡联系视为平衡发展的推动力量。

20世纪80年代后期，在发展中国家中出现的一些新的空间形态，诸如大都市区、大都市伸展区和巨型城市等，促使先前处于城市边缘的乡村被逐步吞噬直至消失，形成了一种“似城非城、似乡非乡”的新型城乡地域类型——城乡融合区。城乡融合区是城乡用地相互混杂的、非正式部门普遍存在的灰色区域，它又包括不同的类型。麦吉（Mcgee，1989；1991）举例认为，中国的沪宁杭地区属于由两个或多个大城市相互向对方扩散（而不是主要向各自的周围地区扩张）而形成的新的发展区域，交通联系的增强是这类区域形成的主要机制。与之不同，中国的四川盆地则代表了另一类城乡融合区，它是邻近国家的次级中心城市（如省会），以传统农业为主，人口密集但非农产业发展与经济增长均较为缓慢的内陆地区，高密度的人口压力和发达的传统农业是其主要的特点。麦吉的研究表明，发展中国家的城乡一体化不可能遵循某种固定的模式，应从区域生成的差异化机制角度探寻城乡协调发展的组织成因。

参考文献：

[英] 亚当·斯密：《国富论》，西安陕西人民出版社1999年版。

[美] 普雷斯顿·詹姆斯：《地理学思想史》，商务印书馆1982年版。

《马克思恩格斯全集》第1卷，人民出版社1995年版。

薛晴、霍有光：《城乡一体化的理论渊源及其嬗变轨迹考察》，载于《经济地理》2010年第11期。

Mcgee T. G., The Emergence of Desakota Regions in Asia: Expanding a Hypo Thesis. In N. Ginsburg *The Extended Metropolis: Settlement transition in Asia*, Honolulu: University of Hawaii Press, 1991.

Mcgee T. G., New Regions of Emerging Rural-Urban Mix in Asia: Implications for National and Regional Policy. (A Paper Presented at the Seminar on Emerging Urban-Rural Linkage), Bangkok: 1989. 8.

Rondinelli, Dennis A., *Secondary Cities in Developing Countries: Policies for dif-*

fusing urbanisation Sage Publications, Beverly Hills, 1983.

Stohr W. B. and Taylor F. , Spatial Equity: Some Antitheses to Current Regional Development Strategy In: H. Folmer and J. Oosterhaven, *Spatial Inequalities and Regional Development Leiden*, Nijhoff, 1978: 1917-1919.

Stohr W. B. Taylor Development from Above or Below? The Dialectics of Regional Planning in Developing Countries.

（胡彬）

中心—外围论
Center-periphery Theory

中心—外围论是一种激进主义发展理论，它把发达国家作为中心，把发展中国家作为外围，外围受中心支配而难以发展。1949 年 5 月，阿根廷经济学家普雷维什向联合国拉丁美洲和加勒比经济委员会（拉美经委会）递交一份题为“拉丁美洲的经济发展及其主要问题”的报告，首次提出“中心—外围”理论。普雷维什“中心—外围”理论的主要论点是：

第一，存在不对等关系的“中心—外围”。在传统的国际分工格局下，世界经济被分成两极：一极是拥有先进技术的发达国家，称为“工业中心”；另一极则是“为大的工业中心生产粮食和原材料”的发展中国家，被称为“外围”。在全球范围内，中心的扩张不是为了发展外围，而是通过中心和外围的不平等关系限制外围的发展。在“中心—外围”关系中，“工业品”与“初级产品”之间的分工并不像古典或新古典主义经济学家所说的那样是互利的，恰恰相反，由于技术进步及其扩散机制在“中心”和“外围”之间的不同，中心与外围之间的关系是不对等的。

第二，外围国家的贸易条件趋于恶化。由于技术变迁、市场容量以及需求弹性、收入弹性等一系列条件的变化，使国际市场上发展中国家初级产品出口价格相对于发达国家工业制成品的价格呈现长期下降的趋势。

第三，外围在国际关系中蒙受损失。国际贸易过程中，中心与外围存在一个内在的不平衡发展趋势，在技术进步和扩散、产业多元化、部门间互补性和生产垂直一体化等方面，两者平均收入水平差异日益扩大。在现有国际经济格局下，自由市场力量产生不均衡效应，在金融力量、讨价还价力量和销售、加工及分配的控制力量等方面，中心处于绝对优势地位。在外围的外国投资收益不属于发展中国家而是由发达国家所垄断。

第四，维护外围国家利益的政策主张。旧的世界经济秩序是不利于发展中国家发展的，这种格局造成双方产品不同的需求条件，后者又反过来深化历史上殖民时代遗留下来的这种分工。主张外围国家实行工业化以摆脱不合理的国际分工所造成的世界中心原料供应者的附属地位，实行进口替代战略（后来转为出口替代）以扭转贸易条件恶化趋势。

中心—外围论提出后，不少依附论作家受普雷维什和“拉美经委会”思想的影响，开始从“中心—外围”结构角度来思考本国经济发展所遇到的问题。依附论者基本也认同中心—外围论，阿明（S. Amin）、多斯桑托斯（T. D. Santos）、伊曼纽尔（A. Emmanuel）、沃勒斯坦（I. Wallerstein）、弗兰克（A. G. Frank）等都得出类似结论。

关于中心—外围论与依附论的关系，普雷维什在《外围资本主义：危机与改造》（1980）一文中对依附性给出定义：关于依附性，是指中心与外围之间的关系，一个国家受制于中心国家的决策，不但体现在经济事务上，还包括政治事务及内外政策的战略。其结果是，由于外部的压力，这个国家不能自主地决定它应当作什么或不应当做什么。普雷维什在晚年对中心—外围论做了进一步总结：事实上存在着一种“经济星座”，其中心是工业国，由于受惠于这种地位和早期技术进步，工业国组成了为他们利益服务的整个体系；生产出口原料的国家则以其自然资源的功能和中心发生联系，从而形成了以不同的方式和不同程度结合在这个体系中的、一个广大的、参差不齐的外围。

参考文献：

[美] 杰拉尔德·迈耶：《发展经济学的先驱》，经济科学出版社 1988 年版。

[埃及] 萨米尔·阿明：《不平等的发展：论外围资本主义的社会形态》，商务印书馆 1990 年版。

谭崇台：《发展经济学辞典》，山西经济出版社 2002 年版。

颜鹏飞：《激进政治经济学流派》，武汉出版社 1996 年版。

张卓元：《政治经济学大辞典》，经济科学出版社 1998 年版。

[阿根廷] 劳尔·普雷维什：《外围资本主义：危机与改造》，商务印书馆 1990 年版。

R. Prebisch, The Economic Development of Latin America and its Principal Problems, *Economic Bulletin for Latin America*, Vol. 7, No. 1, February, 1962.

R. Prebisch, Commercial Policy in the Underdeveloped Countries, *American Eco-*

nomic Review, Vol. 49, May, 1959.

（王爱君）

里昂惕夫之谜
Leontief Paradox

作为新古典贸易理论的基石，赫克歇尔—俄林（Heckscher - Ohlin）模型认为：各国因为要素禀赋充裕程度差异而产生比较优势，因此在国际贸易中，一个国家应该生产和出口密集使用本国相对充裕要素所生产出来的产品，并且进口密集使用本国相对稀缺要素所生产出来的产品。根据这一理论，美国作为具有充裕资本和很高实际工资水平的国家，它应当出口资本密集型产品并且进口劳动密集型产品。但是，美国经济学家华西里·里昂惕夫（Wassily Leontief）利用投入—产出表对美国1947年和1951年的数据进行分析发现，美国出口商品的劳动密集度高于进口商品，而资本密集度则低于进口商品（Leontief，1953；1956）。这与赫克歇尔—俄林模型的预测完全相反。里昂惕夫的这一发现引起了人们的强烈兴趣，以至于被称为里昂惕夫之谜或里昂惕夫悖论（Leontief Paradox）。

关于里昂惕夫之谜，有三种基本的解释思路：

第一种解释思路是，在承认里昂惕夫方法可靠的基础上，从美国经济所具有的特质出发加以分析，其主要观点有：

一是劳动生产率差异。里昂惕夫本人认为，可以从工人劳动生产率的差异来解释这一发现。当把工人劳动生产率纳入劳动量的计算中时，美国工人较高的劳动生产率使美国成为劳动要素相对丰富、资本要素相对稀缺的国家。但是，这一解释并没有被广泛接受，里昂惕夫最终也放弃了这种解释。其原因在于，当美国的劳动生产率比其他国家高时，资本的生产率也会随之升高，从而使美国的资本相对充裕程度不会发生太大变化。

二是需求偏好差异。琼斯（Jones）认为，当需求条件出现差异时，赫克歇尔—俄林模型将不再成立。当美国的需求偏好强烈偏向于资本密集型产品，从而使美国更多的进口资本密集型产品，而出口劳动密集型商品（Jones，1956）。从而解释了里昂惕夫之谜。但是，霍萨克（Houthakker）的研究表明，各国家庭在需求偏好上没有显著差异（Houthakker，1957）。因此，基于需求偏好不同的解释也是行不通的。

三是关税影响。克拉维斯（Kravis）的研究发现，美国对劳动密集型产

业的贸易保护程度最高（Kravis，1956）。特维斯（Travis）在其著作中认为，关税影响了美国的贸易模式，减少了美国对劳动密集型产品的进口（Travis，1964），从而在一定程度上可以解释里昂惕夫之谜。然而，关税只会减少贸易量，却并没有逆转商品贸易模式。鲍德温（Baldwin）的研究表明，关税只会使进口产品的资本/劳动比率上升5%，而这一结果是不足以解释里昂惕夫之谜的（Baldwin，1971）。

四是生产要素密集度逆转（Factor-Intensity reversal）。明哈斯（Minhas）认为，在两种商品的生产中，当劳动对资本的替代弹性差异较大的时候，容易导致生产要素密度逆转的发生。在这种情况下，特定产品是否是劳动密集型产品还是资本密集型产品是不确定的，即在A国为劳动密集型产品，但在B国为资本密集型产品（Minhas，1962）。但是，鲍尔（Ball）的研究表明，现实世界中生产要素密集度逆转的发生概率极低（Ball，1966）。

第二种解释思路是，对里昂惕夫的测量方法提出质疑，从而证实里昂惕夫之谜是不存在的，其主要观点有：

一是自然资源因素。斯维灵（Swerling）、哈勃勒（Haberler）等人认为，里昂惕夫使用两要素（劳动、资本）模型忽略了自然资源的影响，而将自然资源密集型产品划分为劳动或资本密集型产品会造成测量上的偏差。许多利用自然资源进行生产的产品，其在生产过程中同时需要大量的实物资本，而美国对自然资源进口的依赖性使美国偏重于进口资本密集型产品（Swerling，1964；Haberler，1961）。雅洛斯雷夫·瓦尼克（Jaroslav Vanek）对自然资源对美国贸易模式的影响进行了实证研究，其发现加入自然资源因素后，的确可以在一定程度上解释里昂惕夫之谜的产生。

二是人力资本与科技水平。克拉维斯、基辛（Keesing）、肯恩（Kenen）和鲍德温等人认为，基于充裕的人力资本和领先的科技水平，美国所出口的商品并不是简单的劳动密集型产品，而是知识和技能密集型产品，由于里昂惕夫的分析中并没有考虑到这一点，因而出现了偏差（Kravis，1956；Keesing，1966；Kenen，1965；Baldwin，1971）。但是，布兰森（Branson）和莫诺尤斯（Monoyios）对为验证赫克歇尔—俄林模型而将人力资本与实物资本混淆的做法提出了质疑。

第三种解释思路是，对赫克歇尔—俄林模型的政策含义进行重新理解，进而在新的测量指标下检视里昂惕夫之谜。

瓦尼克在1968年提出了著名的赫克歇尔—俄林—瓦尼克方程，指出要素的相对稀缺性可以用要素净出口数量与要素国内供给数量之比的排序来表

示。基于瓦尼克的工作，爱德华·利莫尔（Edward Leamer）更进一步提出，在一个多要素的世界中，仅仅对进出口产品的资本/劳动比率进行比较是不准确的，而应该对生产和消费的资本/劳动比率进行比较（Leamer，1980）。在1984年，利莫尔重新对里昂惕夫1947年的数据进行分析，发现美国消费中的资本/劳动比率远远低于生产中的资本/劳动比率，也就是说，美国依然是一个资本相对充裕的国家，这也就解释了里昂惕夫之谜。此后，斯特恩（Stern）、马斯库斯（Maskus）以及萨尔瓦多（Salvatore）等人以类似的思路对1972年以及1958～1981年的数据（不包括自然资源）进行分析，其都支持了利莫尔的结论（Stern，Maskus，1981；Salvatore，1984）。

但是，当鲍文（Bowen）、利莫尔（Leamer）和斯维考斯卡斯（Sveikauskas）对包含27个国家12种生产要素的样本进行分析时，结果却显示贸易并不是按照赫克歇尔—俄林模型的预见方式进行的，而是证实了里昂惕夫之谜的存在（Bowen，Leamer，Sveikauskas，1987）。对此，丹尼尔·泰福勒（Daniel Trefler）将国家间生产技术水平差异因素引入赫克歇尔—俄林—瓦尼克方程中，从而放宽了赫克歇尔—俄林模型关于各国生产技术水平相同的假设。在此基础上，哈里根（Harrigan）和扎克拉赛克（Zakrajsek）对1970～1992年发达国家和发展中国家的数据进行研究，证明赫克歇尔—俄林模型的正确性（Harrigan，Zakrajsek，2000）；而肖特（Schott）利用更为细致的数据也进一步证实了同样的内容（Schott，2003）。

综上所述，里昂惕夫之谜并没有完全否定赫克歇尔—俄林模型，对里昂惕夫之谜的研究使人们更加关注赫克歇尔—俄林模型中偏离现实的假定以及缺乏严谨界定的概念，从而对该模型进行修正并提出进行经验研究的具体方法。时至今日，经过修正的以比较优势思想为核心的赫克歇尔—俄林模型依然对国际贸易实践具有一定的指导意义。

参考文献：

Baldwin R. E.，Determinants of the Commodity Structure of U. S. Trade，*American Economic Review*，Vol. 61，No. 1，March，1971.

Ball D. S.，Factor Intensity Reversals in International Comparision of Factor Cost and Factor Use，*Journal of Political Economy*，Vol. 74，No. 1，February 1966.

Bowen，H. P.，Leamer，E. E.，Sveikauskas，L.，Multicountry，Multifactor Test of the Factor Abundance Theory，*American Economic Review*，Vol. 77，

No. 5, December 1987.

Branson, W. H., Monoyios, N., Factor Inputs in U. S. Trade, *Journal of International Economics*, Vol. 7, No. 2, May 1977.

Haberler, G., *A Survey of International Trade Theory*, Princeton University, 1961.

Harrigan, J., Zakrajsek, E., Factor Supplies and Specialization in the World Economy, NBER Working Paper No. 7848, August 2000.

Houthakker, H. S., An International Comparision of Household Expenditure Patterns, Commemorating the Centenary of Engel's Law, *Econometrica*, Vol. 25, No. 4, October, 1957.

Jones, R. W., Factor Proportions and the Heckscher-Ohlin Theorem, *The Review of Economic Studies*, Vol. 24, No. 1, October, 1956.

Kenen, P. B., Nature, Capital and Trade, *Journal of Political Economy*, Vol. 73, No. 5, October, 1965.

Kessing, D. B., Labor Skills and Comparative Advantage, *American Economic Review*, Vol. 56, No. 1/2, March-1 1966.

Kravis, I. B., Availability and Other Influences on the Commodity Composition of Trade, *Journal of Political Economy*, Vol. 64, No. 2, April, 1956.

Leamer, E. E., The Leontief Paradox, Reconsidered, *Journal of Political Economy*, Vol. 88, No. 3, June 1980.

Leontief W. W., Domestic Production and Foreign Trade: The American Capital Position Re-Examined, *Proceedings of the American Philosophical Society*, Vol. 97, No. 4, September, 1953.

Leontief, W. W., Factor Proportions and the Structure of American Trade: Further Theoretical and Empirical Analysis, *Review of Economics and Statistics*, Vol. 38, No. 4, November 1956.

Minhas, B. S., The Homohypallagic Production Function, Factor-Intensity Reversals, and the Heckscher-Ohlin Theorem, *Journal of Political Economy*, Vol. 70, No. 2, April, 1962.

Salvatore, D., An Econometric Model of Internal Migration and Development: Extensions and Tests, *Regional Science and Urban Economics*, Vol. 14, No. 1, February, 1984.

Schott, P. K., One Size Fit All? Heckscher-Ohlin Specialization in Global Pro-

duction, *American Economic Review*, Vol. 93, No. 3, June, 2003.

Stern, R. M., Maskus K. E., Determinants of the Structure of U. S. Foreign Trade, *Journal of International Economics*, Vol. 11, No. 2, May, 1981.

Swerling, B. C., Capital Shortage and Labor Surplus in the United States? *The Review of Economics and Statistics*, Vol. 36, No. 3, August, 1954.

Travis, W. P., *The Theory of Trade and Production*, Boston: Harvard University Press, 1964.

（黄义衡）

剩余出路理论
"Vent for Surplus" Theory

剩余出路理论是亚当·斯密（Adam Smith）1776 年在其著作《国民财富的性质及原理》中提出的，强调国际贸易在为过剩的生产能力提供一个更广阔的市场出口或出路的作用，这种过剩的生产能力在没有国际贸易时可能会利用不足。

斯密在"论述地域分工论"的同时，提出了"剩余出路"论。他认为，通过对外贸易来扩大本国产品市场，刺激总需求，可以产生促进本国经济增长的动力。假设一国经济发展在没有对外贸易时处于不均衡状态，存在闲置资源或剩余产品，当该国由封闭转向开放后，便可出口其剩余产品或者由闲置资源生产的产品，对外贸易为本国的剩余产品提供了"出路"。斯密认为这种贸易方式是自然产生的，他指出："……每一种贸易方式都是顺应事物发展的趋势而自然发展起来的，没有受到拘束，没有遭遇压力；那么，无论是其中的哪一种，都是有利的，必须的和不可避免的贸易方式"，在此基础上，他进一步解释："在特定工业部门的产品超过本国需要的情况下，其剩余部分就必然被送往国外以交换国内所需要的物品。如果没有这种出口，国内生产性劳动一定有一部分会停止下来，因而会减少国内产出的价值。……没有这种出口，国内这些剩余部分将不能获得充足的价格来补偿生产它时所花费的劳动与费用。沿海沿江一带之所以适合兴办产业，就是因为剩余产物容易出口，也容易换回本地所需要的物品"。根据剩余出路理论的思想，不管对外贸易发生在哪些国家，它都具有两个明显的优点：一是使用本国土地和劳动力生产出来的剩余产品价值得以实现；二是可以从国外直接换回国内所需要的其他产品。通过用剩余产品与国外产品进行交换的同时，国内剩余产品也就被赋予了价值。由于出口的是剩余产品或者由闲置资源生产的产

品，因而无需其他部门转移资源，也不必减少其他的国内经济活动。出口所带来的收益或由此产生的进口增加也没有机会成本，因而必然促进本国的经济增长。

剩余出路理论为研究发展中国家的出口扩张和经济发展的历史进程提供了一个理论框架（Williams，1929；Myint，1958；1977）。剩余出路理论为不发达国家在19世纪后半叶和20世纪初向多国贸易开放后，其初级产品出口仍能迅速持久的增长提供了原因解释。初级产品出口扩张的典型过程可以看做是一个较长的“转移过程”，在这个过程中，将未能充分利用的或过剩自然资源和劳动力应用到出口生产中，可以使得生产的预期收益递减趋势得到遏止。这就是说，东南亚和非洲的许多农产品出口经济中，在为剩余提供出路的阶段，在近似于收益不变的条件下，出口扩张比预期持续的时间更大，一直延续到战后的数十年。

迈因特（Myint，1958）将剩余出路理论应用于不发达国家的研究作出了如下详细的阐述。在正常条件下（即没有短期的经济波动），任何国家的生产水平在实际值与理论值之间一般都存在一段差距，理论值是指在既定资源和技术条件下生产可能边界上达到的生产水平。这种实际的和可获得的产出水平之间的差距，在不发达国家比发达国家更大，即使两个国家实施相同的经济政策也是如此。其原因在于，落后国家的国内经济组织很不完善，主要体现在运输和通讯系统比较落后，政府的管理和财政机构不完备，市场发育不健全，特别是生产资料市场等。按照剩余出口理论，在一个尚未完全开放对外经济联系的传统经济中，很可能存在巨大的剩余资源储备，这反映出国内经济结构不发达的特征。在这样的环境下，国际贸易为经济发展提供了一个重要的动力。它带来的不仅有从贸易中获得的“直接收益”，即廉价进口增加了国家经济福利，而且有转变国内经济组织的“间接收益”，即通过传统的农业部门中交换经济的扩大和发展，通过交通和通讯的改善，以及通过政府从扩大出口中得到的不断增加的收入而提供更好的公共服务。迈因特（1963）进一步分析认为，基于剩余出路理论从贸易中获得的直接收益也比传统的国际贸易理论所认为的大很多。

迈因特（1972）运用剩余出路理论分析了泰国的农产品出口扩张。从20世纪初开始，在剩余出路的基础上泰国一直在扩大在大米出口，在20世纪60年代，通过迅速扩大诸如玉米和薯类淀粉等新型农产品出口，在20世纪70年代则主要通过改善国内运输条件而一直保持这种势头。同样地，在20世纪50年代和60年代，许多非洲国家通过耕种更多的土地经历了一个

迅速扩大新农产品出口的过程。近年来，这些国家的出口增长出现减缓趋势，归纳起来原因可能有三方面：一是在一些国家土地供应出现枯竭（Hayami and Ruttan，1985）；二是国家干预下农产品的不合理定价（World Bank，1981）；三是国家的政治不稳定造成的（Hayami and Ruttan，1985）。

剩余出路理论可在一个略有不同的基础上延伸，解释美国和欧洲经济共同体国家等发达国家的农业剩余。这种生产能力的剩余不是由国内经济组织不发达引起的，而是由强大的政治压力招致的各种农业支持计划（Hayami and Ruttan，1985）。不过，尽管如此，由于剩余出路理论是基于对现存生产能力剩余寻找一种国际出口途径，而不是使他们的生产能力适应于世界市场的需求，从这个角度看，剩余出路理论对于研究发达国家的国际贸易和援助政策是有启发意义的（Myint，1987）。

参考文献：

Smith，A.，*An Inquiry into the Nature and the Courses of the Wealth of Nations*，1776，Ed. E. Cannan，London：Methuen，1961.

Myint，H.，*The Economics of the Developing Countries*，London：Hutchinson，1963.

Myint，H.，*Southeast Asia's Economy：Development Policies in the* 1970s，Harmondsworth：Penguin Books，1972.

Hayami，Y.，Ruttan V. W.，*Agricultural Development：An International Perspective*，Baltimore：Johns Hopkins University Press，1985.

Williame，J. H.，The Theory of International Trade Reconsidered，*Economic Journal*，39，June，1929.

World Bank，*Accelerated Development in Sub-Saharan Africa：Agenda for Action*，Washington，D. C.：World Bank，1981.

Myint，H.，Vent for Surplus，in John Eatwell，Murray Milgate and Peter Newman，*The New Palgrave：A Dictionary of Economics*，The Macmillan Press，1987.

Myint，H.，The Classical Theory of International Trade and the Underdeveloped Countries，*Economic Journal*，68，June，1958.

Myint，H.，Adam Smith's Theory of International Trade in the Perspective of Economic Development，*Economica*，44，August，1977.

（黄赜琳）

贸易条件恶化论（普雷维什—辛格假说）
Deteriorating Trade Term Theory（Prebisch-Singer Hypothesis）

古典和新古典经济学一直是将对外贸易看做一国经济发展的有利因素。从亚当·斯密分析的贸易促进劳动分工和带来规模经济，到大卫·李嘉图的比较利益理论，以及约翰·穆勒关于贸易可以扩大分工、推动技术进步的观点和马歇尔关于贸易对工业化推动的观点，都得出了一个普遍性的结论，即任何国家都可以从贸易中获益。20 世纪 30 年代，英国经济学家 D. H. 罗伯特逊（D. H. Robertson）在概括了这些理论和观点的基础上，提出了“外贸是经济增长的引擎”命题（D. H. 罗伯特逊，1938）。20 世纪 80 年代，经济学家 M. 西尔昆（Moises. Syrquin）和 H. 钱纳里（Hollis Chenery）在各国发展格局的统计分析中发现，人均收入从 300 美元左右增加到 4000 美元（以 1980 年价格计）时，国内生产总值中出口的比重从 15% 上升到 21%，当然，这一统计结果在大国和小国之间是有差异的（M. 西尔昆、H. 钱纳里，1989）。

20 世纪 50 年代以前，一般认为根据比较利益原则出口初级产品的国家，也能通过要素使用的改进、要素禀赋的扩大以及产业联系效应引致人均收入提高和经济结构变化。1950 年，阿根廷经济学家劳尔·普雷维什（Raul Prebisch）和汉斯·辛格（Hans Singer）分别提出了初级产品的出口将面临需求增长缓慢的状况，而且从长期看，初级产品在世界市场上的价格相对于制成品价格将会下降。衡量这些相对价格的方法是商品或净易货贸易条件（Tn）。Tn 是两个指数之比，即一国出口商品的平均价格（Pe）和该国进口商品的平均价格（Pm）（R. 普雷维什，1950；H. 辛格，1950）。普雷维什和辛格关于出口初级产品的发展中国家贸易条件恶化的分析被称之为普雷维什—辛格假说。这个假说认为，随着发展中国家与工业国进行贸易，前者的贸易条件呈现出结构性恶化趋势。从其初始形式看，这一假说主要是指初始产品与工业国的制成品之间的贸易条件。

20 世纪中叶以前，经济学界主要围绕贸易条件的定义及其决定要素展开讨论。在 19 世纪，贸易条件被认为是“交换比率”，用一国的进口量与出口量的比率表示，即 Qm/Qx（式中，Qm、Qx 分别代表一国进口商品和出口商品的实物量或数量指数）（张培刚，1992）。1925 年，F. W. 陶西格（F. W. Tanssig）第一次明确区分了贸易条件的数量定义（Qm/Qx）和价格

定义（Px/Pm），前者表示一国进口数量（指数）与出口数量（指数）间的比率；后者表示一国出口价格（指数）与进口价格（指数）间的比率（F. W. 陶西格，1928）。Px/Pm 又称为“净易货贸易条件”，即是后来通常所称的“商品贸易条件”。

普雷维什—辛格假说从需求弹性和生产率角度分析道，实际收入的增加会引起制成品需求有更大程度的增加，但对初级产品不会产生同样的效果，这是由两者不同的需求收入弹性所造成的。另外，制造业的技术进步常常使得单位产品所耗费的原材料数量减少，从而造成对原材料的需求相对降低。所以，这些因素都会导致初级产品贸易条件的长期恶化（张培刚，1992）。由于对发展中国家出口初级产品持悲观态度，普雷维什和辛格探索了进口替代战略，即系统地设置进口壁垒，使进口制成品被国内工业产品所替代，并认为这是 18 世纪以后大多数国家实现工业化的基本途径。进口替代战略的实质内容就是以本国生产的工业制成品来满足国内需求，取代进口货，并通过进口替代工业的发展来逐步实现工业化。为了实施这一战略，保护国内的幼年工业成长，吸引更多的资金投入进口替代产业，一般实行保护关税和进口配额制度。有些发展中国家同时还实行复汇率制度，即对同国内产品有竞争力的进口品实行偏高汇率，以防止进口商品的竞争；而对国内产业所需投入品的进口实行偏低汇率，以降低国内进口替代产品的生产成本。此外，为了扶植进口替代产业的发展，一些国家还在资金、基础设施、资源等方面提供优惠条件。

较早对进口替代战略作出权威性批评的是李特尔（I. Little）、西多夫斯基（T-Scitovsky）和斯考特（M. Scott）等人，他们指出了进口替代战略的一些缺陷：

一是抑制出口。进口替代产业往往得到种种优惠，而且汇率偏高，限制了出口产业的积极性。

二是工业资产利用效率不足。在内向型战略中，政府采取种种措施保护替代产业。对一个产业来说，生产效率相对越低，需要保护的程度就越高，保护措施中对资本货物的优惠也越多，因此资本取代劳动的倾向就越强，造成资本货物装备过度。贸易保护主义使这些企业即使开工率较低，也能获得可观的利润。

三是进口倾向加强。替代产业往往依靠进口的机器设备、原材料、零部件和其他投入品，这种针对外汇的需求，经常超过它所替代的部分。

四是政府干预过度。政府实施保护措施和进行其他干预，往往导致经济

活动缺乏效率。

五是进口替代过程受阻。由于国内市场容量有限和对关联产业的带动不明显，替代空间可能很快缩小以致消失（I. 李特尔等，1970）。

美国经济学家吉利斯（Malcolm Gillis）、波金斯（Dwight H. Perkins）、罗默（Michael Rvemer）、斯诺德格拉斯（Donald R. Snodgrass）在他们合作编写的《发展经济学》中指出，普雷维什—辛格假说以经验为根据的检验，最多只能得出模棱两可的结论。在1950年的论著中，普雷维什使用了英国19世纪70年代到20世纪30年代贸易条件的数据，这些数据看起来是支持其观点的。然而，普雷维什的数据是不确切的，所以支持其假说不能算很慎重。贸易悲观主义者指出，对初级产品需求的增长会减缓，从而认为这些商品的贸易条件将随时间而下降。更重要的是，当发展中国家以增加初级产品产量作为比发达国家发展更快的手段时，可以预测：其出口产品的价格相对于工业国产品的出口价格将下降，显然是因为发展中国家初级产品的供给将比需求增长得更快。然而，理论上的思考也能导致背道而驰的结论。初级产品是由供给有限的要素生产出来的，特别是土地、矿藏和其他天然资源。虽然可以期望通过技术革新提高这些资源的劳动生产率，但它们不是取之不尽、用之不竭的，如果世界收入不断地、甚至是缓慢地增长，许多初级产品的需求看来有可能最终比供给增加得更快。这是，那些产品的价格相对于由劳动力和资本生产的、供给不断扩大的制成品的价格来说，就应该上升。例如，木材价格一直在稳步增长，尽管对能源的需求尚未开始超过新供给的发现与开发（Malcolm Gillis，Dwight H.，Perkins. Michael Rvemer，Donald R. Snodgrass，1996）。

理论分析和现实经济都表明，对外贸易对于经济发展具有极大的促进作用。发展中国家要从根本上摆脱贫困、落后，实现工业化，必须发展对外贸易。对外贸易扩大了国外对国内产品的需求，扩大了国内生产的市场，从而扩大了工业生产，增加了就业，提高了人均收入水平；对外贸易通过引进先进设备和技术，促进了传统生产方式的变革，提高了技术水平和劳动生产率，增强了国际竞争能力；对外贸易可以推动工业、外贸等部门的发展，改变传统的产业结构，等等。国外一些经济学家研究了20世纪50～60年代发展中国家经济增长的大量资料，分析了进出口贸易与经济增长的关系，其一致结论是：对外贸易与发展中国家的经济增长有直接联系，外贸增长越快，经济增长也越快（瑟尔沃尔：《增长与发展》，1983）。所以，在争取贸易条件改善的前提下大力发展对外贸易是发展中国家一种重要的战略考虑。

参考文献：

张培刚：《新发展经济学》，河南人民出版社 1992 年版。

［英］瑟尔沃尔：《增长与发展》，中国人民大学出版社 1992 年版。

D. H. Robertson, The Future of International Trade, *The Economic Journal*, Vol. 48, No. 189, Mar., 1938.

Moshe Syrquin and H. B. Chenery, Patterns of Development, 1950 to 1983, No. 41, World Bank Discussion Papers, Washington, D. C. 1989.

R. Prebisch, The Economic Development of Latin America and Its Principal Problems, *Economic Bulletin for Latin America*, 1950.

H. W. Singer, The Distribution of Gains between Investing and Borrowing Countries, *The American Economic Review*, May, 1950.

F. W. Taussig, *International Trade*, New York, 1928.

Little, I. M. D., Scitovsky T. and Scott M. F., *Industry and Trade in Some Developing Countries: A Comparative Study*, 1970, Published for the Development Centre of the Organization for Economic Co-Operation and Development by Oxford U. P.

Malcolm Gillis, Dwight H. Perkins, Michael Roemer and Donald R. Snodgrass, *Economics of Development*, 1996, WW Norton & Company, Inc.

C. P. Kindleberger, *The Terms of Trade*, New York, 1956.

（赵晓雷）

幼稚工业保护论
Infant Industry Protection Theory

幼稚工业保护论是指，有关新兴工业在发展初期需要国家通过暂时性的贸易保护予以扶持的理论。该理论认为，一个国家，尤其是发展中国家在其经济发展过程中，国内某些新兴工业根本无法与国外已经非常成熟和完善的同类工业进行竞争，为了使该新兴工业能够获得发展，政府应该通过关税和进口配额等政策对其进行暂时性保护，直到它们实力增强到足以和国外同类工业竞争为止。

最早主张国家征收保护关税的是美国第一任财政部长亚历山大·汉密尔顿（Alexander Hamilton），他于 1791 年在《制造业报告》中提出，他认为本国的幼稚工业必须加以保护以利于其发展，提出工业和农业应平衡发展，

必要时对农业也要加以保护。他认为不应对所有进口品都征税，而是只对本国有生产能力的进口品征收保护关税。德国经济学家弗里德里希·李斯特（Friedrich List）在汉密尔顿的幼稚工业保护论的基础上，将其系统化成为完整的理论体系，并于1841年在《政治经济学的国民体系》（*The National System of Political Economy*）一书中系统地提出了以重视生产力发展为特征的幼稚工业保护理论，其主要思想是建立在生产能力理论、经济发展阶段论和国家干预理论基础上。

生产能力理论。李斯特主张重视培养创造财富的生产能力。李斯特指出："财富的生产力比之财富本身，不晓得要重要多少倍，它不但可以使已有的和已经增加的财富获得保障，而且可以使已经消失的财富获得补偿。个人如此，拿整个国家来说更是如此"。李斯特认为，生产力是创造财富的能力。一个国家的财富和力量来源于本国社会生产力的发展，提高生产力是国家强盛的基础。

对于一国的经济利益，他更看重经济成长的长远利益。他认为进口廉价商品，短期内是很合适的，但本国的产业就会长期处于落后的依附地位，如采取保护贸易的措施限制进口，开始国内厂商提供的商品价格要高一些，短期内消费者的利益会受到损害，但当本国的产业发展起来后，价格会降低，从长远看是有利于公众福利的。李斯特认为："保护关税如果会使价值有所牺牲的话，它却使生产力有了增长，足以抵偿损失而有余"。通过保护贸易，发展了自己民族的生产力，即创造财富的能力，这才是真正的财富。

经济发展阶段论。李斯特还提出了经济发展阶段论，批判比较成本理论忽视了各国历史和经济发展特点，阐明了经济发展与贸易政策的相互关系，以此作为保护贸易政策的基本依据。李斯特认为，亚当·斯密（Adam Smith）和大卫·李嘉图（David Ricardo）的理论尽管各有长处，但却只适用于英国，或者说只是从全世界共同发展出发的，没有考虑各国的情况不同、利益不同，这不是一种普遍适用于各国的理论。李斯特特别强调每个国家都有其发展的特殊道理，他指出："从经济方面看来，国家都必须经过如下几个发展阶段：原始未开化时期，畜牧时期，农业时期，农工业时期，农工商时期"。

李斯特认为，各国在不同的发展阶段，应采取不同的对外贸易政策，在经济发展前三个时期要求农业得到发展，应实行自由贸易政策。农工业时期追求工业的发展，必须采取贸易保护政策，确保本国工业的发展。而当经济进入发展的最高阶段，农工商时期追求商业的扩张，应实行自由贸易政策。

只有这样，才可能有利于经济的发展，否则将不利于相对落后国家的经济发展。

国家干预理论。李斯特主张国家干预经济，反对古典学派的放任自由原则。李斯特认为，要想发展生产力，必须借助国家力量，而不能听任经济自发地实现其转变和增长。实行保护贸易政策的目的是为了促进生产力的发展，为了最终无须保护。因此，保护并不是全面保护，而是有选择的。农业是不需要保护的。国家应选择那些目前处于幼稚阶段、受到强大的竞争压力，但经过一段时间的保护和发展能够被扶植起来并达到自立的工业。如果幼稚工业没有强大的竞争者，或经过一段时期的保护和发展也不能自立，那就不应保护。李斯特认为，这里“一段时期”的最高期限为30年。也就是说，保护是有期限的。

李斯特认为，保护贸易政策的主要手段是关税和禁止输入，应根据各国的特定环境及其工业状况对不同类型的产品制定不同的关税税率。对在国内生产方便又供普遍消费的产品，可以征收较高的关税；对在国内生产困难、价值昂贵又容易走私的产品，税率应按程度逐级降低。当本国的专门技术和机器制造业还未获得高度发展时，就应对国外输入的复杂机器设备予以免税或征收较低的税率，鼓励复杂机器设备进口以促进本国工业的发展。

由于李斯特主张保护的是幼稚工业，并且主要是通过关税保护，所以通常把李斯特的贸易保护理论称作幼稚工业保护论。幼稚工业保护论是一种很有说服力的论点，不少国家的政府采取了类似的政策措施。但国际实际经济发展的现实说明，这种保护政策的实际效果是值得怀疑的。

战略影响。李斯特的保护幼稚工业思想的提出，确立了保护贸易理论在国际贸易理论体系中的地位，标志着从重商主义分离出来的西方国际贸易理论两大学派——自由贸易学派和保护贸易学派的完全形成。该理论在德国工业资本主义的发展过程中起过积极的作用，它促进了德国资本主义的发展，有利于资产阶级反对封建主义势力的斗争。在保护政策的扶植下，经过1843年、1846年两次提高关税，德国经济确实在短期内有了迅速的发展，终于赶上了英、法等国。同时，李斯特的保护幼稚工业思想也帮助了世界其他国家的崛起，如美国和日本的汽车制造业。

但是，李斯特的保护幼稚工业思想也存在一些缺陷，例如，他对影响生产力发展的各种因素分析比较混乱。李斯特认为，基督教、一夫一妻制、奴隶制与封建领地的取消，王位的继承，印刷、报纸、邮政、货币、历法、钟表、警察等事物、制度的发明，自由保有不动产原则的实行，交通工具的采

用……这些都是生产力增长的丰富泉源。显然，李斯特把各种不同的社会范畴、技术范畴、经济范畴与政治范畴混杂在一起作为“生产力增长的源泉”，因而不能揭示生产力和经济发展的根本原因，也不能揭示物质生产本身是社会经济生活的决定性基础这一根本原理。他的经济发展阶段思想是以经济部门为划分经济发展阶段基础的，这实际上是把社会历史的发展归结为国民经济部门的变迁，而撇开了生产关系这个根本原因。此外，李斯特以他的生产力思想与古典学派的国际价值论对立起来，强调国家对于经济发展的决定性作用，这也是片面的。

参考文献：

[德] 弗里德里希·李斯特：《政治经济学的国民体系》，华夏出版社 2009 年版。

[英] 亚当·斯密：《国民财富的性质及原理》，中国社会科学出版社 2007 年版。

Friedrich List, *The National System of Political Economy*, 1841, trans. Sampson S. Lloyd, with an Introduction by J. Shield Nicholson, London: Longmans, Green and Co., 1909.

Smith, A., 1776, *An Inquiry into the Nature and the Courses of the Wealth of Nations*, Ed. E. Cannan, London: Methuen, 1961.

David Ricardo, *On the Principles of Political Economy and Taxation*, 3rd edition, London: John Murray, 1821.

（黄赜琳）

进口替代战略
Import Substitution Strategy

进口替代战略是指一国试图通过限制和替代外国工业品的进口，保护和促进本国工业发展，以实现本国工业化和经济增长的一种经济发展战略。按照国际贸易理论的解释，这样实现的经济增长是一种“进口偏向型增长”。20 世纪 50～60 年代，在发展中国家出现了进口替代型工业化的高潮。在实施进口替代战略时，有的国家是从消费品的进口替代开始，有的国家则全面地从消费品、中间投入品和资本品（即生产资料和生活资料）的进口替代开始，力图逐步以国内生产代替进口，达到经济独立和经济发展的目标。

进口替代战略一般经历两个阶段：第一阶段是初级进口替代阶段。这时建立和发展一般的最终消费品工业，如自行车、收音机、小型家用电器、服装、食品加工等一般消费品工业，以替代这些消费品的进口。在这一阶段，发展中国家需要从国外进口生产消费品所需的资本品、中间产品等。第二阶段是高级进口替代阶段。随着经济发展、技术水平的提高，进口替代工业从一般最终消费品的生产转向发展资本品和耐用消费品工业，如机器设备、石油化工、钢铁工业等资本品制造业，以及电视、汽车等耐用消费品工业。在实行进口替代战略的过程中，一国需要采取高关税、进口配额、国产化规定、外汇管制等贸易政策保护本国的工业发展。

20 世纪 50 年代，进口替代战略由拉丁美洲的一些国家和地区率先实施，而后亚洲一些国家和地区也纷纷实施。至 20 世纪 60 年代，进口替代战略成为发展中国家占主导地位的战略形式。很多实施这种贸易战略的发展中国家初期都取得了很大的经济增长成就，一些现代化的或半现代化的国内工业企业建立起来了，对进口工业品的依赖程度降低了，也培养了一批专门技术人才和熟练劳动者。得益于这种发展战略的成功，许多发展中国家和地区从殖民地经济结构中摆脱出来，实现初步的工业化。

不仅是发展中国家和地区，工业化时代以来的经济强国都在某种程度上实行过进口替代。在 19 世纪初期，英国的棉纺织工业远远落后于印度和中国，为了鼓励国内棉纺织工业的发展，英国禁止从东方进口棉纺织品，以便能够用本国生产棉纺织品来替代进口。正是在这样繁荣起来的棉纺织业生产中发生了“产业革命”，从而使整个人类进入了工业化时代，也使英国成了很长时期中的世界第一经济强国。多数发达国家如美国、德国和日本，也都曾依靠进口替代而致富（左大培，2003）。

新中国成立之初，由于当时以拉丁美洲国家经济学家为首的发展经济学家为进口替代工业化战略提供了一整套理论和政策的依据和可行办法，而且当时的亚洲和拉美发展中国家都先后选择了进口替代工业化战略，根据中国的经济和政治发展情况，我国也选择了进口替代工业化发展战略。但是中国的进口替代战略与东南亚其他国家不同，东南亚国家在选择进口替代工业化战略时，强调的是发展其丰富且廉价的劳动力资源优势，在产业选择上首先从非耐用品的替代进口入手，待其竞争力增强后又转向出口，出口积累的资本能够为次级进口替代打下基础，促进产业继续向耐用品、中间产品和资本品的升级，因而其采取的贸易战略是立足于比较优势，每个阶段工业的发展都是基于需求，进口替代的最终目的是为了鼓励出口。与此相反的是，受苏

联和东欧社会主义国家重工业化模式的影响，再加上世界市场主要的进出口国都是对中国实行封锁的资本主义国家，因而中国采取的进口替代战略主要是为了满足本国工业化发展的需要，进口替代部门是反比较优势的，基本上都集中于资本密集型行业（张鸿，2006）。

事实表明，最初进口替代战略在世界一些国家取得了很大的成功。本国生产的制成品产量迅速增长，工业就业也在迅速增长。后来，这种政策效果并不理想。由于进口替代主要发生在“软”消费品工业，而投资品继续进口，因此，在与消费品进口替代相联系的早期增长之后，增长再一次受到必须进口的机器的制约。而且，受保护的国内工业是相对低效率的，并且不能够在世界市场上竞争。

进口替代包括减少或消除进口，以国内产品替代进口。当进口水平下降时，过去被用来购买进口商品的国内收入现在被用来购买国内商品。随着更多的收入花费在国内产品上，储蓄下降，产出、收入和就业上升，因此进口替代也被认为是一种内向型增长模式，这种类型的增长战略需要国内产业具备供给以前进口商品的能力。

进口替代工业化可以认为是内向型政策；该政策强调本土产品，希望在工业生产中自力更生。通常进口替代战略的政策措施主要有：（1）关税保护，对进口产品尤其是最终消费品征收高关税，以减少进口，但对国内生产必需的中间品和资本品则征收关税或免税以降低进口替代品的生产成本；（2）实施进口配额，限制非必需品（特别是奢侈品）的进口；（3）采取相应的国内保护措施，给进口替代工业以扶植和保护，在资本、劳动力、生产技术、价格等方面给进口替代工业以优惠，增强其在国内市场的竞争力；（4）采取外汇管制，将外汇主要用于进口替代部门必需的投入品的进口，并通过外汇升值减轻必需品进口所造成的外汇压力。

进口替代工业化通过政府政策来保护国内市场以避免国际竞争，通过对国内生产者税收的减让以及相对价格的操纵来实现。保护国内产业被认为是暂时的，仅仅维持到国内产业变得更具有国际竞争力时。所以进口替代政策没有忽略一国存在的自然的比较优势，并试图在不同的领域发展比较优势。

第二次世界大战后实行进口替代战略的发展中国家，在战后初期经济发展曾取得了一定成效。但 20 世纪 70 年代以后，这些国家后来普遍出现经济发展停滞现象，由此暴露出进口替代战略的一些问题。进口替代发展战略是建立在政府统制和保护的基础上，在市场经济不发达，经济结构单一，工业发展水平极度低下的情况下，通过对市场进行人为的干预和政府强有力的保

护来阻断国内和国际市场的联系，将有助于避免国内幼稚产业过早地面临海外竞争，促使本国幼稚产业尽快成长。

然而，随着经济的发展和市场经济化的进步，进口替代战略在一些国家的实施效果并不理想，自身呈现出一些局限性。首先，当国内市场的保护造成进口下降时，保证收支平衡的外汇价格就要低于正常水平，这意味着出口商的单位外汇所兑换的国内货币数量要低于没有采取保护国内产业政策时的数量，因而阻碍了出口；高估的汇率还将导致进口投入使用增加，特别是那些低关税的进口投入，由此导致外汇不足，国际收支不断恶化。其次，在贸易保护措施下，资源配置的市场机制被扭曲，国内进口替代产业面临很少的竞争或者没有竞争，很少有激励保持效率。这种高度保护影响了国内产业在国际市场上的竞争能力。如果生产成本上升或世界竞争价格下降时，企业的做法往往是向政府寻求额外的保护。最后，由于受政策、资金的扶持，进口替代产业在国内市场尚未饱和的情况下将得到较快发展，而其他产业将处于一个比较不利的位置，特别是国内劳动密集型产业的比较优势难以发挥，这容易导致一国的产业结构出现不平衡状况。由于受国内市场的制约，实施进口替代的产业很难充分享受规模经济效果。当国内市场达到饱和状态，进口替代产业以后的增长将取决于国内需求规模和经济增长水平，而不能进行国内与国际市场的规模经济发展。

发展中国家的实践表明，进口替代工业化战略通常只取得了有限的成功或遭到了失败。从实施进口替代战略国家的成败经验教训表明：一国在实行进口替代战略的过程中，应重视维护市场竞争机制，发展出口产业，从内向保护型经济向开放竞争型经济转换。

参考文献：

左大培：《转向进口替代的发展战略》，北京大学经济观察研究中心 2003 年版。

张鸿：《中国对外贸易战略的调整》，上海交通大学出版社 2006 年版。

Hirschman, Albert O., The Political Economy of Import—Substituting Industrialization in Latin Amercia, *The Quarterly Journal of Economics*, 82, 1968.

Ojimi, V., Japan's Industrialization Strategy, in OCED, *Japanese Industrial Policy*, Paris: OCED, 1970.

Shonfield, A., *Modern Capitalism*, Oxford: Oxford University Press, 1963.

Todaro, Michael P., *Economics Development in the Third World*, 3*rd Edition*.

New York：Longman，1985.

Krugman，Paul R.，Maurice Obstfeld，*International Economics*，Boston：Scott，Foresman，1988.

（黄赜琳）

名义与有效保护率
Nominal and Effective Rate of Protection

20世纪60年代中期以前，在贸易理论文献中，还没有研究从产品间投入产出关系推导关税税率之间的垂直关系。加拿大经济学家巴伯（Barber）于1955年率先提出了有效保护的概念，到20世纪60年代才开始作出理论性的阐述而被引用，其主要代表性文献是约翰逊（Johnson，1965）和科登（Corden，1966），后来的研究文献开辟了各种一般均衡课题、实际保护率的标度、非贸易性投入品问题、替代问题等领域的讨论与应用（Balassa，1965；Basevi，1966；Corden，1971；Jones，1971；Ethier，1977）。1970年在日内瓦召开关于有效保护理论的学术讨论会推动了这一理论的发展。这些国家需要大量进口原材料和中间产品，出口最终产品。因此，在关税谈判中，什么商品可以减税，减税幅度多大，如何不影响对本国加工制造业的保护而又达到相互减让关税的目的，在关税减让谈判中应注意的是有效保护率的提高，这就涉及谈判的策略问题。

名义保护率又叫名义关税率，是指某种进口产品输入一国关境时，海关根据海关税则所征收的关税税率本身，反映一国对某种进口产品征收的关税对本国同类产品的保护程度。名义保护率（记为NRP）的计算公式如下：

$$NRP = (P^2 - P^1)/P^1$$

其中，P^1为国际市场价格；P^2是进口商品的国内市场价格，包括国内关税（记为T），即$P^2 = P^1 + T$。名义保护率等于关税税额与这种产品的国际市场价格之比率，即$NRP = T/P^1$。例如，一国对进口某种汽车征收25%的关税，汽车的国际市场价格为20万美元，加收进口关税5万美元，实际进口价格为25万美元，多出的5万美元就是按25%计征的关税，这25%的关税税率就是对本国汽车业的名义保护率。

有效保护率也叫实际保护率，又称实际关税率，是指关税对国内同类产品实际上或有效的保护程度，是在某种产品生产中对其增值价值提供的一种保护率。实际保护率（记为ERP）的计算公式如下：

$$ERP = (V^2 - V^1)/V^1$$

其中，V^1 为国外加工增值；V^2 为国内加工增值，是征收国内关税（记为 T）后的附加价值，即 $V^2 = V^1 + T$。实际保护率等于关税税额与这种产品的国际市场价格中扣除原材料和零部件成本之后的增加值之比率，即 $ERP = T/V^1$。例如，假设在自由贸易情况下，某种汽车的国际市场价格为 20 万美元，其中原材料和零部件的成本为 16 万美元，组装成本为 4 万美元。当一国对进口汽车征收 25% 的关税后，这种汽车在进口国的售价为 25 万美元。据此，该国自产的同类汽车即可定价 25 万美元。在这种情况下，国内汽车业获得了 25% 的名义保护，但不是有效保护。因为按照国际市场售价，假定汽车的原材料和零部件的成本不变，那么该国自产汽车的组装成本必须控制在 4 万美元以内，该国的汽车业才能生存。而在征收了 25% 的关税后，该国自产汽车的组装成本可能增加到 9 万美元。多出的 5 万美元关税税额与国际市场价格中组装成本 4 万美元之比为 125%。这就是说，25% 的关税为国内汽车行业提供了 125% 的实际保护率。

从名义与实际保护率的计算公式可以看出，名义保护率可以看成以某种产品的国际市场价格为对象所征收的从价税税率；而实际保护率可以看成是以某种产品的国际市场价格中扣除原材料和零部件成本之后的增加值为对象所征收的从价税税率。根据名义与实际保护率的计算公式可以推导出二者的关系式如下：

$$ERP = NRP/(V^1/P^1)$$

这个公式表明，实际保护率是名义保护率与进口产品的国际市场价格的增值率二者之比率。在关税名义保护率不变的情况下，进口产品的国际市场售价增值率越高，则国内同类产品实际获得的有效保护率就越低。

如果进一步考虑国内自产产品的中间投入产品是进口的情况。例如，国内汽车组装所用的原材料和零部件是从国外进口的，那么，进口原材料和零部件的关税税率及其成本在最终制成品汽车的国际售价中所占的比重也影响着实际保护率。也就是说，在其他条件下变的情况下，ERP 不仅取决于有关商品的名义关税税率，还取决于投入产品的关税税率和投入系数。当考虑一种可进口产品（记为 i）的简单情况，假设它仅有单一投入产品（记为 j），这种投入产品是需要进口的，同时假设除了进口关税之后，不存在影响 i 产品和 j 产品的税收和补贴。那么对于生产 i 产品活动的 ERP_i 的计算公式为：

$$ERP_i = (NRP_i - W_{ji} \times NRP_j)/(1 - W_{ji})$$

其中，NRP_i 和 NRP_j 表示对 i 产品和 j 产品征收的名义关税税率。W_{ij} 表示在没有关税的情况下，j 产品在 i 产品成本中所占的比重。

上述公式表明，在这种情况下，实际保护率可能出现以下三种情况：（1）当 $NRP_i = NRP_j$，则有 $ERP_i = NRP_i$；即当某产业的最终制成品和中间投入品的名义关税率相等时，那么国内该产业所获得的实际保护率等于名义保护率。（2）当 $NRP_i > NRP_j$，则有 $ERP_i > NRP_i$；即某产业最终制成品的名义关税率大于中间投入品的名义关税率时，那么该产业的实际保护率大于名义保护率。（3）当 $NRP_i < NRP_j$，则有 $ERP_i < NRP_i$；即某产业最终制成品的名义关税率小于中间投入品的名义关税率时，那么该产业的实际保护率小于名义保护率，甚至可能出现负保护现象。在实际中常见的情形是上述第二种情况，投入产品的关税税率相对于最终产品的关税税率来说通常是低的，此时，提高投入产品的关税增加了对生产投入产品活动的保护，但是降低了其应用产业的实际保护。

有效保护率的计量可以反映出发达国家在早期阶段对初期产品的最终加工所提供的高度保护，即使在名义关税税率低的情况下也是如此，这是因为基础原材料是免税进口的。这种计量也能解释很多国家对于出口具有负的有效保护率产品的原因，例如，对出口不给予任何的补贴和其他帮助，即对大部分出口而言 NRP_i 值为 0，但是生产这些出口商品的投入产品的进口关税使它们的 NRP_j 值为正的。此外，值得注意的是，在国际谈判中提出降低关税的建议，有可能实际上是增加了某些国内产业的保护，也就是说，产业保护可在降低关税的条件下实现。但这必须与有效的制度结构安排为基础，有效的关税结构安排与有效的产业结构安排是其实现有效保护的前提和基础。

在文献中，人们对负的增值价值讨论较多。在某些情况下，最终产品的自由贸易价格低于生产它们的基础原材料投入品的自由贸易价格。因此在自由贸易的情况下，实际价格将会是负的。出现这种现象的一种可能原因是，各种投入品的运输费用可能比最终产品的运输费用高很多。因而，在自由贸易的情况下就不会有这种最终产品的生产。但是，如果相对于投入品的关税，把最终产品的关税提高到足够高的程度，使得这种产品的国内实际价格变为正值，这就能使国内开始生产这种最终产品。此时，保护率是无穷大的，ERP 的代数计算结果是一个负数。显然，当所进口的投入品的成本超过最终产品的自由贸易价格时，国内生产这种最终产品就是一种极端浪费的形式。

参考文献：

Barber, C. L. , Canadian Tariff Policy, *Canadian Journal of Economics and Political Science*, 21, November, 1955.

Corden, W. M. , *The Theory of Protection*, Oxford: Oxford University Press, 1971.

Johnson, H. G. , 1965, The Theory of Tariff Structure, with Special Reference to World Trade and Development, in Johnson, *Aspects of the Theory of Tariffs*, London: Allen & Unwin, 1971.

Jones, R. W. , Substitution and Effective Protection, *Journal of International Economics*, 1 (1), February, 1971.

Ethier, W. M. , The Theory of Effective Protection in General Equilibrium: Effective Rate Analogues of Nominal Rates, *Canadian Journal of Economics*, 10 (2), May, 1977.

Balassa, B. , Tariff Protection in Industrial Countries: An Evaluation, *Journal of Political Economy*, 73, December, 1965.

Basevi, G. , The United States Tariff Structure: Estimates of Effective Rates of Protection of United States Industries and Industrial Labor, *Review of Economics and Statistics*, 48, May, 1966.

Corden, W. M. , The Structure of a Tariff System and the Effective Protective Rate, *Journal of Political Economy*, 74, June, 1966.

（黄赜琳）

国外资本
Foreign Capital

发展经济学意义上的国外资本与“两缺口模型”及外资利用相关。为了弥补国内储蓄不足和投资不足，通过经济政策引进国外资本以支持经济增长。值得指出的是，发展经济学并不是简单地将国外资本看做是资本增量，而是视为一种“结构变量”。关于经济增长，古典和新古典经济学的解释变量是：资本存量增长、劳动力增长、劳动质量（教育水平）提高。而发展经济学家给出的结构变量是：劳动和资本再分配、出口增长、资本流入（两缺口假说）、发展水平（H. Chenery, S. Rboinson, M. Syrquin, 1986）。回归分析表明，资本净流入除了影响投资和出口之外，对增长也有重大影

响。这一结论在某种程度上支持了关于进口可能限制增长的两缺口假说。

国外资本流入基本上有两个渠道，一是国际金融（资本）市场，二是外商直接投资（FDI）。第一个渠道一般地可解释为证券投资或金融资产投资，即国外资本为获得收入要求权而购买一国可交易的资产（包括政府及金融机构发行的债券）；第二个渠道是指国外资本为获得对国外经济活动所产生收入的要求权而对一国进行直接投资，直接投资意味着相关的公司对国外收入的产生过程拥有相应的决策控制权。在国际经济中，普遍存在着对国际资本流动的控制，尤其是在发展的早期，一般都对证券投资或金融资产投资进行限制，以维护本国金融体系的稳定性。即使在发达国家，例如美国，也存在阻止储蓄机构投资于国外不动产的法律条文，以及州政府关于阻止养老基金从事海外资产投资的规定（Malcolm Gillis，Dwight. H. Perkins，Michael. Roemer，Donald. R. Snodgrass，1996）。国际经济中之所以存在对国外资本流入的管制和控制，是因为国外资本的流入与流出对一国国民财富或经济增长的影响一直存在着争议。尤其20世纪80年代和21世纪初发展的多次严重的国际债务危机，更增强了讨论的复杂性和不确定性。但从开放经济角度看，国际资本流动为一国经常项目和资本项目收支失衡提供资金，所带来的好处是肯定的。国外资本的流入与流出对一国能否带来好处依赖于一个国家寻求产业竞争力的内在动力以及一国的金融制度在多大程度上是推动经济增长的，而非依赖于法律文献上精确的管制规定。（Micheal Kuczynski，1992）另外，对外国资本的有效利用还取决于适度外债规模的控制和外资投资组合的合理构建。

参考文献：

H. Chenery，S. Robinson and M. Syrquin，*Industrialization and Growth：A Comparative Study*，Oxford University Press，1986.

Malcolm Gillis，Dwight H. Perkings，Micheal Roemer，Donald R. Snodgrass，*Economics of Development*，W. W. Norton Company，Inc. 1996.

Micheal Kuczynski，*Foreign Investment*，*The New Palgrave Dictionary of Money and Finance*，The Macmillan Press Limited，1992.

Adler，M. and Dumas，B.，International Portfolio Choice and Corporation Finance：A Synthesis，*Joural of Finance*，38，1983.

Cairncross，A. K.，*Home and Foreign Investment*，Cambridge University Press，1953.

Kojima, K. and Ozawa, 7., Micro-and Macro-Economic Models of Direct Foreign Investment: Forward a Synthesis, *Hitotsubashi Journal of Economics* 25, 1984.

Alfred Tait, Wilfred Gratz and Barry Eichengreen, International Comparisons of Taxation for Selected Developing Countries, International Monetary Fund Staff Papers, 26, 1979.

Roger S. Smith, Factors Affecting Saving, Policy Tools and Tax Reform: A Review, International Monetary Fund World Paper, No. 89/47. May, 1989.

（赵晓雷）

发展援助

Foreign Aid and Development

发展援助又称国外援助，是通过让与条件所形成的国际转让，一般指不需要偿还的赠与和具有优惠条件的贷款。大多由外国政府、国际组织等官方机构提供（张培刚，1992）。通常使用的是欧洲合作与发展组织采用的定义，即用以发展为目的、带有赠与性质的贷款。一般认为，最早的发展援助是第二次世界大战后美国的“马歇尔计划”。经过第二次世界大战，美国的实力进一步增强。战后初期，美国拥有资本主义世界工业产量的53.4%（1948年），出口贸易的32.4%（1947年），黄金储备的74.5%（1948年）。其他资本主义国家则因战争而经济濒于崩溃。为了恢复世界经济和国际贸易，首先必须重建欧洲资本主义国家的经济。而且，由于第二次世界大战后殖民体系的崩溃，必须要用多边制度安排替代欧洲资本主义国家与前殖民地的联系。时任美国国务卿的马歇尔制定了《欧洲复兴计划》，以后通称为“马歇尔计划”（Marshall Plan）。为了管理马歇尔计划，成立了欧洲经济合作组织，该组织于1961年成为经济合作与发展组织（OECD）。同时，国际复兴开发银行（世界银行）也从向工业国家发放复兴贷款转变为向发展中国家发放长期贷款。以后又相连建立了拉丁美洲、亚洲和非洲的地区性开发银行。到了20世纪60年代，政府一级的发展援助的机构框架基本建立。

在1948年以后的4年中，美国通过马歇尔计划向欧洲经济合作组织成员国输出大约170亿美元的援助，相当于当时美国年度国民生产总值的1.5%，目的是援助欧洲的战后重建。美国金融资本的注入，以及欧洲工业国家能有效利用这些资本的制度条件，使欧洲被战争破坏的实物资本存量得

以重建，迅速地恢复了经济，世界经济和国际贸易重新繁荣。所以，马歇尔计划被认为是发展援助成功的典范。20 世纪 60 年代以后发展援助的重点转向欧洲以外的所谓新兴国家，援助方主要是 OECD 成员国及国际机构，包括世界银行、国际货币基金组织、地区开发银行和联合国。国际机构中最重要的援助机构是世界银行。20 世纪 70 年代以后，世界银行成为在经济发展研究、信息和政策咨询方面的世界性权威机构。但是，世界银行用于援助的净资源流量并不是很多。联合国的援助工作由联合国开发计划署（UNDP）协调，其他专业性机构包括联合国工业开发组织（UNDO）、国际劳工组织（ILO）、世界卫生组织（WHO）等也执行联合国开发计划署资助的技术援助项目。联合国、世界银行之外的多边援助机构还有欧洲联盟（EU）和石油输出国组织（OPEC）中的阿拉伯国家，前者主要向非洲国家提供援助；后者主要向伊斯兰国家提供援助。发展援助在操作上有两种技术安排，一是项目援助，旨在增加特定生产单位的产出和效用；二是计划借贷，旨在支持受援国的宏观经济政策，特别是受援国在结构变革期间增长的外汇需求。计划借贷比项目援助支付得更快，因而更受到受援国的欢迎（Hollis Chenery，1987）。

发展援助的目的也有一个演变过程。马歇尔计划的援助目的是欧洲战后的重建——当然也有意识形态色彩的国际安全方面的考虑。由于欧洲经济的迅速复兴，容纳美国出口的欧洲市场也迅速增长，在相当程度上补偿了马歇尔计划的援助成本。在 20 世纪 50 年代、60 年代，发展援助的主要目的是长期的经济发展，即通过注入资本流量，增加资本形成，实现产出和收入的增长。到了 20 世纪 60 年代、70 年代，除了资本援助，技术援助和人力资本受到重视，援助计划扩展到教育、卫生和其他社会服务事业。在 20 世纪 70 年代，援助计划包括了促进经济增长以外的目标：收入再分配、农村发展、减轻贫困等。20 世纪 80 年代以后，援助计划更多地关注宏观经济稳定和结构调整、环境保护、甚至人权及民主化等非经济目的（Malcoim Gillis，Dwight H. Perkins，Michael Roemer，Donald R. Snodgrass，1996）。援助国的援助动机通常不会是纯经济性质的，或多或少都把对外援助作为对外政策的工具。而且，大多数援助国采用援助与采购挂钩的办法，把援助作为扩大本国商品出口的手段（Hollis Chenery，1987）。但是，对于接受援助的发展中国家而言，发展援助对于促进经济增长和发展仍是一种重要的、必不可少的手段。

参考文献：

张培刚：《新发展经济学》，河南人民出版社 1992 年版。

Malcolm Gillis, Dwight H. Perkins, Michael Roemer, Donald R. Snodgress, Economics of Development, Copyright by W. W. Norton&Company. Inc, 1996.

Hollis Chenery, *The New Palgrave: A Dictionary of Economics: Foreign Aid*, in John Eatwell, *Murray Milgate and Peter Newman in Four Volumes*, Copyright The Macmillam Press Limited, 1987.

Little, I. M. D. and Clifford, J. M., *International Aid*, Chicago: Aldine, 1965.

Price, H. B., *The Marshall Plan and Its Meaning*, Ithaca: Cornell University Press, 1955.

World Bank, *World Development Report*, New York: Oxford University Press, 1984, 1985.

World Bank, *International Factors Reducing Poverty: Aid and Poverty*, World Development Report, 1990.

Robert Cassen et al., *Does Aid Work?* London: Oxford University Press, 1986.

United National Center on Transnational 8. Corporations (UNTNC), Transnational Corporations in World Development, New York: United Nations, 1988.

Thomas L. Brewer, Foreign Direct Investment in Development Countries, World Bank Working Paper, WPS712, 1991.

（赵晓雷）

两缺口模型
Two Gap Model

两缺口模型是关于储蓄、资本形成、经济增长三者关系的理论，这一理论是建立在新古典增长理论基础上的。20 世纪 40 年代，英国经济学家罗伊·哈罗德（Roy F. Harrod）和美国经济学家埃弗塞·多马（Evsey Domar）分别提出了一个生产函数，用于解释发达工业化国家增长与失业之间的关系，这一生产函数被称为哈罗德—多马模型，它作为一种考察增长与资本需求关系的简单方法，也广泛应用于发展中国家的经济增长分析。这一模型将产出与资本存量的关系表示为：$Y = K/k$，式中，Y 表示产出，K 表示资本存量，k 为常数，表示资本—产出比率。这个方程式的基本观点是，假设其

他条件既定，资本存量是增长的主要决定因素；而资本存量取决于投资，投资来源于储蓄。资本—产出比率是一种简单衡量资本或投资生产率的标准。在讨论增长时，主要关注资本增量对产出的影响，所以发展经济学常常使用增量的资本—产出比率（ICOR）（Roy F. Harrod，1939；Evsey Domar，1946）。经济史的考察表明，经济增长是资本、劳动、自然资源等投入要素及技术进步的函数。如假设技术进步既定，那么经济增长取决于上述三种投入要素。在发展中国家，一般情况是劳动资源丰富，自然资源只要通过引进技术设备进行开发以及通过贸易渠道获得，也不会成为经济发展的制约。对于它们而言，制约增长的关键因素是资本短缺。美国经济学家纳克斯（Narkse，R.）认为，一个国家穷是因为它穷。要打破贫困恶性循环，必须增加储蓄，促进资本形成。由于发展中国家人均储蓄水平低，资本稀缺，他提出应该借助国外资本以加速资本形成（Nurkse，R. 1953）。罗森斯坦—罗丹（Rosenstein-Rodan，P. N.）和麦金农（Mckinnon，R. I.）沿着纳克斯的思路，分别提出了储蓄缺口理论和外汇缺口理论。1966 年，钱纳里（Chenery，H. B.）和斯特劳斯（Strout，A. M.）在此基础上提出了“两缺口模型”。这一模型指出，发展中国家经济增长的必要条件是扩大投资。扩大投资受到三个因素的约束：一是资本吸收能力；二是储蓄水平；三是外汇数量。根据凯恩斯宏观经济理论，在没有对外贸易条件下：$Y = C + I$，$Y = C + S$，式中 Y 代表产出，C 代表消费，I 代表投资，S 代表储蓄。引入对外贸易，则：$Y = C + I + (X - M)$，式中 X 代表出口，M 代表进口，将 $Y = C + S$ 代入该式，即成：$C + S = C + I + (X - M) S = I + (X - M)$，移项得：$S - I = X - M$，该式左边 $(S - I)$ 是储蓄与投资之差，成为“储蓄缺口”，该式右边（X - M）是出口与进口之差，称为“外汇缺口”。若存在储蓄缺口，达不到所需投资水平，或存在外汇缺口，无法满足技术、设备及资源的进口需要，将无法实现理想的增长率。解决的办法就是引入外资以弥补两缺口。“两缺口模型”强调了利用外资促进经济增长的重要性，利用外资可以增加出口能力，从而直接促进经济增长；利用外资可以提高投资率，通过投资乘数作用加速经济增长（Chenery，H. B. and A. MacEwan，1966）。

参考文献：

[美] 霍利斯·钱纳里、莫尔塞斯·赛尔昆：《发展的格局：1950～1970》，中国财政经济出版社 1989 年版。

Roy F. Harrod，An Essay in Dynamic Theory，*Economic Journal*，1939；Evsey

Doman, Capital Expansion, Rate of Growth, and Employment, Econometricn, 1946.

Nurkse R., *Problems of Capital Formation in Underdeveloped Cuntries*, Oxford: Basicl Black Well, 1953.

Chenery, H. B. and A. MacEwan, Optimal Patterns of Growth and Aid: The Case of Pakistan, in I. Adelman and E. Thorbecke. eds, 1966.

Lucas R., Why doesn't Capital Flow from Rich to Poor Countries, *American Economics Review*, 1990.

Stiglitz JE, Capital Market Liberalization, Economic Growth, and Instability, *World Development*, 2000.

Bhagwati J., The Capital Myth: The Difference between Trade in Widgets and Dollars, *Foreign Affairs*, 1998.

（赵晓雷）

外资与发展

Foreign Investment and Development

发展经济学认为，吸收外国储蓄以扩大国内储蓄，有利于增加投资，促进经济增长。尤其是对于资本稀缺的发展中国家，引进外资是加速经济增长的重要手段。纳克斯（Nurkse，R.）较早分析了发展中国家资本形成与利用国际资本的关系，认为应该借助外国资本来加速发展中国家的资本形成，解决发展中国家资本稀缺与大规模投资之间的矛盾（Nurkse，R.，1953）。以后，罗森斯坦—罗丹（Rosenstein-Rodan，P. N.）、麦金农（Mckinnon R. I.）和巴拉萨（Balasas B.）等人沿着纳克斯的分析，分别提出了储蓄缺口理论和外汇缺口理论。1966 年，钱纳里（Chenery H. B.）和斯特劳斯（Strout A. M.）在上述理论基础上提出了“两缺口模型”，成为发展中国家引进外资促进增长的理论基础和政策指导。

外资包括国外援助和国外（境外）政府私人机构的贷款及直接投资这两种类型，第二种类型是一国引进外资的主要渠道。在第二种类型中，外国直接投资（FDI）占有主要份额。外国直接投资一般由跨国公司（TNCs）完成。在1986 年，外国直接投资占全部国际净资源流量的15%，到1992 年已增至 27%（Malcalm Gillis，Dwight H. Perkins，Michael Roemer，Donald R. Snodgrass，1996）。外国直接投资并不全是从富国往穷国流，20 世纪 80

年代后期，外国直接投资的流量中，至少70%是在工业国之间发生的。对于发展中国家而言，外国直接投资带来了资本和管理技能、现代技术以及进入国际市场的营销渠道，对促进本国经济增长具有重要作用。

除了外国直接投资，还有三种外国储蓄也成为外资的来源，即出口信贷、证券贷款和商业银行贷款。这三种来源都是商业贷款，利率高，又是浮动利率，易受国际资本市场波动的影响，而且还款期较短，一般为5年左右，最长不超过10年。借贷国负有严格的且较为沉重的偿还义务，国际债务危机也比较集中地发生在国际商业贷款的债务国。20世纪80年代发生的拉丁美洲偿债危机即是一个典型案例。所以，一国在引进外资时要处理好三个问题，即外资规模、外资投资效率和外资结构。

到1980年，中国的外国直接投资数额还是零。到2004年，实际累积流入已实现的外商直接投资额超过5000亿美元（巴里·诺顿，2010）。中国的外商直接投资被认为有三个特点：第一，外商直接投资一直是中国获取全球资本的主要形式（相当于证券组合资本或商业银行贷款而言）；第二，相对于服务业和资源开发行业，中国的外商直接投资资本流入有很大一部分进入了制造业；第三，外商直接投资主要来自其他亚洲经济体，特别是中国香港和台湾地区（巴里·诺顿，2010）。

外资对发展的促进作用主要体现在弥补储蓄缺口和外汇缺口、增加就业、技术技能和专有知识的转移、经营管理能力的培训以及进入国际市场营销渠道。引进外资的东道国政府会运用一系列限制和激励政策，从外国投资中获取尽可能多的预期收益。但也有一些发展经济学家认为，外资的垄断和特权对发展中国家进行“榨取剩余”的剥削，并使发展中国家形成“依附性”的经济结构，损害了正常的发展（S. 阿明，1990）。而且，在经济金融化和经济全球化的作用下，发展中国家面对国际金融资本的冲击，具有很大的风险（谭崇台，2008）。20世纪90年代的墨西哥金融危机和亚洲金融危机即是由国际资本阻击发展中国家的金融系统所引发的危机。

参考文献：

[美] 巴里·诺顿：《中国经济：转型与增长》，上海人民出版社2010年版。

[埃及] 萨米尔·阿明：《不平等的发展——论外国资本主义的社会形态》，商务印书馆1990年版。

谭崇台：《发达国家发展初期与当今发展中国家经济发展比较研究》，武汉大学出版社2008年版。

Nurkse, R., *Problems of Capital Formation in Uderdeveloped Cuntries*, Oxford: Basic Black well, 1953.

Malcolm Gillis, Dwight H. Derkins, Michael Roemer, Donald R. Snodgrass, *Economics of Development*, Copyright by W. W. Norton & Company, lnc, 1996.

World bank, International Factors Reducing Poverty: Aid and Poverty, World Development Report, 1990.

Robert Cassen et al., *Does Aid Work*? London: Oxford University Press, 1986.

Thomas L. Brewer, *Foreign Direct Investment in Developing Countries*, World Bank Working Paper WPS 712, 1991.

Raymond Vemon, *Storm Over the Mutinationals: The Real Issues*, Cambridge, Mass: Harvard University, 1997.

（赵晓雷）

金融发展
Financial Development

发展经济学认为，金融发展通过加强“中介化”而刺激实体经济的发展并引致结构变迁。金融中介通过对投资风险进行更广泛且更有效的分散，有助于实现快速资本积累，提高投资率。格利（Gurley）和肖（Shar）、戈德史密斯（Gold Smith）、麦金农（Mckinnon）等经济学家对金融中介化的分析表明其功能在于通过分散债务风险和改变债务期限结构使之对储户和借款人更有吸引力，从而提高储蓄激励，并使信贷更容易获得。在理论上，这些活动从两个方面产生效益：一是使储蓄增加；二是使储蓄在经济中实现更有效的配置（Gurley and Shaw, 1955、1960、1967; Gold Smith, 1969; Mckinnon, 1973）。在经济发展初期，大部分金融中介活动集中于商业银行。随着经济的发展和金融深化，一些金融中介活动的新形式和新工具陆续产生，包括投资银行、保险公司、养老基金和证券市场。金融中介是市场经济条件下金融型资本形成模式的重要条件。金融型资本形成是资金流运动的结果。在“投资 + 贷款 = 借款 + 储蓄”这一资金流基本关系框架中，资金从储蓄盈余部类（Savings-surplus Sector）流向储蓄不足部类（Saving-deficit Sector），实现实体经济储蓄和投资的转移及金融系统金融资产和金融债务的变动。金融中介的功能载体是金融市场。金融市场促进“剩余经济单位”

（Surplus Economic Units）与“短缺经济单位”（Deficit Economic Units）之间的交易，为金融资产的交易提供流动性。在金融市场中，利率是信贷的价格。在信用风险既定假设下，市场均衡利率反映了所有经济主体根据生产机会组合和效用偏好而产生的借贷行为。在均衡状态下，持有各项资产带来的边际效用相同，均衡利率得以确定，金融市场出清，经济中的储蓄得到有效配置。

金融发展与金融深化和金融抑制相联系。所谓“金融深化”（Financial Deepening）是指金融资产与国民收入或国内生产总值（GDP）的比率增长。金融资产与 GDP 的比率是一种程度的度量，即通过金融中介将储蓄转换成投资的度量。金融深化表明金融系统将储蓄转化为投资的效能，也是对金融市场自由化的一种度量。所谓“金融抑制”（Financial Repression）是指政府对金融系统和金融活动的管制干预压制了金融市场的发展，造成金融抑制与经济落后的恶性循环。金融抑制的主要特征是对商业银行规定很高的法定存款准备，普遍的非价格信贷配给，明显地保持实际利率为负值，利率和汇率的管制，对进入金融领域的限制等。这种做法抑制了金融发展，并最终阻碍了经济增长。

金融深化政策作为一种战略选择，具有以下目标：（1）从国内经济中动员大量储蓄，即提高国民储蓄与 GDP 的比率；（2）使各类国内投资者更容易获得储蓄所提供的资金；（3）确保在整个经济体系中更有效率地进行投资分配；（4）使金融方法能动员和分配储蓄，以减轻对财政方法、外国援助和通货膨胀的依赖（Malcolum Gillis，Dwight H. Perkins，Michael Roemer，Donald R. Snodgrass，1996）。所以，金融深化是经济增长不可或缺的组成部分。一个有效的金融系统可以有效地促进投资项目与潜在的投资者之间的信息共享。有效的金融市场也可以有效配置风险，并在平衡不同市场参与者可能具有的不同风险偏好的同时，也能在满足储蓄者的流动性需求和为生产项目提供大量资金来源之间找到适当的平衡点。一个有效的金融市场也有助于对借款人进行统一的管理和有效的监督。相互影响的市场体系也为揭示经济冲击，并对经济冲击和道德风险作出反应提供多种途径。金融发展也与一个经济体更快更持久的增长联系在一起（King and Levine，1993）。以金融自由化为条件的金融深化是发展中国家金融发展与经济增长的内在要求。但金融深化如果脱离了发展中国家经济—金融落后的基本条件，又会产生很大的风险和损害。对于发展中国家而言，金融深化过程必将经历一个金融抑制与金融自由化并存的过渡时期。在这一过渡时期，要根据不同的发展阶段

和发展要求，确定金融深化和金融抑制的合理的动态边界，作为政策制定的基本依据。

参考文献：

[美] 巴里·诺顿：《中国经济：转型与增长》，上海人民出版社 2010 年版。

Gurley. J. G. and Shaw, E. S. 1955, *Financial Aspects of Economic Development*, *American Economic Review*, Money in a Theory of Finance, 1960. 2. Washington. D. C.: Bookings Institution, Financial Structure and Economic Development, Economic Development and Structure Change, 1967.

Goldsmith, R, W., *Financial Structure and Development*, New Haven: Yale University Press, 1969.

Mckinnon, R. I., *Money and Capital in Economic Development*, Washington, D. C.: Brookings Institution, 1973.

Malcolum Gillis, Dwight H. Perkins, Michael Roemer, Donald R. Snodgrass, *Economics of Development*, Copyright by W. W. Norton Company. Inc., 1996.

King, Robert G. and Lerine, Ross, Finance and Growth: Schumpeter Might Be Right, *Quarterly Journal of Economics*, August, 1993.

Levine, Ross, Financial Development and Economic Growth: Views and Agenda, *Journal of Economic Literature*, June, 1997.

Eshag. E., *Fiscal and Monetary Policies and Problem in Developing Countries*, Cambridge University Press, 1983.

Goldsmith, R, W., *Financial Structure and Development*, New Haven: Yale University Press, 1969.

Shaw, E. S., *Financial Structure and Development*, New York: Oxford University Press, 1973.

John Toye, Financial Structure and Economic Development, *The New Palgrave Dictionary of Money and Finance*, Edited by Peter Newman, Murvay Milgate and John Eatwell in Three Volumes, Copyright The Macmillion Press Limited, 1992.

Frederis S. Mishkin, *The Economics of Money, Banking and Financial Markets*, Copyright by Harper Collins College Publishers, 1995.

（赵晓雷）

制度的经济功能
Institutional Economic Function

新古典经济学一般将经济增长看做资本投入及技术进步的函数。在这类模型中，制度被视为是一种既定因素或外生变量。新制度经济学认为，制度的创新对经济发展有着重大的影响。由于经济资源的稀缺和劳动分工，就产生了如何协调人们的行为、如何生产、如何分配的问题。现代社会依靠产权机制或产权制度，能够为个人提供某种有效的激励或减少浪费的约束，使稀缺资源得到最优配置。美国经济学家保罗·萨缪尔森（P. A. Samuelson）将产权制度看成是经济结构中最基本的东西。他曾在20世纪50年代预言，经济发展最快的地区将是南美洲，因为南美洲资源丰富，劳动力受教育程度较高。但事实证明他错了。因为他原先的预期所依据的条件并不是经济结构中最基本的问题。20世纪下半叶，欧洲和太平洋地区经济发展最快。尽管这些国家和地区资源相对贫乏，但由于产权制度合理，制度激励有效，引致了经济的高速发展。

美国经济学家L. 戴维斯（L. Davis）和D. C. 诺斯（D. C. North）对制度创新做了卓有成效的理论研究。他们将制度环境定义为是一系列用来建立生产、交换与分配基础的基本的政治、社会和法律规则，以此为基点分析了制度创新与增长的关系。他们指出："经济制度与产权在大多数经济模型中被设定为具有独特的和不变的价值，但是，在研究长期经济增长时，这些价值常常会发生根本变化。我们假定经济制度会被创新，产权会得到修正，因为它表现为个人或团体可望承担这类变迁的成本，他们希望获得一些在旧有的安排下不可能得到的利润。"（Davis，North，1970）按照他们的观点，只有当经济组织是有效率时，才会发生增长。而有效率的经济组织可能要求产权的修正，以便降低创新活动中私人成本与社会成本的差别。具体的制度制约划定了组织运行的边界，因而使得游戏规则与行动者的行为之间的相互作用变得可以理解。如果一些组织（企业、工会、农场集团、政治党派及议会等）将它们的努力用于从事生产性活动，制度制约则为从事这类活动提供了激励结构。第三世界国家之所以贫困，是因为他们的制度制约对其政治经济活动所确定的一系列补偿规则没有促进生产性活动。一些国家试图通过重建制度框架来引导激励，以引导组织向提高生产率的方向发展（North，1990）。

在效率分析上，新制度经济学用一系列概念放松了新古典主义假设条

件，这些概念也成了新制度经济学的主要分析工具，包括交易成本、外部性、不可分割性、非凸性等。当古典或新古典主义假设条件不能被满足时，瓦尔拉斯竞争均衡配置的效率（帕累托最优）就仅仅是一个理想化的经济机制命题。为了反映效率的限制性约束，德·阿莱西（De Alessi）提出要把决策者在追求效用最大化时必须面对的所有约束包含于任何一般均衡模型中，效率被定义为受约束的最大化（Constrained Maximization）。效率条件被看做是由一个给定的理论结构给出的一个确定（均衡）解所具有的特征（De Alessi，1983）。根据这一定义，一个系统的解总是有效率的，只要这些解符合反映其特征的约束。在任何一种情况中，收敛的约束条件确立了一个有效的机会集合，在这一集合中肯定可以找到决策者所要的位置。在约束条件一定时，决策者不可能做得更好，这时就可以判定他所做出的选择总是最优的，推而广之，可以设想受约束的最大化过程能够使整个经济体系达到一个理想的位置（Eirik G. Furubotn，Rudolf Richter，1991）。但是这一效率定义显然不能使人满意。一是因为它将效率这一术语作了同义反复的描述；二是因为人们很难在先验的基础上把约束区分为可以避免的或不可以避免的，当约束与决策者的个人特征或偏好相关时，尤其如此。但是，如果不确定哪些约束对所有的决策者有约束力，哪些约束不是这样，就可能把所观察到的任何结构都认为是“有效率”（Eggertsson，1990）。在一个既定的制度框架背景下研究最优的消费或生产方案的选择，就如同在新古典环境约束下讨论效率，这些模型中的制度变量都是静态的和形式化的。所以，要将制度与经济效率相联系，就必须放松新古典假设约束，将制度安排视为一个动态过程。

制度经济学或新制度经济学研究制度的经济功能的最重要分析工具是交易成本和外部性这两个概念。在制度经济学的论述中，“交易”一词的含义不仅仅是指一般的市场行为，更重要的是指人们之间的经济关系。制度经济学的早期代表之一康芒斯（J. R. Commons）将“生产”概念和“交易”概念相对应，认为生产活动是人对自然的活动；交易活动是人与人之间的活动。生产活动和交易活动共同构成了人类全部经济活动。据康芒斯的分析，交易是制度的基本单位，制度的运转是由许多次交易构成的。他进而将交易分为三种基本类型：买卖的交易，即平等的市场进入者之间的交换关系；管理的交易，即上下级之间的命令和服从关系；限额的交易，主要指政府与个人的关系。这三种交易类型覆盖了人与人之间的经济关系和经济活动（康芒斯，1934）。

康芒斯的贡献在于将交易与制度相联系，着眼于人们之间的经济关系。

在此基础上，产权经济学则进一步将交易与权利相联系。现代产权经济学将生产要素或经济资源不是视作实物，而是视为权利。产权经济学家科斯（R. Coase）指出“我们会说某人拥有土地，并把它当作生产要素，但土地所有者实际上所拥有的是实施一定行为的权利（R. Coase，1960）。美国联邦通讯委员会分配给无线电台的是“发送信号的权利”，而不是“频率或以太的所有权”（R. Coase，1959）。由于产权是人们相对于物时的行为权利，所以市场交易的实质不是货物的交换，而是产权的交换，也就是说，交易在形式上是货物的交换，但实质上是一组权利的互换。而且，有些交易甚至没有货物交换的形式，而纯粹是一种权利的让渡（例如，限制企业排放污染物的契约，企业主与雇工的雇佣合同谈判等）。在产权经济学的分析中，不仅各个厂商的效用函数与生产函数中的相互依赖关系是产生交易的根源，而且不同的人或不同的厂商之间对于权利的不同的评估也是产生交易的根源。不论是潜在的交易者，还是实际的交易者，只要对他们本身的权利的评估有差异，就都会有动力来相互进行谈判，并且相互交换处置资源的权利，以使资源按其最优价值的方向进行配置。由于任何一种资源的交易，其核心都是权利的交易，因此，合法权利的界定对交易结果是至关重要的。在将权利引入交易的基础上，经济学在分析人们的经济关系时，就不仅看到资源约束，还要注意到制度和法律的约束。换言之，制度与资源一样，也存在着稀缺性。制度的核心是权利的界定，不同的权利界定影响了人们的交易行为、交易成本和交易结构，进而影响到稀缺资源的有效配置。所以，交易范畴在制度经济学的论述中与资源配置发生了直接的联系，因而被纳入了经济学的分析框架。

新制度经济学将制度解释为影响资源配置和经济绩效的重要变量，并运用“交易成本”（Transaction Costs）这一概念力图说明制度安排最优结构的状态。科斯在其《社会成本问题》中提出了一个核心论点，即在定义明确的产权下，自愿的交易为资源的有效配置（产值最大化）提供了一种充分条件。科斯是运用所谓“零交易成本”（定价制度正常运行）的修正条件来补充这一核心论点的。在科斯理论的影响下，其他一些制度经济学家从交易成本不为零的角度讨论制度效率问题。一种制度是否有效率，主要判断标准是看它在解决外部性（Externality）问题上交易成本的大小。庇古在其《福利经济学》中指出：“某甲在为某乙提供一些服务的过程中（这种服务是有报酬的），附带地也给其他人（不是同类服务的生产者）提供服务或带来损害，这种服务得不到受益方支付的报酬，也不能使受害方的利益得到补偿”

(A. C. Pigou, 1932)。由于受益效应或受损效应的费用(报酬或补偿)均不由发生相互作用的人们承担,因而就存在着外部性。一些新制度经济学家认为,外部性之所以产生,是因为交易成本超过了交易所得。菲吕博腾和配杰威齐认为,“事实上,大量的外部性的存在可以由较多的交易费用来解释(Furubotn. Eirik G., Svetozar Peiovich, 1972)。登姆塞茨分析道:将一种受益效应或受损效应转化成一种外部性,是指这一效应对相互作用的人们的一个或多个决策的影响所带来的成本太高以至于不值得,这就是该词在这里的含义”。“使成本和收益外部化的一个必要条件是双方进行权利交易(内在化)的成本超过内在化的所得”(H. Demsetz, 1967)。这些分析说明,制度效率是以在解决外部性过程中交易费用的高低为判断标准的。如果交易费用不为零,交易费用的高低就决定了交易效率的大小。产权明确界定减少了“不确定性”(Uncertainty),交易的受益效应和受损效应由交易当事人直接承担,因而费用较低,效率较高。外部性一旦解决,产值将达于最大,也即资源配置达于最优。所以,制度效率与资源配置优化直接关联。

制度创新的动力来自收益的增加。如果预期的净收益超过预期的成本,一项制度安排就会被创新。例如,如果生产在大企业内完成比在小企业内完成成本更低,则一个公司的经营就可能比小企业更为有利;如果在两个市场之间的价格差异极大,则通过组织第三市场将商品从低价市场运到高价市场就是有利可图的;如果一个企业家计划建设一个水坝以生产电力,这同时也减少了下游的洪水危害,则建设者可能通过事先购买下游的部分财产以占有这些收益的一部分,或者可能要求政府对下游的受益者征税,以补贴他的建设成本。

那些诱致人们去进行制度创新的新增收益称之为“外部利润”,即在现有的经济制度安排给定的条件下,这些收益是无法获得的。戴维斯和诺斯根据对美国经济史的研究,将“外部利润”的来源归之于4个方面:(1)规模经济;(2)外部性;(3)风险;(4)交易费用。如果一种制度创新成功地将这些利润内部化,那么总收入就会增加。创新者可能在不损失任何人利益的情况下获取收益(L. Davis, C. D. North, 1970)。

制度创新安排有两种极端的形式:纯粹自愿的形式及完全由政府控制和经营的形式。自愿的安排简单地说是相互同意的个人之间的合作性安排,任何人都可以自由地退出。政府的安排则没有提供退出的选择权,因此,行动并不要求有一致的同意,而只要遵从一些决策规则就可以了。对不同的形式如何选择,主要依据成本与收益的比较。在个人安排中,既没有与之相联系

的组织成本，也没有强制成本，但是收益的增长只限于一个人。而在团体的或政府的安排中，却要支付创新的组织成本，这一组织成本将随参加者人数的增加而上升。另外，在政府安排下内含着一个追加的成本要素，即每个参加者都受制于政府的强制性权力，不管他对政府的强制性方案有多大的不满意，他都不可能退出。但是，政府可能利用其强制力，强制实现一个由任何自愿的谈判都不可能实现的方案，并可能会产生极高的收益。

一旦取得了外部利润，系统就复归均衡，这时，就不再有改变制度安排的压力。除非一些外在因素又产生新的外部利润，均衡重新被打破。

综上所述，新制度经济学从支配产权规则的制度的创新角度讨论了经济增长的动因，认为制度变迁（而不是技术变迁）是收入增加（经济增长）的更本质的源泉。诺斯和托马斯（R. P. Thomas）反复强调了制度变迁比技术变迁更为优先且更为根本的观点。他们将更为集约的耕作制度（如二圃制和三圃制）视为一种制度对相对要素价格变化而不是技术变迁的结构。他们进而强调一个市场经济的扩张即使在没有发生技术变迁时也能为人均收入的提高做出贡献（D. North，R. P. Thomas，1973）。关于制度创新的原因，这一学说不是像马克思主义经济学那样，从生产力发展（技术变迁）与生产关系发展（制度变迁）之间的辩证关系着眼分析，而是归之于人口对稀缺资源的压力以及对“外部利润”的追求，所以是不尽科学的。但是，产权理论一反将制度因素看做是既定的或外生的传统分析方法，论证制度变迁不仅会影响资源的使用，而且它本身也是一种资源使用性的活动，进而将制度变迁作为一种内生变量引入现代经济学分析框架，这是相当具有理论启迪意义的。新制度经济学以及其他一些对制度进行经济分析的现代理论诸如公共选择理论、法经济学、合同理论等不仅拓展了经济学的内容，也提高了经济学的实用性。

参考文献：

Davis，Lance，Douglass C. North，Institutional Change and American Economic Growth：A First Step towards a Theory of Institutional Innovation，The *Journal of Economic History*，30，1970.

Douglass，C. North，*Institutions*，*Institutional Change*，*and Economic Performance*，Cambridge University Press，1990.

Eggertsson，T.，*Economic Behavior and Institutions*，Cambridge Books，1990.

Furubotn. E. G. and Rudolf Richter，*The Economics of New Institutional*，Pub-

lished in *Germany by J. C. B. Mohr* (Paul Siebeck), Tübingen, 1991.

Louis De Alessi, Property Rights, Transaction Costs, and X-Efficiency: An Essay in Economic Theory, *The American Economic Review*, Vol. 73, No. 1 Mar., 1983.

Coase R. H., The Problem of Social Cost, *Journal of Law and Economics*, 1960, 10.

Coase R. H., The Federal Communications Commission, *Journal of Law and Economics*, 1959, 2.

Commons, Joho R., *Institutional Economics*, Madison: University of Wisconsin Press, 1934.

Furubotn E. G., Svetozar Pejovich, Property Rights and Economic Theory: A Survey of Recent Literature, *Journal of Economic Literature*, Vol. 10, No. 4 Dec., 1972.

Harold Demsetz, Toward a Theory of Property Rights, The *American Economic Review*, Vol. 57, No. 2 May, 1967.

North. D., Thomas. R. P., *The Rise of Western world: A New Economics History*, Cambridge: Cambridge University Press, 1973.

Pigou A. C., *The Economics of Welfare*, 183, 4th Ed, 1932.

(赵晓雷)

计划化与发展
Planning and Development

计划化一般与计划经济和计划体制相联系。20 世纪中叶，经济计划曾被认为是促进发展的主要工具。这一时期发展经济学演进中占主导地位的是结构主义思路。该思路提出的政策建议是强调资本积累、工业化、计划化和实行进口替代，核心是突出计划化的重要性。哈罗德—多马模型、“大推进”战略、“平衡增长”、“两缺口模型”等理论为计划化提供了理论依据，线性规划和投资—产出分析等数学工具则有助于解决计划配置的技术性问题（谭崇台，2008）。

拉格纳·纳克斯（Ragnar Narkse）和保罗·罗森斯坦—罗丹（Paul Rosenstein-Rodan）也主张通过计划化来实行“大推进”式的平衡增长战略。在发展中国家，市场本质使贫穷永久化。因为市场的形成和扩张需要生产率

日益增长的投资，这不仅受阻于穷国的低储蓄，更重要的是，由于国内市场太小，因而缺乏建立高生产率工业的利润激励。作为避免贫困的恶性循环的一种手段，可以用中央投资计划来克服私人投资激励的缺失。纳克斯相信，中央指令性计划甚至会提供更大的激励，包括关税保护、税收减免或低息贷款（P. Rosentein-Rodan，1943；R. Nurkse，1953）。

自1926年苏联第一次发布五年计划以来，计划经济即被视为社会主义国家的生产方式特征。从1949～1979年，中国也实行计划经济，通过计划经济体制实施以发展重工业为中心的工业化战略。20世纪80年代以后，原来实施计划经济的国家逐渐认识到排斥市场力量的计划经济体制是低效率的，并且在一定程度上阻碍了发展。因此，计划化和计划体制作为促进发展的工具也不再适用，逐渐被市场经济体制所取代。

尽管作为发展的主要促进工具，经济计划与管理已经让位于市场力量，但各国政府仍然倾注了巨大的努力来制定国民计划，经济学家们仍然在研究数学计划模型。发展经济学一般讨论六种计划模型：简单的凯恩斯宏观经济模型、产业间（投入—产出）分析及其扩展、社会会计矩阵、线性规划、可计算的一般均衡模型、成本—效益分析。这种做法有着很多的理由：第一，对于关注宏观经济管理和稳定的政策制定者来讲，经济模型是有用的；第二，经济结构对于达到其长期发展目标，如经济增长、就业创造、贫困消除等方面的潜力，能做出大概的描述，这些模型也能对不同战略选择的预期结果作出评估；第三，成本—效益模型已进一步发展，用以指导政府的公共投资，以便在既定的开支下取得经济收益最大化，或为达到一定的社会经济目标而使经济成本最低；第四，如果市场把私人行为引向发展的目标，政府就需要矫正或补充市场所固有的不完善之处，这要求某些方面的协调与计划；第五，复杂的模型迫使经济学家去整理一个经济现存的全部数据资料，核验数据资料的内在一致性，并且设立研究日程，收集其他有关信息，以了解该经济的尽管重要但尚未被很充分认识的各种机制（M. 吉利斯等，1998）。

参考文献：

谭崇台：《发达国家发展初期与当今发展中国家经济发展比较研究》，武汉大学出版社2008年版。

[美] M. 吉利斯等：《发展经济学》，中国人民大学出版社1998年版。

Aoki，A.，An Investment Planning Process for an Economy with Increasing Re-

turns, *Review of Economic Studiesh*, 38, 1971.

Rosenstein-Rodan, P. N., Problems of industrialization of Eastern and South-Eastern Europe, *Economic Journal*, 53, 1943.

Nurkse, R., *Problems of Capital Formation in Underdeveloped Countries*, Oxford: Basil Blackwell, 1953.

（赵晓雷）

现代经济学大典

A Dictionary of Modern Economics

[发展经济学分册]

经济科学出版社
www.esp.com.cn
电话查询010-67862315
防伪码

ISBN 978-7-5141-7113-6
定价：169.00元

ISBN 978-7-5141-7113-6
9 787514 171136 >